

Е.А. Воронцова

Е. А. Воронцова

**Предпринимательские
организации в России:
историография, источники, история**

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)5
В75

*Издано при финансовой поддержке
Федерального агентства по печати
и массовым коммуникациям
в рамках Федеральной целевой программы
«Культура России (2012–2018 годы)»*

Воронцова Е. А.

В75 Предпринимательские организации в России: историография, источники, история. – М.: Этерна, 2013. – 576 с.: ил.

ISBN 978-5-480-00312-3

Книга представляет собой достаточно полную сводку текстов, посвященных проблеме предпринимательских организаций в России, — как опубликованных в 1980–1990-е гг., так и не публиковавшихся ранее, но написанных тогда же и даже чуть раньше. В ней затронута и проблема мобилизации российской промышленности в годы Первой мировой войны, что особенно актуально в свете приближающегося 100-летия с момента ее начала.

**УДК 94(47)
ББК 63.3(2)5**

ISBN 978-5-480-00312-3

© Е.А. Воронцова, 2013
© ООО «Издательство «Этерна»,
издание на русском языке,
2013



*Медаль Императорского Общества
для содействия русскому торговому мореходству.
Санкт-Петербургский монетный двор, 1880 г.
Медальеры: лицевой стороны — В. В. Алексеев (на обресе: В. А.),
оборотной стороны — А. Г. Грилихес (отец)*

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ. <i>С. В. Воронкова</i>	11
ОТ АВТОРА	15
ИСТОРИОГРАФИЯ	19
Предпринимательские организации российской буржуазии (к историографии проблемы)	19
Оценка экономического могущества и политической роли российской буржуазии в годы Первой мировой войны в советской историографии (середина 1960-х — 1970-е годы)	43
ИСТОЧНИКИ	63
Актовые материалы предпринимательских организаций российской буржуазии	63
Делопроизводственная документация съездов предпринимателей	102
Периодическая печать представительных организаций российской буржуазии (съездов предпринимателей)	196

Ассоциированные предприниматели, общественное мнение и периодическая печать	277
«Известия Центрального военно-промышленного комитета» как источник по социально- экономической истории России периода Первой мировой войны	285
ОЧЕРКИ ИСТОРИИ	
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ	328
Организации деловых людей	328
Регионально-отраслевые организации русских предпринимателей	340
Научно-техническая интеллигенция и общества для содействия промышленности и торговле	348
Русские предприниматели и интеллигенция: к вопросу о характере отношений	358
Культура предпринимательства и представительные организации металлургов в России	368
Культура деловых отношений в горной и горнозаводской промышленности России	379
Культура предпринимательских ассоциаций в Сибири	391
Голос судовладельцев	397
Западный компонент: к вопросу о менталитете русских предпринимателей	400
Центральный военно-промышленный комитет: очерк истории	404
СТАТЬИ ДЛЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ ...	
440	
ПРИЛОЖЕНИЯ	
496	
Литература	496
Нормативные документы о предпринимательских организациях	512
Публикации съездов предпринимателей	524

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР

- АзССР** — Азербайджанская Советская Социалистическая Республика
ГА — Государственный архив
ГрССР — Грузинская Советская Социалистическая Республика
губ. — губерния
г. о. — горный округ
и др. — и другие
МВД — Министерство внутренних дел
МГИ — Министерство (земледелия и) государственных имуществ
МТП — Министерство торговли и промышленности
МФ — Министерство финансов
ПСКЖЗ — Постоянная совещательная контора железных заводчиков
ПСКЗПП — Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников
СБНП — Съезд бакинских нефтепромышленников
СПУр — Съезд горнопромышленников Урала (Уральской горной области)
СПЩП — Съезд горнопромышленников Царства Польского
СПЮР — Съезд горнопромышленников Юга России
СДСМПТ — Съезды деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле
СКНП — Съезд кубанских нефтепромышленников

СМ — Съезды мукомолов

СМЗСПР — Съезды металл заводчиков Северного и Прибалтийского районов (съезда представителей горно-промышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных и механических заводов Северного и Прибалтийского районов)

СМП — Съезд марганцепромышленников

СПААМП — Съезд представителей автомобильной, авиационной и моторной промышленности

СПБТСХ — Съезды представителей биржевой торговли и сельского хозяйства

СПБТСХССКЗ — Съезды представителей биржевой торговли и сельского хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья

СПЗУ — Съезд горно(марганце)промышленников Зангезурского у. Елисаветпольской губ.

СПДБК — Съезды представителей дальневосточных биржевых комитетов

СПЛД — Съезды представителей льняного дела

СПЛПТ — Съезды представителей лесной промышленности и торговли

СПМОП — Съезд представителей металлообрабатывающей промышленности

СППТ — Съезды представителей промышленности и торговли

СППТЮР — Съезды представителей промышленности и торговли Юга России

СПТП — Съезды представителей торгового посредничества (комиссионеров и коммивояжеров)

СРФЗМО — Съезд русских фабрикантов земледельческих машин и орудий

ССЗ — Съезды стеклозаводчиков

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

СТНП — Съезд терских нефтепромышленников

СУПЧР — Съезды углепромышленников Черемховского района

т. д. — так далее

т. е. — то есть

т. п. — тому подобное

у. — уезд

УССР — Украинская Советская Социалистическая Республика

ЦГИА — Центральный государственный архив

ПРЕДИСЛОВИЕ

Книга Е. А. Воронцовой «Предпринимательские организации в России: историография, источники, история» содержит достаточно полную информацию о предпринимательских организациях в Российской империи конца XIX — начала XX в.

В первой (историографической) части представлены тексты, написанные в 1980-е гг. В них обстоятельно изложена история возникновения предпринимательских организаций, выполнявших определенные социальные функции обеспечения деятельности российской буржуазии. Специфика самого типа организаций, многообразие их форм получили отражение в работах как дореволюционных, так советских и современных исследователей. Е. А. Воронцовой отмечены успехи авторов, обратившихся к этой теме, в частности в анализе отношений предпринимательских организаций с монополиями и рабочими. Однако практически не изученным остался механизм воздействия данных объединений на общественное мнение и их отношения с политическими партиями.

«Оценка экономического могущества и политической роли российской буржуазии в годы Первой мировой войны в советской историографии (середина 1960-х — 1970-е годы» представляет собой комплексное рассмотре-

ние литературы о социально-экономическом и политическом развитии России начала XX в., в том числе в условиях Первой мировой войны. По мнению Е. А. Воронцовой, основными для исследователей того времени темами были: экономическое развитие российской промышленности, ее отдельных отраслей и регионов; основные группы буржуазии; государственно-монополистическое регулирование; кризис «верхов»; общественные организации буржуазии; ее политика в рабочем вопросе. Особое внимание уделено значительному расширению источниковой базы исследований, в которую вошли различные комплексы архивных материалов и фундаментальные публикации документов.

В разделе «Источники» проанализировано использование в работах отдельных авторов определенных групп и видов источников. Это позволило установить, что деятельность предпринимательских организаций регулировали как документы общего законодательства, так и административные распоряжения. В части этих документов закреплялась система ведения дел, что позволяет выявить набор нормативных документов предпринимательских организаций. Автор отмечает, что деятельность предпринимательских объединений определяли документы разных рангов, обладавших в силу этого разной юридической силой, начиная от общероссийского законодательства, т. е. актов, утвержденных царем, до документов, утвержденных министрами и даже органами местной власти. Появление в 1906 г. «Временных правил об обществах и союзах фабрикантов» повлекло рост предпринимательских объединений. В итоге число их съездов выросло в 1906–1909 гг. по сравнению с 1890–1899 гг. с 6 до 12, а обществ и союзов — с 5 до 13.

В «Делопроизводственной документации съездов предпринимателей» дана детальная информация о сохранности архивных фондов съездов предпринимателей, важных для исследователей документов — стенограмм, протоколов, журналов съездов, а также сведения о наличии печатных материалов съездов в РГБ, РНБ им. Салтыкова-Щедрина, библиотеках отдельных архивов. Особое внимание

Е. А. Воронцова уделила публикациям делопроизводственных документов съездов, в частности в их «Трудах» и комплексах, которые включали документы советов, бюро, комитетов съездов.

Подводя итог исследования делопроизводственной документации съездов предпринимателей, в качестве узловых компонентов, отразивших своеобразие комплексов отдельных съездов, автор выделяет стенограммы, журналы, протоколы, записки, ходатайства и переписку как документы, особо значимые для изучения представительных организаций буржуазии.

Анализируя периодическую печать представительных организаций российской буржуазии (съездов предпринимателей), Е. А. Воронцова отмечает: «Периодика занимала особое место в системе изданий съездов. На нее, как носителя долговременного и регулярного воздействия на сознание, на общественное настроение, падала наибольшая нагрузка. Печать предпринимательских организаций была главным способом самовыражения, выхода «вовне», основным рычагом воздействия на «общество». Автором проанализированы такие проблемы функционирования периодических изданий съездов предпринимателей, как цели, задачи, программы изданий; принципы организации их деятельности, а также структуры. Особое внимание в работе уделено содержанию периодических изданий съездов, их ключевых тем и вопросов. Е. А. Воронцовой охарактеризована и общая издательская деятельность съездов. Статья «Ассоциированные предприниматели, общественное мнение и периодическая печать» является своеобразным дополнением к предыдущему тексту.

Особое место в характеристике периодики занимает текст, написанный по материалам дипломной работы «Известия Центрального военно-промышленного комитета как источник социально-экономической истории России в годы Первой мировой войны». В нем изложены обстоятельства учреждения газеты как важного органа российской буржуазии, стремившейся активно участвовать в обеспечении русской армии всем необходимым путем мобилизации отечественной промышленности и создания

ПРЕДИСЛОВИЕ

новых отраслей — автомобильной, химической (взрывчатых веществ), авиационной. В книге публикуется и очерк истории Центрального военно-промышленного комитета, причастного к снабжению русской армии.

В разделе «Очерки истории предпринимательских организаций» Е. А. Воронцовой представлены статьи, содержащие информацию о процессе создания предпринимательских организаций и их типах, об участии научно-технической интеллигенции в обществах для содействия промышленности и торговле и характере отношений российских предпринимателей с интеллигенцией, проявлении культуры предпринимательства в представительных организациях металлостроителей и культуры деловых отношений в сфере горной и горнозаводской промышленности.

Важный справочный материал, представленный в книге, — блок статей, написанных для ряда энциклопедических изданий.

Особую информационную ценность имеет раздел «Приложения». Он включает списки литературы, научных публикаций источников, публикаций актов документов предпринимательских организаций всех типов, опубликованных документов конкретных съездов предпринимателей и их исполнительных органов, периодических изданий предпринимательских организаций.

С. В. Воронцова,

*доктор исторических наук,
профессор кафедры источниковедения
исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова*

ОТ АВТОРА

Предпринять издание этой книги меня побудило осознание того факта, что результаты моих исследований 30–20-летней давности по предпринимательским организациям в России востребованы сегодня, причем, пожалуй, даже больше, чем в момент первого их опубликования. В последнее время ко мне начали поступать запросы на вторичную публикацию и высказывания коллег-историков о полезности для них моих работ. Оказавшись лицом к лицу с этой приятной неожиданностью, я провела некоторые разыскания и обнаружила, что цитирование действительно продолжается, однако вне научного оборота находится то, что публиковалось в непрофильных периодических изданиях и малотиражных сборниках.

В такой ситуации казалось вполне целесообразным попытаться сделать более доступным для исследователей, сегодня занимающихся различными аспектами социально-экономической истории

России, наработанное мною в годы активных занятий данной проблематикой. Книга решает эту задачу. Она представляет собой достаточно полную сводку текстов, посвященных истории предпринимательских организаций в России, — как опубликованных в 1980–1990-е гг., так и не публиковавшихся ранее, но написанных тогда же и даже несколько ранее.

Структура книги сложилась органично, в соответствии с характером текстов. В первую ее часть вошли две историографические статьи. Во второй представлены результаты источниковедческих исследований, охватывающих основные типы источников по рассматриваемой теме: нормативные документы, делопроизводственную документацию, периодические издания. Третью часть составили тексты, в совокупности дающие очерк ряда важных аспектов истории предпринимательских организаций на разных этапах их развития. Статьи для энциклопедических изданий, образовавшие четвертую часть книги, в минимуме объема содержат максимум конкретной информации и, собранные воедино, рисуют целостную картину. Самостоятельное значение имеют приложения, включающие литературу, а также списки нормативных документов и публикаций съездов предпринимателей.

За специально оговоренными исключениями, тексты приводятся в том виде, в каком они сложились изначально, что позволяет показать степень изученности проблемы в 1970–1990-е гг. Такой способ публикации поможет современным исследователям оценить масштабы утрат и пополнений

в источниковой базе, причем в архивах и библиотеках не только Российской Федерации, но и ряда бывших республик СССР, а ныне самостоятельных государств. Собранные в данной книге тексты в сопоставлении с трудами, вышедшими за последовавшие после их написания годы, зримо предъявляют, насколько и в каких направлениях при изучении предпринимательских организаций удалось продвинуться, а где продвижения не наблюдается. Хочется надеяться, что благодаря этому книга будет содействовать открытию новых исследовательских горизонтов и принесет пользу отечественной исторической науке.

Помимо объективных причин (послужить науке) на издание подвигли и причины субъективного характера: книга — признание в любви и выражение благодарности моему научному руководителю, доктору исторических наук, профессору Светлане Владимировне Воронковой, родной кафедре источниковедения, которой тогда руководил действительный член Академии наук СССР, академик-секретарь Отделения истории, профессор Иван Дмитриевич Ковальченко, и родному историческому факультету Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (его я когда-то с отличием окончила, там защитила кандидатскую диссертацию и проработала около 10 лет).

ИСТОРИОГРАФИЯ

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ БУРЖУАЗИИ (К ИСТОРИОГРАФИИ ПРОБЛЕМЫ)¹

Проблемы истории российской буржуазии все больше привлекают внимание исследователей, что нашло отражение в историографических работах². Но такая существенно важная форма консолидации буржуазии, как предпринимательские организации, незаслуженно осталась в тени. Пред-

¹ Впервые опубликовано: Проблемы историографии и истории культуры народов СССР. М.: Издательство Московского университета, 1988. С. 66–81.

² *Тарновский К. Н.* Советская историография российского империализма. М., 1964; *Шевырин В. М.* Новая советская литература по истории российской буржуазии эпохи империализма (проблемы историографии 1960–1970-х годов). М., 1981.

принимательские организации (биржи, общества, съезды, союзы) были важным элементом организационной структуры буржуазии. Действуя в области экономической политики, добиваясь для буржуазии социальных привилегий, они выполняли социальную функцию обеспечения условий для нормальной жизнедеятельности объединений, занятых в сфере производства и обмена, и прежде всего монополий. Предпринимательские организации следует рассматривать как необходимую ступень на пути к созданию высшей формы классовых организаций — политических партий, что делает актуальным их изучение. Однако специфика этого типа организаций, многообразие их форм затрудняли исследование и способствовали возникновению сложной историографической ситуации, анализ которой и стал задачей настоящей работы. Для ее решения оказалось необходимым сопоставить подход к проблеме буржуазных и советских авторов.

Для российской буржуазии вопрос о формах и принципах организации «представительства интересов» русской промышленности и торговли имел не академический, а практический интерес. Высокая степень заинтересованности буржуазии в выборе организационных форм, способных дать ей максимум социально-экономических выгод, была тем стеновым хребтом, на который нанизывается вся буржуазная литература по предпринимательским организациям, будь то публицистика, учебная литература или специальные работы. Для работ тех, кто в той или иной форме сотрудничал с буржуазией и выражал ее взгляды, характерен прагма-

тический подход к проблеме. Осознание значения социально-экономических организаций самой буржуазией происходило в ходе бурной полемики, развернувшейся в прессе и на учредительных съездах представителей промышленности и торговли в период революций 1905–1907 гг. и в последующие годы, когда возрос уровень организованности буржуазии и она усилила давление на правительство с целью обеспечить наиболее благоприятные условия для деятельности создаваемых ею организаций. Закономерным было обращение в ходе этих дебатов к опыту буржуазии других стран, прежде всего Германии, при выборе оптимальной формы для своих организаций¹.

Тот же практический интерес обусловил и сходство взглядов ряда авторов в оценке причин возникновения такого рода организаций в России². Усложнение торгово-промышленной жизни и государственные мероприятия в области экономической политики создали основу для «правильного» развития торговли и промышленности и развертывания организационной работы торгово-промышленного класса по защите своих интересов. Идея апологетов российской буржуазии,

¹ Волков А. Ф. Германский торговый союз. СПб., 1906; Ивасюков И. И. Торгово-промышленные организации за границей. СПб., 1906; Громан В. В. Организации работодателей в Германии. СПб., 1908; Германские предпринимательские союзы для защиты общих экономических интересов // Промышленность и торговля. 1908. № 4.

² К вопросу организации торгово-промышленного класса // Уральское горное обозрение. 1905. № 24; Торгово-промышленные организации в России и Европе // Нефтяное дело. 1908. № 13.

заклучавшаяся в отказе государства от контроля и в безусловной защите им начинаний буржуазии, трансформировалась потом в идею содействия центральной власти в решении экономических вопросов. Это нашло отражение и в обсуждении содержания и объема «представительства интересов» буржуазии. Если сразу после революции 1905–1907 гг. в прессе появились высказывания в пользу предоставления компетенции в «обслуживании интересов торговли и промышленности» организациям предпринимателей, сохранения за ними «права самоопределения» в «подробностях организации и самостоятельности», то позже требования стали гораздо скромнее. Под «правом инициативы», присущим представительству, стали понимать лишь право ходатайствовать перед соответствующими правительственными учреждениями.

Материалы прессы дают представление о программе-максимум по организации представительства интересов российской буржуазии: невмешательство государства во «внутренние дела», регистрация явочным порядком, лучшая форма правильного представительства — организованные по профессиональному и классовому принципу торговые палаты, областные и всероссийские отраслевые съезды для обсуждения общих «нужд и польз» и принятия мер к их развитию. Как эта программа корректировалась в зависимости от конкретных условий, показывает доклад о проектируемой общероссийской организации А. А. Вольского¹, ставшего

¹ *Вольский А. А.* Представительство русской промышленности и торговли в настоящее время и основы представительства, необходимые в ближайшем будущем. СПб., 1906.

позже редактором журнала «Промышленность и торговля» — органа Съездов представителей промышленности и торговли. В частности, в докладе отвергаются публично-правовые функции организации как невозможные в России. Стремясь обосновать необходимость общеимперских съездов как оптимальной формы представительства интересов буржуазии, Вольский дал критическую оценку существовавшим в России организациям предпринимателей. Он разграничивает совещательные и представляющие организации и делит последние на профессиональные и публично-правового характера. У автора доклада есть представление о взаимосвязи форм организаций с принципами их построения, задачами и выполняемыми функциями.

Классификация объектов вообще неразрывно связана с тем, какое содержание вложено в то или иное понятие, а также с тем, какая сторона объекта выделяется как главная. В популярной литературе получила распространение систематизация торгово-промышленных организаций по характеру отношений к государству (континентальный европейский и английский типы) и по характеру защищаемых интересов: организации для защиты общих экономических интересов промышленности и торговли, их отраслей, для защиты специальных интересов (синдикаты, союзы работодателей).

В 1900–1910-х гг. появляются специальные исследования о предпринимательских организациях, сведения о них попадают в учебники. Подача материала последними весьма показательна, так

как они отражают общепринятую точку зрения. Учебник по истории торговли и промышленности, изданный в 1911 г., не только классифицирует организации предпринимателей, но и освещает процесс их развития, распределив на группы (биржи и совещательные торгово-промышленные организации) и описав их функции¹. Составители учебника проследили развитие второй группы от совещательных органов через эпизодические торгово-промышленные съезды к постоянно действующим. В первую очередь постоянно действующие съезды они отнесли к органам представительства, объяснив их возникновение ростом активности коммерческих кругов, необходимостью объединиться в профессиональные организации для защиты своих интересов. В курсе лекций И. М. Гольдштейн² рассматривает профессиональные и сословные организации предпринимателей и представительство их интересов как фактор, облегчающий образование картелей.

Концепция, пытающаяся охватить систему организаций буржуазии в целом и базирующаяся на источниках, впервые встречается у Е. С. Лурье³. Ее классовая ограниченность проявляется в характеристике групп организаций, в оценке их как защитников интересов торговли и промышленно-

¹ История торговли и промышленности / Под ред. П. Х. Спасского. СПб., 1911. Т. I. Вып. 3.

² *Гольдштейн И. М.* Экономическая политика. Вып. I: Союзы предпринимателей. История и теория. М., 1913.

³ *Лурье Е. С.* Организация и организации торгово-промышленных интересов в России. СПб., 1913; *Он же.* Предпринимательские союзы по русскому праву. СПб., 1914.

сти, а не буржуазии. Используя два основных критерия — отношение к власти (официальное и частное представительство) и целевое назначение организации, Е. С. Лурье классифицирует их по объему охвата объектов. Он первым в буржуазной историографии отметил переплетение функций организаций различных групп, в частности исполнение функций синдикатских и работодательских организаций союзами для защиты общих интересов, а также предпочтение, которое они оказывали крупным предприятиям. В противоположность тенденции противопоставления предпринимательских и монополистических объединений, Лурье рассматривает их в единстве, как систему. Но при этом он не смог уловить их качественное своеобразие. Начальным этапом четко оформленного предпринимательского движения он считал время после 1905 г.

В тот же период было опубликовано первое исследование по конкретной организации — Съездов горнопромышленников Юга России¹. П. И. Фомин, секретарь совета Съездов, рассматривает их как совещательное учреждение, обсуждающее общие нужды и вырабатывающее ходатайства перед правительством, призванное говорить от всей промышленности и потому включающее всех горнопромышленников региона. Он перечисляет основные методы деятельности этой организации как профессиональной: коллективное выяснение вопросов и представление ходатайств,

¹ *Фомин П. И.* Краткий очерк истории съездов горнопромышленников юга России. Харьков, 1908.

систематическая обработка общественного мнения в специальной и общей периодике, «кустарное воздействие» на влиятельных лиц. Автор дал характеристику использованных источников, включив в работу «Некоторые методологические замечания об источниках наших сведений о горной и горнозаводской промышленности Юга России». Разделив их на печатные материалы и неопубликованные документы с целью выяснить путем сравнения достоверность их сведений, он указал на их неполноту и отметил ряд недостатков (в частности в учете числа предприятий из-за невыясненности понятия «предприятие»).

Выразителем меньшевистской концепции о буржуазии — гегемоне революции был А. Ерманский (А. О. Гушка). Для доказательства априорных положений о высокой степени организованности и фактическом господстве этого класса он обратился к анализу его отношений к государству и рабочим¹. Дальнейшее развитие получили его взгляды в работах, посвященных результатам анкеты Императорского Российского технического общества об организациях капитала². Становясь все в большей степени «фактически господствующим»

¹ *Ерманский А.* Крупная буржуазия до 1905 г. // Общественное движение в России в начале XX века. СПб., 1909. Т. I. Кн. 1–2; *Он же.* Крупная буржуазия в 1905–1907 гг. // Союзы работодателей. Современный мир. 1909. № 12.

² *Ерманский А.* К характеристике крупной русской буржуазии // Наша заря. 1912. № 1–2, 3; *Гушка А. О.* Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб., 1912.

щим классом в полном смысле слова», хотя и без «формально-правовых гарантий» своего господства, крупная буржуазия держалась в стороне от общественно-политического движения, извлекая для себя групповые выгоды — такова, по определению Гушки, особенность политической эволюции торгово-промышленного класса России. Тем самым он низводит кардинальную проблему политической власти до формально-правовых гарантий господства. Считая, что анкета пробивает брешь в концепции о политическом порабощении буржуазии, Гушка оценивает представительные организации буржуазии как финансово мощные, с широкой сферой деятельности, с выигрышной позицией по большинству ходатайств, с «целой армией» интеллигенции. Исследователь систематизирует организации буржуазии по объекту воздействия: потребитель, государство, рабочие. Представительные организации и союзы работодателей, по мнению автора, ведут общественную борьбу с другими классами, причем союзы работодателей он считал организациями непосредственной, а представительные — организациями «посредственной» классово-вой борьбы, так как она ведется путем давления на государственную власть и общественное мнение «в полном ее объеме и в общенациональном масштабе».

Выводы А. О. Гушки оказались неприемлемыми для буржуазии, которая постаралась опровергнуть тезис о соответствии экономического значения ее политическому положению с целью реабилитации перед властью и мобилизации общественного

мнения на защиту буржуазии¹. Стержень критики — мысль о том, что нельзя возлагать на торгово-промышленный класс ответственность за политику, творимую без его участия, и надежда получить улучшение из рук власти.

Сокрушительной критике подверг выводы А. О. Гушки В. И. Ленин², назвав главным его пороком подмену марксистского понятия классовой борьбы либеральным. К сужению и извращению этого понятия вело утверждение Гушки, что «борьба капиталистов с наемными рабочими внутри рамок данного политического строя есть “непосредственная” классовая борьба, а борьба за самый политический строй есть “посредственная” классовая борьба»³. Корень ошибок Гушки, считал Ленин, состоит в непонимании значения для пролетариата и идущей за ним буржуазной демократии непосредственного участия в политической власти. Ленин характеризовал позицию Гушки в вопросе о месте буржуазии в социальной структуре самодержавия как точку зрения лакея, «которому барин позволяет “совещаться” с поваром об устройстве обеда и т. п., называя их “достойными себе помощниками”»⁴.

Ленинская оценка результатов анкеты прямо противоположна выводам А. О. Гушки: «Анкета по-

¹ Представительные организации торгово-промышленного класса // Нефтяное дело. 1912. № 13.

² Ленин В. И. Анкета об организациях крупного капитала // Полн. собр. соч. Т. 21; *Он же*. О либеральном и марксистском понимании классовой борьбы // Там же. Т. 23.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 289.

⁴ Там же. С. 295–296.

казывает, что буржуазия экономически движется вперед, — что отдельные, частные права буржуазии расширяются, — что растет организация ее в класс, — что увеличивается ее роль в политической жизни. Но именно потому, что эти изменения происходят, становится еще глубже противоречие между сохранением ⁹⁹/₁₀₀ политической власти в руках абсолютизма и помещиков, с одной стороны, и экономическим усилением буржуазии — с другой»¹. Говоря, что представители крупного капитала давно заняли в России господствующее положение, Гущка «забывает и самодержавие, и что власть и доходы остаются по-прежнему в руках землевладельцев-крепостников»². Значение его работы В. И. Ленин видел в «сводке фактов». Он пользовался предложенной исследователем группировкой организаций капитала на картели — тресты — синдикаты, союзы работодателей и «представительные». Последнее название Ленин брал в кавычки, говоря об организациях крупного капитала. Называя же их организациями крупнейшего капитала, узкого слоя крупнейших капиталистов, он обходится без кавычек. Логично предположить, что в ленинском понимании представительные организации не были организациями всего класса буржуазии. Лишь четко обозначив социальные границы понятия, Ленин считал возможным пользоваться термином «представительные организации».

Оперируя приводимым Гущкой материалом, В. И. Ленин характеризует представительные орга-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 297.

² Там же. С. 303.

низации как продукт революционной и контрреволюционной эпохи, как организации «купецких тузов», экономически господствующих над остальными. «Дистанция огромного размера отделяет, например, политическую роль представительных организаций этого слоя от его политического господства, а его политическое господство — от политического господства торгово-промышленного класса»¹. Анализируя направление и объем деятельности этих организаций, Ленин соглашается с Гущкой в том, что центр тяжести их деятельности лежит в области формулировки позиции и в ее защите, но считает, что обсуждавшиеся ими вопросы и их ходатайства свидетельствуют об узости сферы их деятельности. «Допущение “представителей промышленности и торговли” в те или иные местные или центральные учреждения — вот предел “смелости” их ходатайств. О том, как вообще должны быть организованы эти учреждения, они не умеют думать. Они берут сложившиеся по чужой указке учреждения и в них клянчат местечка. Они становятся рабски на государственную почву, не их классом созданную, и на этой почве “ходатайствуют” об интересах своего сословия, своей группы, своего слоя, не поднимаясь и тут до широкого понимания интересов всего класса»². Ленинская оценка позиции организаций буржуазии в революции 1905 г. принципиально отличается от оценки Гущки. Ленин считает выжидательную и контрреволюционную позицию буржуазии след-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 291.

² Там же. С. 294–295.

ствием ее колеблющегося положения, вследствие которого она готова помогать старому порядку против рабочих, но может и устраниваться: «Это — именно тот класс, который может быть нейтрализован в борьбе нового со старым, демократии с средневековьем, ибо, чувствуя себя привычнее, спокойнее, удобнее рядом со старым, этот класс может господствовать и при самой полной победе нового»¹.

В советской историографии усвоение ленинской концепции происходило постепенно. В 1920–1930-е гг. процесс только начинался. В тот период на первом плане стояло изучение отношения буржуазии к рабочему движению, что закономерно. В. В. Рейхардт освещает процесс централизации антирабочих организаций и историю борьбы буржуазии за сохранение экономического господства, взяв за основу деятельность ее «крупнокапиталистических штабов» — съездов, союзов и обществ². Т. Шатилова анализирует деятельность Петроградского общества заводчиков и фабрикантов и созданного по его инициативе Всероссийского союза обществ заводчиков и фабрикантов по борьбе с революционными рабочими организациями³. В книге М. Балабанова перечислены способы борьбы буржуазных организаций с рабочим движением⁴. К этому пе-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 301.

² Рейхардт В. В. Русская буржуазия в борьбе за сохранение экономического могущества (февраль — октябрь 1917 г.) // Красная летопись. 1930. № I (34).

³ Шатилова Т. Петроградская крупная буржуазия между двумя революциями 1917 г. // Красная летопись. 1926. № 6 (21).

⁴ Балабанов М. Объединенный капитал против рабочих. 1906–1907 гг. Л., 1930.

риоду относится появление монографий, в которых буржуазия рассматривается как исторический феномен в единстве всех его сторон¹. В них затрагивается и вопрос о степени организованности и системе организаций буржуазии, причем исследователи подчеркивают их классовый характер.

Вследствие слабой изученности проблемы говорить об этапах ее исследования можно лишь приблизительно. В целом оно соотносится с этапами развития советской исторической науки. Так, с 1940-х гг. более интенсивно стала разрабатываться социально-экономическая проблематика (школа А. Л. Сидорова), в том числе проблема места и роли буржуазии и созданных ею организаций. В центре внимания советских исследователей в 1950–1970-е гг. стояли монополии, в связи с которыми рассматривали и предпринимательские организации². Качественная характеристика социально-экономических явлений, их сущностных черт позволила исследователям показать, что предпринимательские организации были орудием монополий, ареной конкурентной борьбы. Расцвет их советские историки связали с монополистической стадией капитализма, на которой появилась четко осознанная общность интересов. Исследо-

¹ Берлин И. А. Русская буржуазия в старое и новое время. М., 1922; Сеф С. Е. Буржуазия в 1905 г. М.; Л., 1926.

² Шполянский Д. И. Монополии угольно-металлургической промышленности Юга России в начале XX в. М., 1953; Потолов С. И. Из истории монополизации угольной промышленности Донбасса в конце XIX в. // Из истории империализма в России. М.; Л., 1959; Лившин Я. И. Монополии в экономике России. М., 1961.

ватели рассматривают монополии как необходимое и решающее условие развития предпринимательских организаций. Возникая зачастую при участии монополий, они в свою очередь ускоряли процесс монополизации. В том же ключе анализировали исследователи деятельность отдельных предпринимательских организаций¹.

В деятельности предпринимательских организаций исследователями отмечено переплетение разнородных функций: монополистических, представительных, антирабочих. В. Я. Лаверычев, например, считает, что под оболочкой отраслевых «представительных» и «профессиональных» организаций скрывались в ряде случаев простейшие объединения картельного типа². В то же время он предостерегает от автоматического отнесения каждой такой организации к монополистическим объединениям и указывает на сложность изучения монополии в такой «оболочке». Представительные функции предпринимательских организаций на-

¹ Колосов Л. Н. Возникновение организации крупного капитала — Съезда терских нефтепромышленников // Учен. зап. Грозненского пед. ин-та. Грозный, 1953. Вып. 1; Литвинов И. Д. Съезды горнопромышленников Юга России — орудие монополий угольно-металлургической промышленности. Автореф. ... канд. ист. наук. Киев, 1955; Бондаренко Е. Съезды горнопромышленников Юга России — крупнейшая представительная организация монополистического капитала России // Вестник Моск. гос. ун-та. Серия 8. Экономика, философия. 1961. № 1.

² Лаверычев В. Я. Монополистический капитал в текстильной промышленности России (1900–1917). М., 1963; Он же. Некоторые особенности развития монополий в России (1900–1914) // История СССР. 1969. № 3.

ходили выражение, по его мнению, в стремлении защищать коммерческие интересы фабрикантов в их отношениях с земствами. Но переплетение монополистических и представительных функций, использование монополиями формы представительных организаций не должны приводить к их смешению. Отграничение монополий от всех других организаций буржуазии, методологически верное, четко проводится советскими исследователями. Представляет интерес предлагаемый Д. И. Шполянским принцип такого отграничения¹. Он считает, что съезд горнопромышленников Юга России имеет с монополиями общую цель — укрепление господства южных монополий на рынке, но для ее достижения они используют разные методы. На основе соотнесения цели и методов ее достижения, на наш взгляд, возможна разработка критериев классификации.

В связи с монополиями советские историки затрагивали вопрос о месте и роли представительных организаций. Большинство исследователей придерживаются той точки зрения, что происходило сращивание монополий с государственным аппаратом через предпринимательские союзы, а не подчинение. Изучивший ход и особенности этого процесса в текстильной промышленности В. Я. Лаверычев отметил повышение роли монополий в оболочке профессиональных организаций². По его мнению, специфика процесса монополизации в текстильной промышленности, в которой

¹ Шполянский Д. И. Указ. соч.

² Лаверычев В. Я. Монополистический капитал...

преобладал такой тип монополистических союзов, как картель, повлияла на степень зрелости государственно-монополистического капитализма в отрасли, на складывание этого аппарата формально вне рамок крупнейших отраслевых союзов, но в органах, ими контролируемых.

Высокой степенью убедительности обладают выводы С. С. Алиярова относительно ситуации в нефтяной промышленности, где становлению нового представительного центра сопутствовал интенсивный процесс монополизации при активном обратном воздействии этих организаций на процесс монополизации¹. Исследователь рассматривает предпринимательские организации отрасли как важнейшее звено в сращивании с государственным аппаратом монополистического капитала. Весомой аргументацией подкрепил Алияров свой взгляд на Первую мировую войну как новый качественный этап в развитии представительных организаций в нефтяной промышленности, выразившийся в победе Нефтяной секции при совете Съездов представителей промышленности и торговли над советом Съездов бакинских нефтепромышленников. Автор видит в борьбе этих двух центров отражение монополистической борьбы и столкновение «новейших» и «ветхозаветных» взглядов на характер и методы осуществления «нефтяной политики».

Понять место предпринимательских организаций буржуазии в социально-экономической

² Алияров С. С. Нефтяные монополии в Азербайджане в период Первой мировой войны. Баку, 1974.

структуре России невозможно без анализа их отношения к рабочему движению. Исследования советских историков показали, что антирабочие функции выполняли практически все организации, и кроме того, с 1905–1907 гг. создаются особые союзы исключительно с этой целью¹. Советские исследователи единодушны в определении их сути: это орудие борьбы с рабочим движением и канал, через который монополисты, выступая от лица всей промышленности, отрасли, района, воздействуют на правительственный аппарат, добиваясь решения рабочего вопроса в нужном им направлении. Эти союзы, будучи центрами выработки методов борьбы с пролетариатом, наибольшую активность проявляли в периоды революционных ситуаций. Тогда активизировались их контакты и осуществлялись попытки координации действий. Вместе с тем стремление буржуазии к консолидации сил в условиях политического банкротства самодержавия, по мнению советских историков, не получило завершения даже после февраля 1917 г. из-за противоречий между различными ее группировками. В. Я. Лаверычев, например, убежден, что соперничество Москвы и Петербурга ослабляло эффективность коллективных действий и задерживало организационное

¹ Ганелин Р. Ш., Шенелев Л. Е. Предпринимательские организации в Петрограде в 1917 г. К истории буржуазной контрреволюции // Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. М.; Л., 1957; Корелин А. П. Политика крупного капитала в области фабрично-заводского законодательства в России в годы Первой мировой войны // Вестн. Моск. гос. ун-та. Серия 9. История. 1964. № 6.

оформление общероссийского объединения¹. Различие их позиций он связывает с характером стачечного движения в них, с политическими настроениями московской буржуазии, стремившейся использовать массовое движение против существующего строя в своих интересах.

Монография И. Г. Мосиной открывает новое направление в изучении предпринимательских организаций, так как рассматривает представительные организации буржуазии Сибири в совокупности с политическими². Параллельное освещение истории их возникновения, сферы интересов, направлений деятельности позволило автору показать специфику тех и других, более точно определить их сущность.

В 1970–1980-е гг. расширился спектр проблем, объекты стали изучаться в динамике. В исследованиях по истории отдельных организаций предпринимателей³ выделены этапы их развития, показаны изменения сферы деятельности и ее направлений, условия их возникновения и специфика функционирования, изменение их роли в социально-экономической жизни страны и относительно различных слоев и групп буржуазии, механизм закрепления господства в них монополий.

¹ *Лаверычев В. Я.* Антирабочие союзы капиталистов в 1917 г. // Вестн. Моск. гос. ун-та. Серия 9. История. 1960. № 5.

² *Мосина И. Г.* Формирование буржуазии в политическую силу в Сибири; Томск, 1978.

³ *Буранов Ю. А.* Съезды уральских горнопромышленников в конце XIX — начале XX в. // Вопросы истории капиталистической России. Свердловск, 1972; *Крутиков В. В.* Съезды южных горнопромышленников // История СССР. 1981. № 4.

Было начато изучение системы предпринимательских организаций, действовавших в определенной отрасли. Н. Д. Овсяникова, рассмотрев систему местных и общероссийских организаций золото-промышленной буржуазии, пришла к выводу, что узость круга их интересов определялась классовой ограниченностью буржуазии и условиями, в которые правительство поставило ее организации¹. В деятельности представительных организаций этой отрасли она видит отражение не только ее растущей силы, но и политической слабости, заставлявшей приспособляться к царизму.

К 1970–1980-м гг. относится появление двух монографий, ставших значительным вкладом в изучение российской буржуазии. В них отражена динамика ее развития, существенные изменения ее организационной структуры. Предпринимательские организации исследователи затрагивают постольку, поскольку они имеют значение для решения поставленных ими задач. В. Я. Лаверычева привлекает социальный аспект, его цель — изучение особенностей развития и выступлений на общественной арене крупной буржуазии, проблемы ее формирования в класс капиталистического общества². Автор рассматривает как одно из направлений процесса формирования буржуазии создание предпринимательских организаций, показывает, как не-

¹ Овсяникова Н. Д. Золотопромышленная буржуазия и ее представительные организации в конце XIX — начале XX в. // Сибирский исторический сборник (Социально-экономическое и политическое развитие Сибири). Иркутск, 1973. Вып. 1.

² Лаверычев В. Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861–1900. М., 1972.

достаточный культурный и образовательный уровень буржуазии, ее сословная замкнутость и кастовая ограниченность наложили отпечаток на характер общественного самоопределения купечества, предопределили права и формы предпринимательских организаций, направление расширения их функций.

Л. Е. Шепелев¹ избрал предметом исследования проблемы торгово-промышленной политики, соответственно на первом плане у него отношение правительства к буржуазии. В этом ключе исследователь прослеживает историю складывания системы предпринимательских организаций, связывает этапы их развития с этапами проведения экономической политики. Применяв сравнительно-исторический метод, он показал особенности каждого этапа развития предпринимательских объединений и каждого вида организаций, охарактеризовал их функции и объем деятельности, их изменения во времени. Автором монографии четко очерчены ареал применения понятия «предпринимательские организации» и его соотношение с понятием «представительные организации». По характеру отношения к власти Шепелев выделяет совещательные и предпринимательские организации. Под совещательными исследователь понимает официальные коллегиальные органы с участием предпринимателей и представителей правительства, а под предпринимательскими — все разрешенные правительством общественные организации буржуазии. В числе последних он

¹ Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX в. // Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981.

выделил организации представительного типа, отнеся к ним биржевые комитеты и съезды. Предлагаемое им соотношение понятий «предпринимательские» и «представительные» организации позволяет точно определить место целого разряда организаций буржуазии в ряду других, исходя из наиболее общих признаков, и основные структурные компоненты этого разряда.

В работах 1970–1980-х гг. более глубоко проанализировано отношение правительства к организациям буржуазии. Исследователи отметили, что правительство преследовало свои собственные цели, отличающиеся от целей буржуазии, и охарактеризовали его отношение как «двойственное»¹. Понимая необходимость организаций буржуазии и боясь столкнуться с их оппозицией, правительство допустило создание данных организаций в интересах развития экономики при ограничении их деятельности жесткими рамками и при сохранении за собой права контроля. Экономические интересы буржуазии правительство максимально учитывает, если они не ущемляют интересов помещичьего землевладения и не расходятся с «видами» высшего сословия. По этой причине, полагают советские исследователи, не были удовлетворены ходатайства предпринимателей по поводу отсутствия в России системы обязательного представительства их интересов. Отсюда логично вытекает и факт, отмеченный Ю. А. Бурановым: покровительствуя уральской горнопромышленности, правительство сохраняло

¹ *Лаверычев В. Я.* Крупная буржуазия...; *Шепелев Л. Е.* Царизм и буржуазия...; *Буранов Ю. А.* Указ. соч.

известное «равновесие» между Уралом и Югом, двумя основными производителями металла, что обеспечивало ему независимость по отношению к обеим группам буржуазии.

В 1980-е гг. началось источниковедческое изучение предпринимательских организаций. Источниковедческие аспекты нашли отражение в главе монографии Л. Е. Шепелева. Новый шаг в этом направлении сделан в кандидатской диссертации Т. И. Грико, которая показала информативные возможности статистики этих организаций¹.

Подводя итоги, следует отметить принципиальное воздействие концепции на конкретные исследования. Для буржуазной концепции характерны эмпиризм и прагматизм, изучение организаций с точки зрения практической пользы, для выработки практических рекомендаций. Их оценка дается исходя из задач, которые буржуазия ставит перед собой. Меншевистское понимание классовой борьбы и роли в ней буржуазии, отношение к вопросу о власти привели к неверной оценке социально-экономической организации буржуазии России как оптимальной, наилучшим образом обеспечивающей ее классовые интересы. Советская историческая наука, базируясь на ленинской концепции, критически подходя к оценочным моментам в исследованиях предшественников, использовала накопленный ими фактический материал. Современные исследователи подчеркивают классовый характер и ограниченность предпринимательских орга-

¹ *Грико Т. И.* Промышленная статистика предпринимательских организаций российской буржуазии. М., 1980.

низаций. Предлагаемые ими классификации позволяют вычлениить основные структурные части социально-экономической организации буржуазии, а изучение их взаимодействия друг с другом и с внешними объектами (правительство, рабочий класс) — подойти к определению ее места в социально-экономической системе страны.

И все же приходится констатировать, что ленинская концепция буржуазии, охватывающая весь спектр проблем, в полном объеме пока еще не реализована. Анализ обращений исследователей к предпринимательским организациям показал, что советская историческая наука не до конца использовала возможности, которые она открывает. До сих пор предпринимательские организации преимущественно рассматривались в системе фактов, характеризующих другие процессы и явления. Работы по истории отдельных организаций редки и не образуют системы, дают лишь фрагментарное представление о сущности и особенностях этого типа организаций. Ряд вопросов истории предпринимательских организаций вообще не получил освещения. Предлагавшиеся классификации не всегда базировались на детальном исследовании типов, видов и отдельных организаций, действовавших в социально-экономической сфере. Исследование взаимосвязей, позволяющее определить место объекта в ряду других, выразилось в анализе отношений предпринимательских организаций с монополиями и рабочими. Но механизм воздействия на правительство не понят до конца, так как не раскрыт ряд важных вопросов: какими путями шли ходатайства, роль официальных каналов и личных контактов, роль

представителей ведомств в этих организациях и степень влияния предпринимателей в правительственных органах и др. Практически совсем не изучен механизм воздействия на общественное мнение, не выявлено, какие задачи в этой области ставили предпринимательские организации, не затронута проблема отношений социально-экономических организаций с политическими партиями, не решен вопрос о степени соответствия этих организаций экономической мощи буржуазии и ее политической роли, не выявлены до конца особенности организаций и степень их своеобразия. Необходимым условием ликвидации имеющей место мозаичности, отрывочности является комплексное исследование проблемы. Изучение предпринимательских организаций как особого типа будет полезно для решения ряда проблем социально-экономической истории России.

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОГУЩЕСТВА И ПОЛИТИЧЕСКОЙ РОЛИ РОССИЙСКОЙ БУРЖУАЗИИ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (СЕРЕДИНА 1960-Х — 1970-Е ГОДЫ)¹

Соотношение в годы Первой мировой войны экономической и политической роли российской

¹ Впервые опубликовано: Вестник Моск. ун-та. Серия 8. История. 1982. № 6. С. 36–44.

буржуазии — проблема чрезвычайно важная для изучения истории России в канун Октябрьской революции 1917 г. Комплексное рассмотрение литературы о социально-экономическом и политическом развитии России этого времени позволяет сделать некоторые выводы об оценке в исторической науке такого соотношения. Хронологические рамки работы определяются тем, что в середине 1960-х гг. были подведены итоги изучения истории страны в период Первой мировой войны и намечены направления новых исследований¹. В докладах научных сессий АН СССР, проходивших в 1963 и 1964 гг., отмечалась недостаточная разработанность проблемы. От изучения экономических процессов необходимо было перейти к анализу взаимосвязи социально-экономического и социально-политического развития, взаимоотношений классов и групп. Мы не затрагиваем исследований, посвященных послефевральскому времени и аграрному вопросу, поскольку они нуждаются в специальном рассмотрении.

Группировка исследований произведена по проблемно-тематическому принципу, что позволяет определить основной круг изучаемых вопросов. На наш взгляд, основными были следующие сюжеты: экономическое развитие российской промышленности, ее отдельных отраслей и регионов; основные группы буржуазии; государственно-монополистическое регулирование; кризис

¹ См.: *Тарновский К.Н.* Советская историография русского империализма. М., 1964.

«верхов»; буржуазные общественные организации; политика буржуазии в рабочем вопросе.

Важным событием стало опубликование в 1973 г. монографии А. Л. Сидорова¹, созданной им еще в 1940-е гг. В этом исследовании автор прослеживает динамику и тенденции развития экономики России; детально освещая состояние отдельных отраслей народного хозяйства, делает вывод об усилении в нем диспропорции в годы войны.

Это подтверждает и изучение процессов, происходивших в отдельных отраслях промышленности². Исследователями убедительно показаны

¹ См.: *Сидоров А. Л.* Экономическое положение России в годы Первой мировой войны. М., 1973.

² См.: *Алияров С. С.* Нефтяные монополии в Азербайджане в период Первой мировой войны. Баку, 1974; *Балашова А. В.* К вопросу о влиянии Первой мировой войны на развитие электротехнической промышленности России // Актуальные проблемы политической экономии. Вып. 4. М., 1972; *Басилая Ш. И.* Марганцевая промышленность Грузии накануне и в период Первой мировой войны // Труды Сухумского гос. пед. ин-та. Т. 18–19. Сухуми, 1966; *Ибрагимов М. Д.* К вопросу о влиянии Первой мировой войны на нефтяное производство Бакинского района (1914–1917 гг.) // Учен. зап. Азербайджанского ун-та. Серия История и философия. 1968. № 1; *Колосов Л. Н.* Зарождение новой монополистической группировки в грозненской нефтяной промышленности в годы Первой мировой войны // Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Серия Общественные науки. Ростов-на-Дону, 1973. № 4; *Корелин А. П.* Монополии в паровозо- и вагоностроительной промышленности России // Вопросы истории капиталистической России. Свердловск, 1972; *Шацкилло К. Ф.* Из истории финансового капитала. Влияние Первой мировой войны на развитие судостроительной промышленности Юга России //

усложнение условий ее функционирования под влиянием войны, расстановка экономических и социальных сил и связей, развитие трестов и концернов, повышение степени концентрации, формирование финансовой олигархии, разграничение сферы действия предпринимательских организаций буржуазии и монополий, отмечен рост экономического могущества российской буржуазии.

Работа В. Я. Лаверычева¹ открыла спор о характере различий крупнейших групп российской буржуазии. Автор считает, что война создала благоприятные условия для развития монополистического капитала. Это проявлялось в увеличении накоплений, ускорении процесса централизации капитала, укреплении позиций монополий. Окрепли в годы войны финансовые группы московской монополистической буржуазии, активно устремившиеся в другие отрасли экономики. Предприятия, контролировавшиеся «Рябушинскими и Второвыми», достаточно определенно приобрели черты концернов. В статье «Некоторые особенности развития монополий в России (1900–1914 гг.)» В. Я. Лаверычев говорит о том, что в годы войны монополистический характер деятельности отраслевых «представительных» организаций, под оболочкой которых скрывались

Первая мировая война. М., 1968; *Он же*. О диспропорции в развитии вооруженных сил России накануне Первой мировой войны (1906–1914 гг.) // Исторические записки. Т. 83. М., 1969.

¹ См.: Лаверычев В. Я. Монополистический капитал в текстильной промышленности России (1900–1917 гг.). М., 1963.

простейшие объединения картельного типа, становится более очевидным. То же происходило и в других отраслях¹.

Иных взглядов придерживается И. Ф. Гиндин². Он считает, что текстильная промышленность России и московская крупная буржуазия сохранили и в период империализма свой домонополистический характер. На наш взгляд, оценка московской буржуазии как домонополистической с явными старокупеческими чертами недостаточно убедительна. Выводы В. Я. Лаверычева подкреплены большим фактическим материалом. Их подтверждают и другие исследователи. Так, Т. М. Китанина³ показала, что уже в 1916 г. группа Стахеева претендовала на захват ключевых позиций в ряде важнейших областей русской экономики. Автором выявлены особенности подобных концернов как военно-инфляционных в своей основе, вызванных к жизни особыми конъюнктурными условиями. Эти складывавшиеся объединения, имевшие многоотраслевой характер, возглавлялись выходцами из купеческого сословия, не порывавшими с торгово-посредническими операциями. Как и В. Я. Лаверычев, Т. М. Китанина доказывает, что усиление финансово-промышленных групп происходило главным образом за счет резкого расширения сферы их влияния и распро-

¹ История СССР, 1969, № 3.

² См.: Гиндин И. Ф. О некоторых особенностях экономической и социальной структуры российского капитализма в начале XX века // История СССР. 1966. № 3.

³ См.: Китанина Т. М. Военно-инфляционные концерны в России. 1914–1917 гг. Л., 1969. С. 84.

странения контроля на ряд обособленных друг от друга отраслей экономики. В противоположность И. Ф. Гиндину она подчеркивает факт пополнения рядов представителей финансовой олигархии из среды старой национальной торгово-промышленной буржуазии не только центральных, но и периферийных районов. По ее мнению, это был качественно новый скачок в формировании русской финансовой олигархии, характерный для военного времени. Данные, полученные в результате исследования новых для России отраслей промышленности, свидетельствуют об активности национальной буржуазии центра, которая направляла свои капиталы в «незанятые» еще отрасли. Это подтверждают история создания в России автомобильной промышленности¹, развитие электроиндустрии и электрического транспорта².

В связи с исследованиями В. С. Дякина необходимо отметить, что вопрос о роли иностранного капитала в России в годы войны является одним из наименее разработанных. Мы можем назвать лишь работы Р. Ш. Ганелина о русско-американских финансовых и экономических отношениях,

¹ См.: *Воронкова С. В.* Строительство автомобильных заводов в России в годы Первой мировой войны // Исторические записки. Т. 75. М., 1965.

² См.: *Дякин В. С.* Германские капиталы в России. Электроиндустрия и электрический транспорт. Л., 1971; *Он же.* Финансово-капиталистические группировки в электроиндустрии и электрическом транспорте России в период предвоенного подъема и мировой войны // Исторические записки. Т. 75. М., 1965.

рассматриваемых в связи с общеполитической ситуацией¹, и статью М. И. Светачева².

За последние годы появились определенные достижения в исследовании отдельных экономических регионов. Сложность социально-экономической обстановки на Урале, переплетение разнохарактерных элементов в его экономике, наличие в ней как синдикатов, так и монополистических объединений старого типа показали М. П. Вяткин и В. Е. Четин³. Г. Х. Рабинович⁴ также отметил неравномерность процесса монополизации по отдельным районам Сибири, его ускорение, перерастание старокупеческих монополий в монополии новейшего типа. Он констатировал проявление государственно-монополистических

¹ См.: Ганелин Р. Ш. Царизм, буржуазия и американский капитал перед Февральской революцией 1917 г. // Исторические записки. Т. 81. М., 1968; *Он же*. Россия и США. 1914–1917. Очерки истории русско-американских отношений. Л., 1969.

² См.: Светачев М. И. Экспансия иностранного капитала на русский Дальний Восток в годы Первой мировой войны (1914–1917 гг.) // Учен. зап. Хабаровского гос. пед. ин-та. Серия История. Т. 16. Хабаровск, 1968.

³ См.: Вяткин М. П. Горнозаводской Урал в 1900–1917 гг. М.; Л., 1965; Четин В. Е. Монополистический капитализм и монополистические привилегии уральских горнозаводчиков накануне Февральской буржуазно-демократической революции // Научная сессия, посвященная 50-летию свержения самодержавия в России. М.; Л., 1967.

⁴ См.: Рабинович Г. Х. Монополизация речного судоходства в Сибири и на Дальнем Востоке (конец XIX в. — 1917 г.) // Исторические записки. Т. 91. М., 1973; *Он же*. Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX — начала XX в. Томск, 1975.

тенденций в этом регионе, ставил проблему формирования буржуазии. Изучались золотодобывающая промышленность Сибири¹, мобилизация промышленности региона². Исследователей Кавказа и Закавказья интересовала экономическая проблематика, расстановка классовых сил, отношения буржуазии с правительством и рабочими³. Под этим углом зрения рассматривалась деятельность военно-общественных организаций.

Исследование советскими учеными отраслей и регионов промышленности показывает ускорение процесса монополизации, наличие государственно-монополистических тенденций. Процесс развивается вширь и вглубь, захватывает окраины страны, все новые отрасли. Складываются более высокие формы монополий, повышается уровень обобществления производства. Упрочивается и усиливается влияние буржуазии.

¹ См.: *Патронова А. Г.* Состояние кабинетской золотодобывающей промышленности Забайкалья в 1914–1917 гг. // Материалы к XIX научной конференции Читинского пед. ин-та. Чита, 1967; *Хроленок С. Ф.* Развитие золотодобывающей промышленности Восточной Сибири и Дальнего Востока (1832–1917). Новосибирск, 1974.

² См.: *Башикиров В. Г.* Мобилизация промышленности Сибири в годы Первой мировой войны // Некоторые вопросы расстановки классовых сил накануне и в период Великой Октябрьской социалистической революции. Из истории Сибири. Томск, 1976.

³ См.: *Басиляя Ш. И.* Закавказье в годы Первой мировой войны. Сухуми, 1968; *Сумбатзаде А. С.* Социально-экономические предпосылки победы советской власти в Азербайджане. М., 1972.

Это подтверждает и изучение государственно-монополистического регулирования экономики России. Такие вопросы затрагивались в вышеназванных работах, а также рассматривались специально. Закономерно возникала необходимость дать оценку роли буржуазии как партнера самодержавия в данной области. В центре внимания исследователей стояло складывание органов государственно-монополистического регулирования, прежде всего системы Особых совещаний. Изучение обстоятельств создания Особого совещания по обороне¹ позволяет проанализировать борьбу буржуазии за руководство осуществлением военно-экономической мобилизации тыла, противоречия по вопросам организации снабжения армии в среде самой буржуазии, экономические и политические направления в деятельности Совещания. Его создание — уступка буржуазии; вместе с тем коалиция правящей бюрократии с буржуазией укрепила самодержавие.

Особое совещание по топливу характеризуется исследователями как учреждение, в котором шел процесс сращивания политической надстройки и

¹ См.: *Крутина Т.Д.* Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне // Исторические записки. Т. 83. М., 1969; *Самов С. А.* О «майском» Особом совещании // История СССР. 1973. № 3; *Он же.* Обсуждение в Государственной думе и Государственном совете законопроекта об Особом совещании по обороне (июль — август 1915 г.) Гродно, 1973; *Тимошенко А.И.* Особое совещание по обороне России в годы Первой мировой войны // Известия высших учебных заведений. Серия Правоведение. 1968. № 2; *Сидоров А.Л.* Указ. соч.

буржуазии¹. В организации продовольственного дела В. Я. Лаверычев² подметил два направления: буржуазия выступала за государственное регулирование через систему принудительных синдикатов, что ускоряло развитие монополистического капитализма, а политика правительства, осуществлявшего вмешательство в хозяйственную жизнь через особые органы государства и сопротивлявшегося попыткам буржуазии добиться огосударствления созданных ею центров, замедляла это развитие. История Особого совещания по перевозкам специально не рассматривалась. Сравнительно мало изучены и органы Особого совещания по обороне на местах — заводские совещания³, а ведь без этого невозможно получить полное представление о результатах его деятель-

¹ См.: *Алияров С. С.* Из истории государственно-монополистического капитализма в России: Особое совещание по топливу и нефтяные монополии // История СССР. 1977. № 6; *Ибрагимов М. Д.* Создание правительственных органов «регулирования» нефтяной промышленности и их деятельность // Материалы V научной сессии Совета по координации АН АзССР. Кн. 1. Баку, 1972; *Он же.* К вопросу об установлении фиксированных цен на нефть в период Первой мировой войны (1914 — февраль 1917 г.) // Учен. зап. Азербайджанского гос. ун-та. Серия История и философия. 1972. № 4.

² См.: *Лаверычев В. Я.* Государственно-монополистические тенденции при организации продовольственного дела в России (1914 — февраль 1917 г.) // Исторические записки. Т. 101. М., 1978.

³ См.: *Башкиров В. Г.* Заводское совещание Сибирского района. Организация и состав (1915–1918 гг.) // Из истории социально-экономической и политической жизни Сибири. Конец XIX в. — 1918 г. Томск, 1976.

ности. Продолжалось исследование государственно-монополистических отношений в отдельных отраслях промышленности: в кожевенном¹, частном патронном², нефтехимическом³ производствах.

Авторами показано, что создание государственно-монополистических органов, ставших высшими и надведомственными органами государственной власти, сыграло важную роль в мобилизации промышленности. Их появление — свидетельство усиления влияния буржуазии, без участия которой оказалось невозможным действительное регулирование. Сопоставления стали новой формой сотрудничества правительства и буржуазии в организации экономики. В рамках этих органов складывался общегосударственный учетно-регистрационный аппарат. Их создание — свидетельство эволюции самодержавия в сторону буржуазной монархии. С другой стороны, в России

¹ См.: *Лаврычев В. Я.* Из истории государственного регулирования военной экономики России в годы Первой мировой войны (1914 — февраль 1917 г. // Первая мировая война: Сб. ст. М., 1968.

² См.: *Королев А. А.* Государственно-монополистический капитализм в частной патронной промышленности России в годы Первой мировой войны (1914–1917 гг.). (Сращивание аппарата ГАУ и военно-промышленной монополии Тульского патронного завода) // Учен. зап. кафедры истории КПСС Тульского пед. ин-та. Вып. 2. Тула, 1970.

³ См.: *Алиярอฟ С. С.* Формирование государственно-монополистического капитализма в Баку. (Производство нефтехимических продуктов в 1914–1917 гг.) // Учен. зап. Азербайджанского гос. ун-та. Серия История и философия. 1977. № 5.

так и не сложилась цельная система государственно-монополистических органов. Они отличались незрелостью, имели нечеткую структуру. Привлечение в эти органы буржуазии вело к ограничению самостоятельности буржуазных организаций. Ограниченность государственного регулирования промышленности была вызвана противоречием между сохранением политической власти в руках царизма и экономическим усилением буржуазии.

Показывая закономерность возникновения ГМК в России, историки отмечают его особенности, обусловленные расстановкой классовых сил в стране¹. Вопрос о том, как эти особенности проявлялись в годы войны, нуждается в разработке.

Видное место в советской исторической литературе занимает социально-политическая проблематика, т. е. изучение отношения буржуазии к царизму и пролетариату, места и роли политических и представительных организаций буржуазии.

Исследуя деятельность Государственной думы, буржуазных партий, историки стремятся конкретно проследить весь ход развития отношений буржуазии и царизма, определить степень оппозиционности буржуазии. Одни из них концентрируют внимание на том, что разделяло буржуазию и царизм², подчеркивают нарастание оппозицион-

¹ См.: Сидоров А. Л., Бовыкин В. И., Волобуев П. В. Экономические и социальные проблемы Первой мировой войны // Первая мировая война: Сб. ст. М., 1968.

² См.: Дякин В. С. Русская буржуазия и царизм в годы Первой мировой войны. Л., 1967; Он же. К вопросу о «заговоре царизма» накануне Февральской революции // Внутренняя

ности и политической активности буржуазии и полную неспособность царизма выработать план своего спасения. Считая такую позицию излишне категоричной, Р. Ш. Ганелин¹ отмечает трудность для царизма разорвать цепь внутривнутриполитических препятствий на пути к сепаратному миру и состояние некоторой «замороженности» буржуазных заговорщиков.

Другая группа исследователей считает возможным говорить о существовании определенного плана внутривнутриполитических мероприятий царизма, тесно связанного с планами внешнеполитическими². Признавая наличие объективных предпосылок политической оппозиционности буржуазии, они считают, что боязнь революции, а также тесные экономические связи буржуазной верхушки и царизма обусловили контрреволюционную на-

политика царизма (середина XVI – начало XX в.). Л., 1967; *Слонимский А. Г.* Катастрофа русского либерализма. Прогрессивный блок накануне и во время Февральской революции 1917 г. Душанбе, 1979; *Старцев В. И.* Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг. (Борьба вокруг «ответственного министерства» и «правительства доверия»). Л., 1977.

¹ См.: *Ганелин Р. Ш.* Странники сепаратного мира с Германией в царской России // Проблемы международных отношений. Л., 1972.

² См.: *Черменский Е. Д.* Государственная дума и свержение царизма в России. М., 1976; *Шаццлло К. Ф.* К попыткам сепаратных переговоров во время Первой мировой войны (март – май 1915 г.) // Вопросы истории. 1970. № 9; *Боровой С. Я.* Об экономических связях буржуазной верхушки и царизма в период империализма // История СССР. 1970. № 2; *Лаверычев В. Я.* По ту сторону баррикад. М., 1967; *Он же.* Об особенностях империализма в России // История СССР. 1971. № 1.

правленность ее политической деятельности. Следствием недостаточной политической зрелости буржуазии и ее лидеров явился провал попыток создания партии «настоящей» буржуазии¹.

На наш взгляд, вопрос о соотношении сил царизма и буржуазии поставлен, но не решен. Необходимо выработать единую систему «координат» — объективных показателей, проверить их на конкретном материале. В этом плане интересна полемика В. Ф. Романова² со сторонниками концепции «политического безвластия» буржуазии. Осмысление ее места в социально-политической структуре общества, механизма воздействия на политику самодержавия приводит автора к выводу о значительном объеме реальной власти буржуазии, о ее возрастании в годы войны.

Для правильного понимания расстановки классовых сил немаловажное значение имеет изучение буржуазных общественных организаций, возникших в связи с мобилизацией промышленности. Наиболее последовательное изложение истории военно-промышленных комитетов (ВПК) дано в монографии А. Л. Сидорова, который показал влияние деятельности Особого совещания по обороне на ВПК и роль комитетов в оформлении оппозиционных настроений буржуазии. Дан анализ конституирования и деятельности ВПК как организации, позволившей буржуазии соединить свои

¹ См.: Аврех А. Я. Прогрессизм и проблема создания партии «настоящей» буржуазии // Вопросы истории. 1980. № 9.

² См.: Романов В. Ф. О социально-экономической основе российского самодержавия эпохи империализма // Вопросы истории. 1976. № 5.

экономические интересы с политическими надеждами¹; политической программы ВПК², их роли в экономической жизни Сибири³. О деятельности Земгора целостное представление дают статьи Г. С. Акимовой⁴, которая характеризует причины и этапы его создания, основные направления деятельности, структуру и состав, правовое положение. Исследователи отмечают роль Земгора в складывании системы оппозиционных организаций, на которые опиралась буржуазия.

Для определения политической роли буржуазии важно понимание ее отношения к рабочему движению. Исследователи обнаружили две тенденции в решении рабочего вопроса — милитаризация труда и проведение либеральной политики. В этом вопросе интересы царизма и буржуазии совпадали в главном. Что касается милитаризации труда, то буржуазия и царизм в принципе сходились на применении карательных мер против рабочих. Буржуазия устраивала возможность использовать в

¹ См.: Тимошенко А. Н. Некоторые вопросы организации и деятельности ВПК // Вестн. ЛГУ. Серия Экономика, философия, право. 1968. Вып. 1.

² См.: Сейранян Б. С. Политическая программа ВПК // Труды Ереванского зооветеринарного ин-та. Вып. 29. Ереван, 1969.

³ См.: Мосина И. Г. Формирование буржуазии в политическую силу в Сибири. Томск, 1978.

⁴ См.: Акимова Г. С. Российская буржуазия в годы Первой мировой войны (деятельность Земгора) // Вопросы истории. 1974. № 10; Она же. Из истории организационного устройства Земгора (Главного по снабжению армии комитета) // Труды Моск. историко-архивного ин-та. Т. 28. М., 1970.

этих целях правительственный аппарат, но она не хотела допустить вмешательства военных властей в производственные дела, потому и не поддержала законодательное введение милитаризации¹. Либеральную политику, направленную на подчинение рабочих влиянию буржуазии, торгово-промышленная буржуазия пыталась осуществлять через рабочие группы ВПК. Они рассматриваются как первая серьезная попытка создания организаций, способных внести идейное разложение в рабочее движение². Другая форма проведения либеральной

¹ См.: Бакланова И. А. К вопросу о милитаризации труда в период империалистической войны // Рабочий класс и рабочее движение в России. 1861–1917. М., 1966; Корелин А. П. Формы и методы борьбы крупного капитала с рабочим движением в России в годы Первой мировой войны // Вестн. Моск. ун-та. Серия 8. История. 1965. № 6; Он же. Крупный капитал и эксплуатация рабочих в металлообрабатывающей промышленности России в годы Первой мировой войны // Рабочий класс России в период буржуазно-демократических революций. М., 1978; Лаверычев В. Я. Российские промышленники и рабочее движение в период империализма // Рабочий класс и рабочее движение в России. 1861–1917; Он же. Царизм и рабочий вопрос в России. 1861–1917. М., 1972.

² См.: Дякин В. С. Провал попыток создания массовой опоры либеральной буржуазии в рабочем движении в годы мировой войны 1914–1917 гг. // Пролетариат России на пути к Октябрю 1917 г. (Облик, борьба, гегемония). Ч. 2. Одесса, 1967; Мосина И. Г. ВПК Сибири и вопрос об участии в них рабочих // Некоторые вопросы расстановки классовых сил накануне и в период Октябрьской социалистической революции. Из истории Сибири. Томск, 1976; Она же. Некоторые вопросы рабочей политики буржуазии Сибири в годы Первой мировой войны // Из истории социально-экономической и политической жизни Сибири. Конеч

политики — привлечение трудящихся к «совладению» предприятиями — не получила распространения¹. Эти попытки потерпели провал из-за бойкота ВПК большевиками. Кроме того, за осуществление данных мер выступала лишь незначительная часть наиболее дальновидных предпринимателей, а царизм допускал их лишь до известной степени. Буржуазии не удалось выработать единой тактики борьбы с рабочим движением.

По сравнению с предыдущим периодом наблюдался известный спад интереса к проблематике Первой мировой войны. Видимо, нужно было время, чтобы осмыслить итоги предшествующего развития и накопить материал для последующего. Предвестником перелома было появление монографии А. Л. Сидорова, а сам перелом начал обозначаться в конце 1970-х гг.

Однако и в эти годы продолжалось исследование различных аспектов данной проблемы. Изучались отдельные отрасли промышленности, регионы страны, система ГМК, т. е. было конкретизировано и подкреплено фактическим материалом положение о главенстве буржуазии в экономике России. Ее экономическая сила была признана фактом допущения к участию в мобилизации промышленности. В годы войны усилилась ее политическая организованность, но в силу объективных причин она все же была недостаточно

XIX в. — 1918 г. Томск, 1976; *Сейранян Б. С.* Борьба большевиков против ВПК в годы Первой мировой империалистической войны (1914 — февраль 1917 г.). Л, 1969.

¹ См.: *Шепелев Л. Е.* «Копартнершип» и русская буржуазия // Рабочий класс и рабочее движение в России. 1861–1917.

сильна, чтобы добиться своих прав в полном объеме, стояла у «порога» власти, но не смогла еще обойтись без царизма, поскольку видела в нем единственную силу, способную остановить революцию.

Более рельефно обозначить изменения, внесенные войной в развитие страны и в положение буржуазии, позволит сравнительный анализ периода войны с предшествующим временем. Следует специально рассмотреть вопрос о соотношении экономической и политической роли буржуазии. На первостепенное значение установления объема и границ реальной власти буржуазии уже обращалось внимание¹. Только комплексное рассмотрение всех аспектов позволит решить проблему. Но пока еще мала контактность исследователей, занимающихся экономикой и социально-политическими вопросами.

На современном уровне развития советской исторической науки особое значение приобрел вопрос об источниковой базе исследования, о качестве информации. При изучении российской буржуазии исследователи используют архивные материалы и различного рода публикации. В той или иной степени вовлечены в научный оборот фонды Особых совещаний, документы деятельности монополистических объединений и предпринимательских организаций (фонды советов

¹ См.: Бовыкин В. И., Волин М. С., Кирьянов Ю. И., Лаврычев В. Я., Пушкарева И. М., Тютюкин С. В. Изучение проблем истории России периода империализма // Изучение отечественной истории в СССР между XXIV и XXV съездами КПСС. Вып. 2. М., 1978.

съездов промышленников, государственных учреждений, монополий). Для решения социально-политических проблем обращаются к материалам буржуазных общественных организаций, политических партий, Государственной думы и т. п. Представляют интерес фонд перлюстраций, документы Департамента полиции. Привлекают внимание мемуары буржуазных деятелей и царских сановников. Чаще, чем раньше, исследователи ссылаются на прессу, но возможности ее далеко не исчерпаны.

Для большинства советских исследователей характерно внимательное отношение к источнику, высокое профессиональное мастерство в работе с ним. Работы многих авторов (А. Л. Сидоров, В. Я. Лаверычев, В. С. Дякин, Т. М. Китанина и др.) базируются на широком круге источников, ими вводятся в научный оборот новые материалы. В то же время при разработке вопроса о роли буржуазии возникает ряд трудностей. Масштабность вопроса ставит исследователей перед проблемой отбора и оценки источников, содержащих необходимую и достаточную информацию для решения поставленных ими задач. В этом отношении велико значение источниковедческих работ. Так, на основе изучения материалов Особого совещания по обороне С. В. Воронкова рекомендовала общие приемы работы с архивными фондами Совещания, охарактеризовала систему его органов и ведение делопроизводства¹, Л. Я. Сагала дала внешнюю

¹ См.: Воронкова С. В. Материалы Особого совещания по обороне. М., 1975.

критику журналов этого Совещания¹. Ценными представляются рекомендации по работе с делопроизводственными документами А. Г. Голикова, Г. Р. Наумовой и др.² В рассматриваемый период были осуществлены публикации документов³, отличающиеся высоким научным уровнем. Следует отметить чрезвычайное многообразие, разнохарактерность и разнотипность источников, отражающих разные стороны рассматриваемой проблемы, часто содержащих «скрытую» информацию. Поэтому необходим специальный источниковедческий анализ, способный определить значимость того или иного источника для решения проблемы, создающий фундамент для ее дальнейшего исследования, для выявления глубинных связей.

¹ См.: Сает Л. Я. К вопросу о внешней критике журналов Особого совещания по обороне государства (1915–1918 гг.) // Археографический ежегодник за 1974 г. М., 1975.

² См.: Голиков А. Г. Регулирование делопроизводства российских акционерно-паевых торгово-промышленных предприятий (общее законодательство) // Вестн. Моск. ун-та. Серия 8. История. 1972. № 4; Наумова Г. Р. Делопроизводственные документы российских синдикатов // Вопросы истории. 1976. № 10.

³ Журналы Особого совещания по обороне. М., 1975, 1977, 1978, 1979; Монополистический капитал в нефтяной промышленности России. 1914–1917 гг.: Документы и материалы. Л., 1973; Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. М., 1979.

ИСТОЧНИКИ

АКТОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИЙСКОЙ БУРЖУАЗИИ¹

Актовые материалы эпохи российского капитализма мало привлекали внимание исследователей, на что указывалось в литературе². В области истории промышленности можно назвать лишь статьи по материалам акционерных компаний, монополий, в которых разработана методика их источниковедческого анализа, применимая и к нормативным документам предпринимательских организаций³.

¹ Первая публикация: Депонированная рукопись. ИНИОН АН СССР. № 33893 от 13.05.1988. УДК 93/99(093.2).

² *Литвак Б. Г.* Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в. М., 1979.

³ *Мурадалиева Э. Б.* Коммерческие договоры нефтепромышленных фирм как исторический источник // Доклады

В исследовательской практике также исключением является активное их привлечение¹. Нормативные документы предпринимательских организаций, т. е. разрешенных правительством общественных организаций торгово-промышленной буржуазии², специально не рассматривались. А между тем это источник массовый, хорошо сохранившийся, доступный, так как существует в виде публикаций³. Его значение определяется тем, что эти документы, призванные регламентировать основные стороны деятельности организации, содержат сведения комплексного характера.

В сложившейся ситуации мы видим свою задачу в установлении групп нормативных документов и в общем анализе их содержания с целью выявления того, что они могут дать для изучения предпринимательских организаций в России. По этой причине рассматриваются документы, имевшие

АН АзССР / Баку, 1980. Т. 36. № 4. С. 83–86; *Черников В. Н.* Соглашения предпринимателей как исторический источник // *Источниковедческие исследования по истории Кубани.* Краснодар, 1975. С. 106–123; *Шепелев Л. Е.* Законодательные акты акционерного учредительства // *Источниковедение отечественной истории.* М., 1973. Вып. 1. С. 297–317.

¹ *Шепелев Л. Е.* Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981.

² Там же. С. 121.

³ Полное собрание законов Российской империи (2-е изд.: СПб., 1830–1884, 55 т.; 3-е изд.: СПб., 1885–1916, 33 т.), Устав о торговле и промышленности, Собрание узаконений и распоряжений правительства (издавалось с 1863 г. в качестве приложения к «Сенатским ведомостям»), брошюры.

юридическую силу, т. е. утвержденные, и продолжавшие действовать ко времени Февральской революции 1917 г., т. е. в последнем варианте. При такой постановке задачи оказалось возможным абстрагироваться от истории появления каждого конкретного документа. Возникшие в процесс отбора трудности вытекали из недостаточной изученности как этого типа документов, так и самого объекта. При выборе источников исследования учитывались признаки основополагающие (общественный характер организаций и регламентирующий характер документа) и формальный — название организации: биржи, съезды, союзы, торговые палаты, общества. Выявленные документы, не составляя всего корпуса источников, являются представительными, т. к. охватывают большинство организаций, в том числе все наиболее значительные.

Удалось установить, что деятельность предпринимательских организаций регулировали документы разного ранга: часть их включена в общее законодательство, другие как отдельные законодательные акты утверждались императором, третьи подлежали утверждению соответствующих министров, четвертые регистрировались местными органами власти. Эти законодательные акты, нормативы, административные распоряжения обладали разной юридической силой, их неисполнение влекло определенные последствия. Отсутствие общего законодательного акта отражает двойственное отношение самодержавия к объединению предпринимателей: не имея возможности обойтись без них, оно стремилось осуществить свой контроль путем утверждения каждой отдельной организации.

По характеру и форме выделяются две группы документов. Первую составляют идентичные по составу сведений и структуре и имеющие удостоверяющий характер положения и уставы, вторую — разъясняющие их правила и инструкции. Различалась сфера применения документов первой группы: организации съездовского типа, как правило, руководствовались положениями, прочие имели уставы. Со временем претерпевали изменения форма и содержание нормативных документов, на них сказалась общая тенденция к унификации и стандартизации. Если деятельность Общества для содействия русской промышленности и торговле помимо собственного устава¹ регламентировалась рядом пунктов Устава Русского географического общества, то нормы более поздних организаций брали за образец акты, регулировавшие деятельность однотипных организаций. Они более развернуты, объемны (это естественное следствие усложнения задач организаций и накопления опыта по созданию таких документов). Результатом процесса формализации документации явились разработка в начале XX в. примерного биржевого устава², учреждение обществ заводчиков и фабрикантов с практически одинаковыми уставами, введение стандартных юридических формул. В 1906 г. как один из результатов революции 1905 г. появились Временные

¹ Устав Общества для содействия русской промышленности и торговле. Иркутск, 1911.

² Образцовый устав биржевых артелей // Собрание узаконений и распоряжений правительства (далее СУРП). Отд. II. СПб., 1906. № 55.

правила об обществах и союзах, в которых даны определения общества, союза, профессионального общества и установлен порядок их учреждения¹. Его обязательными условиями Правила называли заявление учредителей и устав с определенным набором сведений. Правила, создав некоторые общие основания для учреждения общественных организаций, знаменовали наступление нового этапа и в существовании предпринимательских ассоциаций. Этот факт нашел отражение в бурном росте числа утвержденных нормативов и, соответственно, объединений предпринимателей начиная с 1906 г.²

Таблица № 1

Динамика утверждения уставов, положений и правил предпринимательских организаций

Наименование организаций	1861–1869	1870–1879	1880–1889	1890–1899	1900–1905	1906–1909	1910–1916
Биржи: общие	7	7	7	3	12	18	26
специальные	—	—	—	5	8	2	4
Съезды, совещательные контро-ры, комитеты	—	1	1	6	7	12	12
Общества, союзы	2	2	4	5	2	4	13
Торговые палаты	—	—	—	—	1	3	5

¹ Закон 4 марта 1906 г. о союзах и обществах с последующими к нему разъяснениями Правительствующего Сената и Министерства внутренних дел. СПб., 1906.

² Разные нормативы одной организации учтены как самостоятельные единицы.

Для нормативного документа характерно наличие четкого формуляра, т. е. системы устойчивых клаузул¹. Положения и уставы предпринимательских организаций открывает раздел, где в общем виде формулируется сущность организации: «О бирже», «Цель», «Задачи и права». Вокруг него группируются остальные, в которых оговариваются условия реализации этой сущности. Формуляр нормативов сложен. Крупные разделы членятся на параграфы, следующие друг за другом в определенной последовательности. Идентичны формуляры обществ заводчиков и фабрикантов, близки к ним по структуре уставы бирж. При наличии устойчивых клаузул нет абсолютного тождества формуляров положений и уставов съездов и обществ: в них сведения об одних и тех же сторонах скомбинированы по-разному. В ранних документах это было следствием неразработанности формуляра, в более поздних — отражением конгломератного (неспециализированного) характера деятельности организации. В определениях нормативов прослеживается развитие формулировок от относительно размытых через подробное перечисление к более обобщенным.

Положения и уставы несут информацию по четко определенному кругу вопросов, содержат сведения об организационном периоде, деятельности, порядке прекращения дел. Многие называют членов-учредителей, указывают способ созыва первого общего собрания и распределение

¹ *Пронштейн А. П.* Методика исторического источниковедения. Ростов-на-Дону, 1976. С. 327.

голосов на нем, организацию первых выборов и выбытия должностных лиц в первые годы, называют, кто может быть первыми членами. При ликвидации организации документы уделяют главное внимание порядку принятия решения по этому вопросу и назначению ее имущества.

Главное содержание нормативов составляет регламентация функционирования объекта. Исходя из цели определены принципиальные моменты: состав и структура организации, направления ее деятельности и функции. Нормативы предпринимательских организаций, фиксируя механизм их функционирования, отражают не только статику, но и динамику. Они дают возможность установить внутренние связи (структурных частей и членов друг с другом, с созданными при организации учреждениями) и внешние (с правительством, общественными организациями, иными учреждениями). Большое место в них занимают организационные вопросы: от формирования структуры до организации созыва съездов (процедура созыва) и делопроизводства (способ его ведения).

Поскольку в содержании документов запечатлены характерные черты объекта, вызвавшего документ к жизни, содержательный их анализ является необходимой ступенью в познании объекта. Такой анализ предполагает выявление как общего, так и особенного и индивидуального в содержании определенной совокупности документов (в данном случае — нормативных), а через это и в самом объекте. Нормативы зафиксировали общие для всех предпринимательских организа-

ций черты: принцип выборности исполнительных органов и членов; общественный, не преследующий получения прибыли характер; предпринимательский костяк состава. Они показывают, что понимается под защитой общих, прежде всего экономических, интересов промышленников, которая является основной целью их организаций. Это прежде всего защита интересов перед государством, «обществом», рабочими путем ходатайств, выдачи заключений по возбужденным правительством вопросам, участия в работе правительственных и общественных учреждений, содействия урегулированию отношений труда и капитала. Положения и уставы перечисляют средства воздействия на общественное мнение: полезные учреждения и мероприятия, издание специальной литературы, периодики и пр.

Еще одна группа целей связана с ролью буржуазии как организатора производства. В их числе — изучение состояния отрасли или региона, промышленности и торговли в целом с помощью статистики, лабораторий, поощрения премиями исследовательской работы, обсуждение проблемы и выработка мер по улучшению положения. Кроме того, нормативы ставят задачу содействовать практическому применению этих мер, их популяризации и распространению путем организации музеев, выставок, изданий, создания справочных и иных бюро. Их издательская деятельность направлена на повышение «осведомленности» промышленников в своей области, их «культурности». Предусмотренное нормативами создание школ и курсов для рабочих позволяло буржуазии пытаться

подчинить их своему влиянию. В нормативах прописаны и такие цели, как содействие появлению местных, профессиональных и прочих учреждений. В более поздних документах для определения всего комплекса целей появляется термин «представительство интересов».

Общность целей, зафиксированная в нормативах, обусловлена принадлежностью данных организаций к одному типу — общественные объединения предпринимателей. Но в формулировке целей нет полного совпадения, неодинаков удельный вес представительных, пропагандистско-информационных и организационных целей. Одни из различий — временного характера, являются отражением изменения задач. Например, нормативы ранних обществ показывают преобладание просветительских задач, отводят значительную роль научно-техническим исследованиям, что отражает их генетическую связь с научными обществами¹. Такая постановка задач закономерна на первом этапе консолидации буржуазии в класс, осознания ею своей роли. Нормативы более поздних обществ, отводя большое место этому классу задач, запечатлели новые черты, связанные с

¹ Уставы: Общества для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности (М., 1890), Общества для содействия русской промышленности и торговле, Общества для содействия процветанию отечественной промышленности (М., 1861), Санкт-Петербургского общества для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности (СУРП. 1897. № 45), Общества для содействия русскому торговому мореходству (М., 1873), Общества рыбоводства и рыболовства (Вильна, 1911).

появлением организаций съездовского типа. Это выразилось в постановке собственно представительных задач¹, сказалось на подборе конкретных целей².

В положениях съездов содержательно и по объему доминируют собственно представительные цели, но по их формулировке выделяются две группы, различающиеся по степени организованности предпринимателей. Одну составляют съезды общероссийские отраслевые, единственный многоотраслевой региональный и объединяющие промышленность и торговлю в целом³. Их положения, называя целью учреждения представи-

¹ Уставы: Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности (М., 1915), Всероссийского общества суконных фабрикантов (СУРП. Отд. II. 1910. № 100), Всероссийского общества льнопромышленников (М., 1912), Общества «Съездов лесопромышленников Приамурского края» (Владивосток, 1909).

² Уставы Обществ: для содействия химической промышленности и торговле (СУРП. Отд. II. 1911. № 28), рыбопромышленников Дальнего Востока (Владивосток, 1913), промышленников губерний Царства Польского (СУРП. Отд. II. 1910. № 11), промышленников Юга России (там же. 1917. № 20).

³ Положения о Съездах: представителей промышленности и торговли (Устав торговый / Сост. Я. М. Гессен. СПб., 1914. Ст. 858–901), деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле (СПб., 1913), представителей биржевой торговли и сельского хозяйства (Устав торговый. Ст. 902–922; изм.: СУРП. Отд. I. 1915. № 231), представителей торгового посредничества (Устав торговый. Ст. 923–958), представителей промышленности и торговли Юга России (Устав торговый. Ст. 1005–1050), представителей лесной промышленности и торговли (СПб., 1914), стеклозаводчиков (СПб., 1913).

тельство общих интересов, отразили претензию на защиту интересов буржуазии как класса. Представительные задачи закреплены в перечне прав съездов, обеспечивающих достижение их целей.

Входящие во вторую группу регионально-отраслевые горнопромышленные съезды, не поднявшиеся до объединения в масштабе России, судя по положениям, ставят перед собой более узкие задачи¹. На первом плане у них внутренние дела: организация статистики, административные и хозяйственные заботы, установление размеров сбора и пр. Представительный характер этой группы проявляется в предоставлении права возбуждать ходатайства, входить в сношения с правительственными и общественными учреждениями по предметам, касающимся нужд отрасли. В такой формулировке целей нашла отражение специфика отрасли, ее особая роль в экономике России.

Различия в постановке целей, закрепленные нормативами, вызывались и специализацией организаций. Специализированными были биржи, торговые палаты, общества заводчиков и фабрикантов. Особенность биржевых уставов — отсут-

¹ Положения о Съездах: горнопромышленников Юга России (Устав горный. 1914. Т. 2. С. 359–363), горнопромышленников Царства Польского (там же. С. 370–375), горнопромышленников Зангезурского уезда Елисаветпольской губ. (там же. С. 382–386), углепромышленников Черемховского района (там же. С. 387–391), марганцепромышленников Шорапанского уезда Кутаисской губ. (там же. С. 375–382), бакинских нефтепромышленников (там же. С. 392–397), терских нефтепромышленников (там же. С. 397–403); Временное положение о Съездах горнопромышленников Уральской горной области (там же. С. 355–358).

ствие раздела о целях. Они дают определение биржи как сборного места принадлежащих к торгово-промышленному классу лиц для взаимных сношений и сделок, для получения по ним необходимых сведений, т. е. цель биржевых собраний определяется как обеспечение необходимых условий для осуществления торговых операций (места, информации). О представительстве интересов здесь речь не идет. Но в 1910-е гг. определение устава уже считалось устаревшим. Одной из главных задач бирж называлось соблюдение интересов торговли и промышленности своего района, изыскание средств и способов их развития, отмечалось расширение сферы их деятельности по сравнению с зафиксированной в уставах¹. Этот факт — свидетельство изменившегося отношения норматива и реальности.

Уставы торговых палат закрепляют за ними защиту русской промышленности и торговли как единого целого в их внешних сношениях, в соответствии с чем они должны были содействовать экономическому сближению России с другими странами на почве торгово-промышленных интересов и развитию торговых, промышленных, финансовых и других контактов². Их специфика

¹ История торговли и промышленности / Под ред. П. Х. Спасского. СПб., 1911. Вып. 3. С. 41.

² Уставы торговых палат: Русско-Английской (СУРП. Отд. I. 1909. № 31; 1911. № 98), Русско-Итальянской (там же. 1911. № 94), Русско-Бельгийской (там же. 1909. № 135), Русско-Французской (там же. 1915. № 41), Русско-Американской (там же. 1913. № 177), Славянской (там же. 1909. № 241), Русской в Париже (М., б. г.).

нашла отражение в объеме информационно-справочных задач: обмен мнениями и сведениями, их сбор и распространение, ознакомление с нуждами и «обычаями» рынков и т. п.

Цель учреждения обществ заводчиков и фабрикантов — изучение, защита интересов промышленности, исследование и улучшение условий труда и производства, изучение условий и развитие сбыта продуктов производства¹. Эта обтекаемая формулировка конкретизируется в параграфе о правах обществ, где основное внимание уделено урегулированию отношений с рабочими (путем третейского разбирательства недоразумений между нанимателями и нанимаемыми, учреждения примирительных камер, выработки нормальных такс, т. е. их нормирования). В числе прав — выдача пособий своим членам в случаях стачек, оказание другой поддержки, применение совместных мер. Главенствуют цели обороны от «неправильных» действий рабочих, замаскированные под попечение об их благе. Существование специализированных работодательских обществ сделало необязательным выполнение таких задач для большинства организаций, поэтому нормативы лишь немногих из них включают задачу «способствовать» упорядочению отношений труда и капитала.

Характером объединения predeterminedена постановка исключительно внутрипрофессиональ-

¹ Уставы Обществ: заводчиков и фабрикантов (СПб., 1906), заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района (М., 1910).

ных задач у профессиональных обществ¹. Их цели формулируются в уставах в соответствии с Временными правилами: выяснение и согласование экономических интересов, улучшение условий труда членов организации, поднятие производительности предприятий. Уставы свидетельствуют о нерасчлененности в деятельности профессиональных обществ разноплановых задач (производственных, работодательских, представительных). Наряду с целями, общими для данного типа организаций, для отдельных видов и групп нормативы содержали некоторые индивидуальные цели, присущие лишь конкретной организации, в чем проявилась незавершенность процесса стандартизации и унификации подобной документации.

Важное место в системе сведений норматива принадлежит характеристике состава участников, общие черты которого определены общностью целей, а отличия — разницей в характере организаций, степенью организованности промышленников, спецификой отрасли. Нормативные документы называют их социальный статус, устанавливают категории членов, их права и обязанности. Уставы ранних обществ представляют их относительно аморфными в социальном плане, отводя заметную роль представителям интеллигенции. Социально однородными, чисто предпринимательскими предстают по нормативам об-

¹ Уставы профессиональных обществ: «Союз лесопромышленников Рижского порта Западной Двины и притоков» (Рига, 1910), «Союз лесопромышленников Северо-Западного края» (Вильна, 1912), «Союз лесопромышленников р. Ветлуги и ее притоков» (Козмодемьянск, 1913).

щества заводчиков и фабрикантов, биржи. По уставам первых их членами могут быть все лица и учредители, уплачивающие промысловый налог и занимающиеся фабрично-заводским производством. В состав биржевых обществ согласно уставам входили только торговцы (купцы). Отдельных предпринимателей и их объединения нормативы называют членами съездов и обществ, объединявших представителей легкой промышленности и менее развитых, чем горная, отраслей¹. В первом случае однородность состава, зафиксированная нормативами, может быть следствием их специализации, во втором — невысокой степени организованности.

Нормативы организаций, возникших на более высоком уровне, включают в их состав не отдельных предпринимателей, а целые организации: это объединения объединений. Положения съездов представителей промышленности и торговли России и ее Юга наиболее последовательно проводят этот принцип, включая отдельных промышленников либо предприятия на правах совещательных членов. Их действительными членами могли быть общественные по торговле и промышленности учреждения, промышленные и торговые организа-

¹ Положение о съездах стекольных заводчиков; Устав Съезда русских фабрикантов земледельческих машин и орудий (Харьков, 1911); Уставы Обществ: для содействия русской промышленности и торговле, для содействия развитию портландцементной промышленности (Пг., 1916), фабрикантов хлопчатобумажной промышленности, суконных фабрикантов (СУРП. Отд. II. 1910. № 100), льнопромышленников, кожевенных заводчиков (Пг., 1917).

ции владельцев предприятий и т. п. К ним близки определения положений общероссийских отраслевых съездов¹. Но по положениям последних и горнопромышленных съездов кроме буржуазии, занимавшей главенствующее место, в число членов входили на разных основаниях представители других социальных слоев (чиновничества, интеллигенции) и «общественности» (земства и пр.). Следует отметить отраженное нормативами изменение статуса представителей интеллигенции в съездах по сравнению с ранними обществами, их превращение из наставников в советников, обслуживавших нужды буржуазии, а также расширение социальной базы организаций, за счет чего создавались более благоприятные условия для осуществления их целей.

По положениям съездов горнопромышленников в организацию с решающим голосом входили назначавшийся министром председатель и командированные представители министерств и ведомств. Другую группу действительных членов составляли предприниматели; по ряду документов они были обязаны участвовать в расходах на содержание съездов². Различая владельцев копей, за-

¹ О Съездах представителей биржевой торговли и сельского хозяйства; Положения о Съездах представителей: торгового посредничества, льняного дела (там же. Ст. 959–1004; изм.: СУРП. Отд. I. 1915. № 274), лесной промышленности и торговли (СПб., 1914).

² Положения о Съездах: горнопромышленников Уральской горной области; углепромышленников Черемховского уезда; представителей горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов (Устав горный. С. 365–370).

водчиков и арендаторов, они устанавливали их юридический и хозяйственный статус. Кроме непосредственно работавших в отрасли положения включали в состав съездов потребителей, от деятельности которых зависела нормальная работа горной промышленности¹. Давая представителям технических, ученых (т. е. научных), торгово-промышленных обществ, земских и городских учреждений совещательный голос, нормативы не позволяли им оказывать заметное воздействие на деятельность съездов и отстраняли от принятия решений. В отличие от горнопромышленных, положения общероссийских отраслевых съездов включали представителей ведомств на правах совещательных членов, а общественные организации — на правах действительных. Допущение по нормативам в члены организации представителей власти — существенный факт для характеристики социального лица тех или иных групп буржуазии.

В определении нормативами состава предпринимательских организаций отразились некоторые особенности их структуры, в частности наличие представителей местных съездов и отделов², соотношение представителей промышленности и торговли.

¹ Положения о Съездах: горнопромышленников — Юга России, Царства Польского, Зангезурского уезда; марганцево-промышленников Шорапанского уезда; бакинских нефтепромышленников; терских нефтепромышленников.

² Положения о Съездах: деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле; представителей биржевой торговли и сельского хозяйства, промышленности и торговли Юга России.

Почти все нормативы выделяют две основные категории членов, различающиеся по объему прав: действительных и совещательных членов; другие категории примыкают к одной из этих двух. Так, за членами-учредителями и почетными членами закреплены права действительных членов, которым предоставляются решающий голос во всех делах, право избирать и быть избранными, отзывать членов исполнительных органов, не удовлетворяющих назначению. Соответственно, совещательным членам они дают совещательный голос.

В документах сформулированы права и обязанности членов сообществ как единого целого и установлены наказания для нарушителей. Одни из них выделяют это в специальные разделы или параграфы, в других такая информация присутствует в скрытом виде. Например, из описания порядка внесения вопросов на обсуждение съезда видно, что члены организации имеют такое право. Нормативы позволяли им участвовать в общих собраниях, присутствовать на заседаниях исполнительных органов, пользоваться учреждениями организации и ее справками, делать заявления и запросы, выйти из состава членов. Исключение из членов обставлялось рядом условий, гарантировавших соблюдение интересов исключаемого. Каждому члену нормативные документы предоставляли возможность получать издания организации, знакомиться с протоколами, докладами и постановлениями, т. е. быть информированными, обязывая в то же время исполнять постановления собраний и съездов.

В структуре нормативами закреплён коллегиальный и выборный характер ассоциаций предпринимателей. Основными структурными элементами являлись сборы всех членов (собрание или съезд), исполнительные органы (у ряда организаций — двух уровней: совет — комитет) и контролирующие органы (ревизионные комиссии). Первый из них положения характеризуют по разным признакам: территориальному (всероссийские или общие, местные или районные), по обсуждаемым вопросам (общие — групповые или особые), по способу созыва (очередные и экстренные). Некоторым организациям они предоставляли право открывать местные отделения или отделы¹. Нормативы предусматривали образование постоянных и временных комиссий и совещаний, учреждений для разработки специальных вопросов, аппарата для текущей работы (управляющий делами, канцелярия или контора). Особенностью структуры организаций золотопромышленников и железных заводчиков, законодательно закреплённой, было существование совещательных контор. Нормативные документы рисуют иерархию структур организации и каждого из её органов. Структурными элементами последних являлись председатель, его товарищи, секретарь и казначей, избираемые в определённой пропорции к членам и кандидатам в члены. Ряд документов узаконивал разряд лиц, действовавших по поручению организации или её ор-

¹ Положения о Съездах: деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, стеклозаводчиков. Уставы: Общества для содействия русской промышленности и торговле, Русско-Английской торговой палаты.

ганов¹. Как тенденцию следует отметить возрастающую со временем развернутость регламентации структуры, логичность формулировок, что отражает усложнение самой структуры предпринимательских организаций.

¹ Образцовый устав биржевых артелей; Уставы бирж: Александровской (СУРП. 1909. Отд. II. 1909. № 16), Армавирской (там же. 1910. № 29), Астраханской (там же. 1906. № 9; 1907. № 9; 1909. № 43; 1914. № 18; 1915. № 27), Бакинской (там же. 1886. № 82), Барнаульской (там же. 1911. № 206), Батумской (там же. 1910. № 31), Бердянской (там же. 1905. № 29; 1906. № 6), Бийской (там же. 1912. № 47), Благовещенской (там же. 1909. № 44; 1912. № 180), Варшавской (там же. 1872. № 97), Виндавской (там же. 1901. № 83; 1910. № 18; 1913. № 68), Витебской (там же. 1912. № 199), Владивостокской (там же. 1901. № 117; 1905. № 8; 1909. № 30), Воронежской (там же. 1908. № 38; 1912. № 85), Георгиевской (там же. 1912. № 97), Дербентской (там же. 1916. № 80), Ейской (там же. 1911. № 152), Елецкой (там же. 1910. № 116), Екатеринодарской (там же. 1909. № 89; 1915. № 163), Елисаветградской (там же. 1915. № 12), Иркутской (там же. 1911. № 152, 212), Казанской (там же. 1866. № 110; 1903. № 8), Камышинской (там же. 1911. № 126), Киевской (там же. 1880. № 124; 1913. № 72), Кирсановской (там же. 1909. № 77), Козловской (там же. 1909. № 89; 1910. № 79), Кокандской (там же. 1906. № 62; 1909. № 28), Красноярской (там же. 1916. № 80), Кременчугской (там же. 1908. № 60; 1912. № 13, 117), Курганской (там же. 1910. № 29; 1914. № 62), Курской (там же. 1904. № 4; 1905. № 89; 1914. № 40), Либавской (там же. 1880. № 89), Лодзинской (там же. 1898. № 107; 1907. № 7), Мариупольской (там же. 1910. № 44), Минской (там же. 1913. № 152; 1915. № 135), Нижегородской (там же. 1913. № 116), Николаевской, Самарской губ. (там же. 1911. № 116; 1914. № 146; 1916. № 17), Ново-Николаевской (там же. 1915. № 114), Новороссийской (там же. 1904. № 21; 1913. № 195), Оренбургской (там же. 1906. № 14), Пермской (там же. 1901. № 83, приложение; 1908. № 55; 1917. № 17), Перновской (там же. 1874. № 46),

Нормативы фиксировали функции, права и обязанности структурных подразделений. Роль собраний или съездов как руководящего органа одни из них формулируют прямо, другие — в виде описания того, как осуществляются их обязанности. Они возлагали на собрания рассмотрение отчетов исполнительных органов и учреждений, созданных

Петропавловской (там же. 1909. № 15), Потийской (там же. 1908. № 93), Псковской (там же. 1908. № 65), Ревельской (там же. 1872. № 30; 1879. № 114;), Рижской (там же. 1867. № 4; 1913. № 27), Ровенской (там же. 1910. № 73), Ростовской-на-Дону (там же. 1867. № 40; 1909. № 88, 100; 1913. № 189), Самарской (там же. 1913. № 205), Саратовской (там же. 1870. № 57; 1899. № 110; 1914. № 146), Семипалатинской (там же. 1910. № 100), Симбирской (там же. 1901. № 117, приложение; 1913. № 233; 1914. № 50; 1917. № 19), Ставропольской (там же. 1917. № 20), Сызранской (там же. 1905. № 29), Таганрогской (там же. 1905. № 5; 1906. № 59, 67; 1912. № 180; 1915. № 102), Тифлисской (там же. 1906. № 68), Томской (там же. 1900. № 102, приложение), Тульской (там же. 1866. № 109), Тюменской (там же. 1910. № 29), Уральской (там же. 1909. № 15), Уфимской (там же. 1905. № 50), Феодосийской (там же. 1908. № 60; 1909. № 40; 1915. № 147), Хабаровской (там же. 1910. № 44), Харьковской (там же. 1868. № 100; 1882. № 33; 1904. № 11; 1908. № 37; 1909. № 59), Херсонской (там же. 1906. № 37; 1913. № 186;), Царицынской (там же. 1899. № 118), Челябинской (там же. 1906. № 14; 1908. № 24), Чистопольской (там же. 1911. № 2), Читинской (там же. 1915. № 66), Ярославской (там же. 1908. № 93; 104. № 102), Московской (М., 1915), Санкт-Петербургской (Устав торговый. СПб., 1914. С. 731–760), Одесской (там же. С. 807–816), Орловской (Орел, 1892); Правила для Рыбинской биржи (Устав торговый / Свод законов. Изд. 8. СПб., 1881. Т. 1. Ч. 2. С. 370–371; изм.: СУРП. 1893. № 182; Положения о Съездах: марганцепромышленников Шорапанского уезда, бакинских нефтепромышленников, терских нефтепромышленников.

при организации, выработку инструкций для них, часто — изменение уставов и решение вопроса о ликвидации организации. В определении уставами функций биржевых обществ проявилась специфика бирж как организационных центров торговли, в силу чего они должны были принимать постановления об устройстве и порядке работы биржи, облегчении заключения биржевых сделок. Уставы давали им возможность осуществлять представительские функции как следствие выше-названных путем ходатайств и представления ведомствам своих «предположений».

Предписанная нормативными документами система выборов устанавливала две категории должностных лиц: назначаемых (председатели съездов горнопромышленников, члены-делегаты, члены-корреспонденты, кооптированные члены) и избираемых. Избрание последних было прерогативой общего собрания и исполнительных органов: собрание избирало состав исполнительных органов, кандидатов к ним и почетных членов; выборы членов организации, ее председателя одни документы возлагали на собрание, другие — на исполнительный орган (совет и др.). Число должностных лиц чаще всего определялось в нормативе; реже это оставлялось на усмотрение съезда (собрания), исполнительного органа или соответствующего министра. Специфика совещательных контор отразилась в регламентации инструкциями системы выборов их членов: контора обращается к избирателям с пояснением о предполагаемом размере взноса на ее содержание, приглашая назвать в установленный срок назна-

чаемых в члены; неполучение ответа рассматривается как отказ от участия в выборах; по истечении срока подсчитываются голоса.

Содержание и объем деятельности исполнительных органов нормативы определяли исходя из их назначения: быть постоянно действующими и представлять организацию перед правительственными и иными учреждениями. Кроме функций, направленных вовне, положения и уставы закрепляли за ними оказание непосредственного содействия промышленности и торговле, в том числе собирание информации. Формулировки нормативами функций исполнительных органов и целей организации перекликаются. Уставы называют особой функцией биржевых комитетов регулирование деятельности бирж (надзор за «благопочинием» биржевых собраний, попечение о правильном производстве торговли и пр.). Согласно нормативным документам, исполнительные органы несли обязательства по отношению к самой организации: общим собраниям, другим структурным частям, членам. На них возлагалось исполнение постановлений общих собраний/съездов, их подготовка и проведение. В нормативах перечислялись направления деятельности исполнительного органа в этой области. Так, советы занимались составлением программы или ее проекта, подготовкой докладов по вопросам программы, созывом съездов или подачей ходатайства о нем, прояснением возбуждавшихся членами вопросов, их внесением на рассмотрение общего собрания (съезда). Положения съездов горнопромышленников включали в функции совета наблю-

дение за составлением протоколов, изданием и рассылкой материалов съездов (т. е. общих собраний). В отношении других структурных частей нормативы закрепляли за советом определение границ районов и состава групп, право посылать представителей на групповые и районные съезды, созывать собрания округов¹. Они предоставляли совету руководство учреждениями организации², право создавать отраслевые комитеты, специальные комиссии, лаборатории, библиотеки. Обязанности исполнительных органов по отношению к членам состояли: в оформлении приема и выхода из состава организации или в передаче этих вопросов на рассмотрение общих собраний; в ведении списков членов; в рассмотрении их запросов и заявлений, наведении справок, сообщении результатов ходатайств.

Нормативы ряда организаций предусматривали образование при совете органа для управления его делами³. Они или вообще не определяют функции

¹ Положения о Съездах: представителей промышленности и торговли, представителей промышленности и торговли Юга России, представителей лесной промышленности и торговли, русских фабрикантов земледельческих машин и орудий; Положение о Постоянной совещательной конторе золото- и платинопромышленников (Устав горный / Сост. Г. Левестам. СПб., 1914. Т. 1. Ст. 230–234).

² Уставы: Съезда русских фабрикантов земледельческих машин и орудий, Общества для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности, Общества для содействия развитию портландцементной промышленности (Пг., 1916), Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности.

³ Положение о Съездах: деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, представителей льняного

этого органа, или оставляют «распределение его занятий» и состав на усмотрение совета. В этом плане выделяются союзы, уставы которых возлагали на Распорядительный комитет функции, принадлежавшие в других организациях совету, в частности — исполнение постановлений собрания и совета, созыв собраний, наблюдение за учреждениями союза¹.

Финансовые функции согласно нормативам были распределены между собранием (съездом) и исполнительным органом (советом). Собрание утверждало сметы, балансы, раскладку сборов и размер взносов, а совет распоряжался средствами и имуществом организации в пределах сметы и постановлений собраний. Исполнительные органы были подотчетны собранию, предоставляли ему документацию, несли ответственность за злоупотребления. Нормативы содержат информацию об источниках средств организаций (взносы, раскладка, пожертвования), т. е. об их материальной базе.

Для обеспечения нормального функционирования объекта рассматриваемые документы обставляли гарантиями права органов сообщества и его членов. Они устанавливали карательные меры вплоть до наказания по «законам Империи» для нарушителей требований законодательных актов и организации к своим членам. Так, уставы обществ

дела, представителей промышленности и торговли Юга России; Устав Русско-Английской торговой палаты.

¹ Уставы Союзов: писчебумажных фабрикантов в России (РГИА. Ф. 117. Оп. 1. Д. 1. Л. 71–82), пивоваренных заводчиков в России (СУРП. 1897. № 66).

заводчиков и фабрикантов ввели штрафы за неисполнение членами принятых на себя обязательств. Нормативами ряда организаций за неуплату взносов члены лишались права иметь голос на съезде или присутствовать на нем, пользоваться учреждениями организации; наконец, они могли быть исключены. Эту последнюю меру применяли к несостоятельным должникам, лицам, наносящим вред «общим интересам и целям», к нарушителям уставов и положений, постановлений собраний и исполнительных органов.

Нормативы выдвигали гарантии правильного осуществления контроля за деятельностью исполнительных органов, который являлся необходимым условием нормального течения дел. Поэтому ревизионные комиссии составлялись из лиц, не входящих в руководящие органы; они имели право требовать документацию, проверять финансы и пр. С той же целью нормативы устанавливали срок полномочий должностных лиц, неучастие лично заинтересованных лиц в баллотировке. Они выдвигали условия «беспристрастности» исполнительных органов: в их состав не могли быть избраны два лица, торговавшие под одной фирмой¹; чины ведомств, имевших ближайшее отношение к промыслу без особого разрешения². Вводя нор-

¹ Уставы всех бирж, Инструкция Постоянной совещательной конторе золото- и платинопромышленников (Устав горный. Т. 1. С. 407–411).

² Положения о съездах: бакинских нефтепромышленников; представителей горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных и механических заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов

му — взносы не возвращаются, а выбывающий теряет право на имущество организации, они охраняли ее финансовые интересы.

Анализ сведений нормативных документов о распределении обязанностей позволяет понять значение каждого структурного элемента. Принимая решения, собрание осуществляет «верховную власть». Формулировка «съезд утверждает» — свидетельство некоторой пассивности: он не разрабатывает, а лишь принимает или отклоняет предложенное. Исполнительные органы по данным нормативов представляются звеном, осуществляющим практически все связи с внешним миром. В то же время их автономность относительна. Давая им право принимать экстренные меры без постановления собрания, нормативы требуют доклада о них съезду¹.

Нормативные документы содержат в скрытом виде информацию о способах внешнего проявления объекта и функционирования организации как целостного организма, о взаимодействии ее частей. Они называют «материальных носителей» связей — представителей организации в прави-

(Устав горный. Т. 1. С. 365–370); Правила о созыве и устройстве съездов золото- и платинопромышленников (СУРП. Отд. I. 1916. № 98).

¹ Устав Санкт-Петербургской биржи; Правила для Рыбинской биржи; Положения о Съездах: деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, представителей торгового посредничества, представителей льняного дела, представителей промышленности и торговли Юга России, представителей лесной промышленности и торговли; Устав профессионального общества «Союз лесопромышленников Рижского порта Западной Двины и притоков».

тельствственных и общественных учреждениях, указывают на наличие разнонаправленных связей: от организации и к ней. По ним первые осуществляются в форме ходатайств и предложений, направляемых в центральные и местные учреждения (причем вопросы, касавшиеся других ведомств, должны были проходить через «свое»). В срочных случаях организация имела право обращаться непосредственно к ним, информируя затем «свое» ведомство. Благодаря нормативам она получала юридические основания для запросов и получения сведений о результатах ходатайств. Другие связи включаются в случае требования правительством заключений. В нормативах указано, что требование по представлению комитета или совета обсуждают общее собрание либо совет, по заключению которых вопрос получает «дальнейшее направление». Получается, что связи обладают возвратностью, движение от начала к цели и от нее к тому, что уже является концом, строго обязательно. При изменении его направления включается уже иная связь. Взаимосвязь частей организации нормативы показывают, описывая, от кого, к кому и через кого идет рассмотрение вопросов, заявлений, жалоб, кто и куда их вносит.

Нормативные документы позволяют подойти к данным организациям как к действующим системам и выявить механизм их функционирования. Вопрос мог формулироваться в общем виде: порядок рассмотрения дел в совете устанавливает наказ или исполнительный орган. Для всех органов нормативами определены место и периодичность заседаний и причины внеочередных сборов. Доку-

менты показывают, как проводится подготовка к собранию или заседанию, как они проходят. К ним готовили разные материалы, рассылали повестки членам. Нормативы указывают, кем созывается заседание, кто, кроме членов, может в нем участвовать и на каких правах. До открытия съезда производили проверку полномочий, подсчет числа голосов каждого члена. Собрания и заседания открывал председатель (назначенный или избранный). В ряде документов перечислены его права: руководит прениями, пользуется всеми правами председателя собрания¹.

Нормативами устанавливалось, что порядок рассмотрения вопросов на съезде определяет программа, отступления не допускаются или возможны лишь по постановлению собрания². Они

¹ Положения о Съездах: горнопромышленников Уральской горной области, горнопромышленников Царства Польского, горнопромышленников Зангезурского уезда, марганцепромышленников Шорапанского уезда, бакинских нефтепромышленников, терских нефтепромышленников; Уставы: Общества для содействия развитию портландцементной промышленности, Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности, Всероссийского общества суконных фабрикантов, «Союз лесопромышленников Рижского порта...».

² Положения о Съездах: представителей промышленности и торговли, деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, представителей биржевой торговли и сельского хозяйства, представителей торгового посредничества, представителей льняного дела, представителей промышленности и торговли Юга России, представителей лесной промышленности и торговли, стекольных заводчиков; Устав съезда русских фабрикантов земледельческих машин и орудий.

определяли условия обсуждения вопроса по требованию члена на съезде или заседании совета, а также его форму (прения). В них расписан порядок принятия решений: способ голосования, исчисления голосов. Число голосов на съездах было разным, а на заседаниях исполнительных органов у всех имелось по одному голосу. Исключение — совещательные конторы: у их членов голосов столько, сколько избирателей они представляли. Распределяя голоса, нормативы давали членам один голос при выборах должностных лиц и в наиболее важных вопросах, а в остальных случаях оно разнилось. Одни документы начисляли голоса в зависимости от класса¹, другие делят их на основной и добавочные и указывают, по какому признаку начисляются последние, часто устанавливают максимум голосов. Часть из них предусматривает начисление их отдельно по каждому виду деятельности, группе производств. Предоставляя право передавать голоса по доверенности, нормативы устанавливают максимум для таких членов и их голосов и число представителей от члена. За выработавшими и уплачивавшими меньше нормы нормативы сохраняли право объединяться для получения одного голоса (при этом имевший голос не мог объединиться с не имевшими его для получения двух голосов, что ограничивало права мелких предпринимателей). Узаконивая эту систему распределения голосов, положения обеспечивали

¹ Положения о Съездах представителей: промышленности и торговли, льняного дела, промышленности и торговли Юга России, лесной промышленности и торговли.

преобладание представителей крупного капитала. Сведения нормативных документов о системе выборов, распределении голосов, наличии имущественного ценза могут быть использованы при разработке социальной проблематики.

Нормативы закрепляют решение вопросов в исполнительных органах простым большинством, на съездах наиболее важных — абсолютным (изменение устава, ликвидация организации, выборы должностных лиц, исключение членов, обложение сборами). Чтобы решения имели силу постановления, они вводят кворум (присутствие определенной части членов) и меры на случай его отсутствия. Нормативы требовали фиксации постановлений собраний в журналах и протоколах с приложением особых мнений.

По способу изложения и расположению сведений о проведении собрания четко выделяются нормативы обществ заводчиков и фабрикантов, бирж, двух групп съездов. В уставах обществ и заводчиков они идут в главе «Управление общества» после совета, в биржевых уставах рассеяны в разделе «О биржевом обществе». Положения одних съездов показывают, как производятся действия¹, положения других устанавливают принцип гласности съездов, подробно перечисляют права участников собрания и председа-

¹ Положения о Съездах: представителей промышленности и торговли, деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, представителей торгового посредничества, представителей льняного дела, представителей промышленности и торговли Юга России; Устав съезда фабрикантов земледельческих машин и орудий.

теля¹. Нормативы некоторых съездов оставляют разработку правил об устройстве и порядке занятий съездов за ними. Особую форму нормативного документа представляют собой правила о созыве съездов, где специфика распределения материала обусловлена видом документа². Некоторые пункты нормативов имели социальную направленность: ограничение съездов строго рамками программы, рассмотрение вносимого членом вопроса лишь по решению большинства голосов собрания и т. п.

По нормативным документам в некоторой степени можно представить характер отношений предпринимательских организаций с государством. В целевой установке они определили отношение буржуазии к государству. Отношение правительства к ее организациям вылилось в различные формы контроля. Временные правила и ряд нормативов дают органам власти право закрывать организации и называют условия его реализа-

¹ Положения о Съездах: горнопромышленников Юга России, горнопромышленников Уральской горной области, горнопромышленников Царства Польского, горнопромышленников Зангезурского уезда, марганцепромышленников Шорапанского уезда, бакинских нефтепромышленников, терских нефтепромышленников, а также представителей горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных и механических заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов.

² Правила о созыве и устройстве съездов золото- и платинопромышленников; Правила об устройстве и порядке занятий съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья и их Совета (СУРП. Отд. I. 1912. № 213); О съездах представителей биржевой торговли и сельского хозяйства.

ции¹. Порядок ликвидации дел часть нормативов позволяют определять министру и Горному департаменту. По положениям ряд съездов должен был «дovодить» о своей ликвидации до местных властей². Конкретные способы контроля, с разной степенью детализированные в нормативных документах, касаются как внешнего проявления объектов, так и их внутренних дел. Общую формулировку содержат уставы бирж, положения горнопромышленных съездов устанавливают наиболее тесную зависимость. Нормативы оговаривают подчинение законам и распоряжениям правительства³, называют законы, соблюдение которых обязательно⁴, устанавливают ответственность должностных лиц перед законом.

¹ Положения о Съездах: представителей промышленности и торговли, представителей торгового посредничества, представителей льняного дела, представителей промышленности и торговли Юга России; Уставы Обществ: для содействия развитию портландцементной промышленности, фабрикантов хлопчатобумажной промышленности, заводчиков и фабрикантов, заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района.

² Положения о Съездах представителей: промышленности и торговли, торгового посредничества, льняного дела, промышленности и торговли Юга России.

³ Уставы Обществ: для содействия развитию портландцементной промышленности, фабрикантов хлопчатобумажной промышленности.

⁴ Положения о Съездах: деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле; Инструкции Постоянным вещательным конторам: железных заводчиков (Устав горный. Т. 2. С. 403–407), золото- и платинопромышленников; представителей промышленности и торговли Юга России; Устав Общества для содействия развитию портландцементной промышленности.

Во внутренней жизни предпринимательских организаций нормативы предоставляют государственным органам роль арбитра, в соответствии с чем жалобы на постановления организации и ее органов члены могут приносить властям¹. Последние могли назначать ревизию, вводить в состав ревизионных органов своих представителей². Нормативные документы ставили под контроль государства финансы организаций, требуя направлять ведомствам сметы и балансы³ и пр. Стремясь обеспечить лояльность организаций, нормативы устанавливали формы контроля за общими собраниями: созыв по оповещению властей или с их разрешения, представление программ на утверждение⁴. Положения горнопромышленных съездов

¹ Уставы всех бирж, Правила о созыве и устройстве съездов золото- и платинопромышленников.

² Положения о Съездах: марганцепромышленников Шорапанского уезда, бакинских нефтепромышленников, терских нефтепромышленников; Инструкции Постоянным совещательным конторам: железных заводчиков, золото- и платинопромышленников; Правила о созыве и устройстве съездов золото- и платинопромышленников; Устав Общества для содействия развитию портландцементной промышленности.

³ Положение о съездах представителей лесной промышленности и торговли; Инструкция Постоянной совещательной конторе золото- и платинопромышленников; Устав Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности.

⁴ Положения о Съездах: деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, представителей биржевой торговли и сельского хозяйства, горнопромышленников Юга России, горнопромышленников Уральской горной области, горнопромышленников Царства Польского, горнопромышленников Зангезурского уезда, углепромышленников

добавляют к этому отсутствие возражений у министра как условие их гласного проведения. Чтобы «суждения» съезда касались лишь предметов, относящихся «до нужд промышленности», и проводились по программе, в них четко обозначены права назначаемого министром председателя. Нормативы этих съездов требовали предоставлять ведомствам протоколы съездов, особые мнения их участников.

Надзор за исполнительными органами, судя по нормативам, осуществлялся в форме издания инструкций для них и правил избрания должностных лиц¹. По ним было необходимым согласие министра для отстранения члена конторы и его разрешение для изменения числа старшин (для всех бирж). Представителям министерства инструкции дают право требовать созыва заседаний контор, надзирать за тем, чтобы их действия не выходили

Черемховского района, марганцепромышленников Шорапанского уезда, бакинских нефтепромышленников, терских нефтепромышленников; представителей горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных и механических заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов; Правила о созыве и устройстве съездов золото- и платинопромышленников; Устав Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности.

¹ Уставы Московской и Санкт-Петербургской бирж; О съездах представителей биржевой торговли и сельского хозяйства; Положения о съездах: бакинских нефтепромышленников и представителей горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных и механических заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов; Положение о Постоянной совещательной конторе железных заводчиков.

за пределы «дозволенной деятельности». В нормативах фиксируется, что учреждения при предпринимательских организациях создаются на законных основаниях, с разрешения властей и при наличии утвержденных уставов или правил¹.

Для получения органами власти обобщенной информации о деятельности организаций некоторые нормативные документы требовали посылки чиновникам годовых отчетов². Чтобы не допустить их выхода за установленные рамки, ставилась под контроль их издательская деятельность³. О масштабности, значимости той или иной организации может свидетельствовать уровень контролирующих органов: министерство, центральные или местные учреждения.

¹ Положения о съездах: представителей промышленности и торговли, представителей льняного дела, представителей промышленности и торговли Юга России, углепромышленников Черемховского района; Устав Общества для содействия русской промышленности и торговле.

² Положение о съездах представителей лесной промышленности и торговли, Инструкция постоянной совещательной конторе золото- и платинопромышленников, Устав Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности.

³ Временное положение о съездах горнопромышленников Уральской горной области; Положения о съездах: горнопромышленников Царства Польского, бакинских нефтепромышленников, терских нефтепромышленников; представителей горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных и механических заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов; Инструкция постоянной совещательной конторе железных заводчиков; Устав Общества для содействия русской промышленности и торговле.

Нормативные документы регламентировали и некоторые стороны внутриклассовых отношений¹. Так, допуская организацию групповых съездов, они обеспечивали «автономию» отдельных отраслей и групп предпринимателей. С этой целью вводилось предварительное обсуждение вопросов, касающихся отрасли, на совещаниях представителей группы или района, предоставление их решения этим представителям. Оговаривалось, что постановления общего съезда по таким вопросам вступали в силу лишь в случае согласия указанных представителей. Данная тенденция прослеживается по положениям и в отношении советов Съездов, чьи выборные органы должны были избираться из представителей всех районов и отраслей, на чьих заседаниях обязательным было присутствие представителей общественных по торговле и промышленности учреждений, заинтересованных в решении вопроса, и т. п.

Существенное влияние оказали нормативные документы на складывание источниковой базы. Предусматривая издание периодики, специальной литературы, статистических сведений, требуя обязательной публикации протоколов и других материалов собраний и исполнительных органов, они предопределили преобладание в корпусе источников опубликованных материалов. Закрепляя систему ведения дел, пути движения документов,

¹ Положения о Съездах: представителей промышленности и торговли, представителей льняного дела, представителей лесной промышленности и торговли, стеклозаводчиков, горнопромышленников Юга России; Устав съезда русских фабрикантов земледельческих машин и орудий.

нормативы дают представление о делопроизводстве предпринимательских организаций, называют виды делопроизводственной документации (доклады, заключения исполнительных органов, протоколы, различные списки, заявления о приеме и пр.). Они упоминают инструкции и правила для органов и должностных лиц. Ими предусмотрена отчетная и планирующая документация (балансы, отчеты — о деятельности, денежные и о результатах ходатайств, сметы, планы действий). Положения, уставы, инструкции фиксируют некоторые условия ведения переписки, определяют формуляр документов (состав подписей, печати и пр.). Благодаря этому нормативные документы полезны как при работе с существующими фондами, так и при реконструкции несохранившихся. Они помогают исследователям составить правильное представление о структуре и функционировании организации, необходимое для анализа документов фондов.

Все вышесказанное подводит к выводу о важности нормативных документов для характеристики предпринимательских организаций. Само наличие такого документа говорит о том, что организация существовала. В них сжато, лаконично сформулированы сущность объединения, его социальный состав и организационное устройство. Определяя статус предпринимательской организации, регламентируя основные стороны ее деятельности, характер ее взаимосвязей и отношений с государственными и иными учреждениями, норматив закреплял за ней особое место в социально-экономической системе, а также допусти-

мые пределы изменения структуры и функций. Называя элементы структуры, способы их взаимодействия, функции организации, нормативные документы по существу давали модель предпринимательской организации. Характер отображения действительности обусловил как разнообразие, так и ограниченность информации, аккумулируемой этими документами.

Проведенный общий анализ нормативов, являясь необходимым этапом их исследования, не исчерпывает всего богатства их содержания. На следующем этапе возможна постановка более конкретных задач, применение иных методов исследования. Так, фиксация в нормативах различных объектов позволяет их классифицировать (с последующей проверкой по другим материалам), выделить типы предпринимательских организаций и группы внутри одного типа. Правомерность применения данного метода вытекает из взаимосвязи и взаимозависимости законодательства и жизни, из отражения конкретной реальности в нормативе. Он позволяет рассмотреть объект в единстве его существенных сторон. Вследствие большей мобильности отдельные законодательные акты предоставляют в этом плане больше возможностей, чем общее законодательство. В то же время они относительно устойчивы, их информация сопоставима. Вполне возможно прояснить и вопрос о степени несоответствия законодательного акта и реальности, его характере (принципиальное или на уровне частных). Для более полного выявления информативного потенциала нормативных документов необходимо их сопо-

ставление с другими видами источников, определение специфики их информации об объекте.

ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ СЪЕЗДОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ¹

В то время как нормативные документы дают идеальную модель представительных организаций, делопроизводственная документация показывает их в реальных связях и отношениях, позволяет скорректировать эту модель. Состав и структуру делопроизводственной документации определяли нормы законодательства, потребности функционирования и место организаций представительного типа в социально-экономической системе России, в организационной структуре российской буржуазии.

Анализ делопроизводственной документации представительных организаций съездовского типа существенно облегчается исследованием делопроизводственных документов государственных учреждений и частнокапиталистических объединений. Некоторые итоги этого изучения уже подведены в литературе². В силу отсутствия работ,

¹ Текст публикуется впервые.

² *Воронкова С. В.* Проблемы источниковедения истории России периода капитализма (итоги и задачи изучения). М., 1985. С. 143–146; Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма / Отв.

специально рассматривавших делопроизводственную документацию общественных организаций, наиболее важными в выборе направления изучения делопроизводственных документов съездов стали исследования материалов Особого совещания по обороне государства¹, акционерно-паевых торгово-промышленных предприятий² и монополий³. Они построены по одному принципу. Рассмотрев с большей или меньшей полнотой историю организаций и охарактеризовав их сущность, исследователи переходили к освещению исторических судеб и современного состояния архивных фондов, к анализу содержания и видового состава делопроизводственной документации. Такое построение исследований позволило им выявить как общие черты, характерные для этого вида документации, отдельных ее групп и разновидностей, так и особенности, вытекающие из специфики их коллективного автора: Особого совещания по обороне, предприятий, монополий. Выработанные исследователями принципы изучения делопроизводственной документации, приемы работы с данным

ред. И. Д. Ковальченко. М., 1979, С. 87–160; *Шепелев Л. Н.* Изучение делопроизводственных документов XIX – начала XX в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. 1. М., 1968.

¹ *Воронкова С. В.* Материалы Особого совещания по обороне государства // Источниковедческое исследование. М., 1975.

² *Голиков А. Г.* К вопросу о составе, содержании и сохранности документов акционерных компаний // Источниковедение отечественной истории. 1979. М., 1980.

³ *Наумова Г. Р.* Российские монополии (источниковедческие проблемы). М., 1984.

видом источников, применявшиеся ими методика и техника исследования представляются эффективными и для изучения делопроизводственных документов съездов предпринимателей. Опираясь на полученные уже результаты, мы сочли возможным отказаться от подробного описания и подробной источниковедческой характеристики всех групп и разновидностей делопроизводственной документации и сосредоточиться на выявлении основных хранилищ и специфики информации, зафиксированной в делопроизводственной документации съездов.

Фонды съездов предпринимателей в советских архивах

Исторические судьбы архивов съездов. Ввиду отсутствия компактно собранной в каком-либо виде (справочник, каталог) информации по фондам общественных организаций дореволюционной России вообще и предпринимательских организаций буржуазии в частности, выявление фондов съездов в архивах оказалось делом трудоемким. Изучение путеводителей по центральным и местным архивам и каталогов ряда архивов показало, что сохранились фонды меньшинства съездов (табл. № 2). Основная их часть хранится в ЦГИА СССР (5 фондов) в Ленинграде (ныне Санкт-Петербург), остальные находятся в Киеве, Баку, Кутаиси, Екатеринбурге (по 1 фонду), Томске (2 фонда), что соответствует местонахождению постоянных исполнительных органов съездов предпринимателей.

Таблица № 2

Фонды советов съездов предпринимателей в архивах СССР

Наименование организации	Годы деятельности	Место нахождения совета	Место хранения фонда	Номер фонда	Кол-во дел	За какие годы материалы
СППТ	1906–1918	Петербург	ЦГИА СССР	32	2872	1905–1918
СППЮР	1877–1919	Харьков	ЦГИА УССР ГА Харьковской обл.	2161 618	450 12	1913–1921 1892–1893
СППУр	1880–1918	Екатеринбург, Петербург	ЦГИА СССР	48	344	1881–1918
СБНП	1884–?	Баку	ЦГИА АзССР	532	491	1889–1920
СТНП	1899–1919	Грозный	ЦГИА СССР	1471	17	1906, 1910–1919
СМП	1896–1924	Чигатури, Кутаиси	Кутаиси, ЦГИА ГрССР	139	2934	1900–1923
ПСКЗПП	1903–1918	Петербург	ЦГИА СССР	49	696	1904–1918
<i>Съезды золотопромышленников:</i>						
Амурского и Бурейнского г. о.	?	Благовещенск	ЦГА РСФСР ДВ	826	153	1901–1922
Томского г. о.	?	Томск	ГА Томской обл.	426	175	1900–1919
Пермской губ.	1897–?	Екатеринбург	ГА Свердловской обл.	5	249	1897–1919
СППТ	1914–1918	Петербург	ЦГИА СССР	1518	6	1911–1917

Исторические судьбы архивов съездов в основных своих чертах совпадают с судьбами архивов других объединений предпринимателей. Они были оставлены без присмотра работниками организаций буржуазии, прекративших свое существование после победы Октябрьской социалистической революции 1917 г., и некоторое время находились в непригодных помещениях. Часть документов была вывезена сбежавшими руководителями, часть дел специально испорчена. В связи с бумажным «голодом» часть документации в 1920-е гг. использовалась повторно или отправлялась на переработку. Создание к концу довоенного периода Единого государственного архивного фонда, целенаправленный поиск делопроизводственных документов привели к концентрации в госархивах наряду с другими фондами предпринимательских организаций.

Сведения о судьбе фондов съездов, сохранившиеся крайне фрагментарно и неполно, чаще всего не позволяют даже установить, когда и как фонд попал в архив. Так, историческая справка к описи фонда совета СППЮР сообщает, что фонд с 1930 г. хранился в ГА Харьковской области, но документов о том, откуда и как он поступил в архив, не сохранилось. Составитель справки предполагает, что фонд оставался в помещении совета СППЮР после бегства в 1919 г. руководителей организации в Ростов-на-Дону, что им пользовались работники Высшего совета народного хозяйства УССР, занимавшего здание совета Съездов. Последнее предположение, по его мнению, подтверждает сдача в августе 1938 г. в архив некоторых докумен-

тов из фонда совета СГПЮР, обнаруженных в объединении «Сталь» при упорядочении его архива. Правдоподобно выглядит также предположение составителя справки о вывозе основной части фонда работниками совета в 1919 г. и ее гибели. В статье С. М. Семеновы и Г. С. Хомяковой сообщается, что дела совета СГПУр, переписка с ним правлений акционерных обществ были обнаружены в апреле 1925 г. во дворе дома 20 по Галерной улице среди материалов акционерных обществ¹. Неизвестно, когда и как фонд совета СМП попал в ЦГИА ГрССР в Тбилиси, откуда в 1960-е гг. был возвращен в Кутаиси в связи с организационной перестройкой архивов республики.

Состояние, в котором фонды попали в архивы, сделало необходимой их научно-техническую обработку, произведенную в послевоенные десятилетия. При обработке по возможности сохранялась структура фонда, соответствовавшая структуре организации. Так, описанный по структурному принципу фонд СППТ имеет следующие разделы: канцелярия, промышленный, торговый, транспортный, статистический, юридический отделы, финансово-экономическая комиссия, отдел труда, ЦВПК, справочное бюро, бюро по делам русских за границей, редакция журнала «Промышленность и торговля», ссудо-сберегательная касса, бухгалтерия, описи. Каждой структурной единице совета СМП (канцелярия, бухгалтерия, технический

¹ Семенова М. С., Хомякова Г. С. Комплектование ЦГИА в Ленинграде документальными материалами по истории финансов, промышленности и торговли // Главное архивное управление МВД СССР. Информ. бюл. 1958. № 10. С. 69.

отдел, статистическое бюро, лечебный и учебный отделы, агент совета СМП по делам о вознаграждении пострадавших от несчастных случаев на рудниках рабочих) соответствует отдельная опись.

В таких случаях обработка фондов производилась с минимальными перемещениями дел из одного раздела в другой. Дела также не расшивались, сохраняя первоначальное расположение документов. В большей степени изменилось взаимное расположение дел внутри раздела, поскольку его невозможно и незачем было восстанавливать. При определении места дела в названных фондах обработчики старались придерживаться хронологии. Так, дела фонда СМП внутри каждой структурной части были расположены по годам, а в пределах года — по степени важности, с точки зрения архивистов. Историческая справка к описи фонда совета СТПЮР раскрывает этапы архивной обработки фонда: вначале материалы фонда были поверхностно приспособлены для пользования и по «случайным признакам» распределены между 4 описями, а в 1949 г. при полной переработке фонда документы были систематизированы по структурно-хронологическому принципу.

Все фонды имели значительное количество россыпи. Сформированные из нее по определенным признакам дела распределялись затем по структурным частям фонда. В частности, документы фонда совета СМП, не имевшие помет и штампов структурных частей, были распределены по отделам согласно сохранившейся в фонде «Общей инструкции о правах и обязанностях слу-

жащих в совете Съездов и его учреждениях»¹. При обработке фонда совета СТПЮР папки, содержавшие разрозненные документы, были объединены, документы систематизированы, и лишь затем из них были оформлены единицы хранения.

Часть фондов находилась в таком состоянии, что оказалось невозможным выявить и сохранить их первоначальную структуру. Это был просто набор документов, разрозненных и утративших взаимные связи. Обработка их была произведена по тематическому принципу. В обработанном таким образом фонде ПСКЗПП опись выделяет материалы: об образовании Конторы, Комитета по золотопромышленным делам и Главного золотопромышленного комитета, а также протоколы Конторы; местных съездов золото- и платинопромышленников; о деятельности Конторы по рассмотрению различных вопросов положения золотопромышленности; редакции журнала «Золото и платина»; других предпринимательских организаций, присланные в Контору для сведения; по личному составу и регистрационно-справочный аппарат. Последовательно тематически описан фонд совета СГПУр, в котором отдельно сгруппированы материалы: по истории и деятельности совета Съездов и других организаций; по вопросу о ликвидации посессионного права и о поземельном устройстве бывших посессионных крестьян; по истории промышленности Урала и разные; по вопросу об урегулировании перевозки грузов и пересмотре тарифов на грузы; по вопросу о строи-

¹ ЦГИА ГРССР. Ф. 139. Оп. 1. Д. 8. Л. 294, 297–300.

тельстве подъездных путей на Урале; по вопросу о налоговом обложении предприятий; по вопросу о пересмотре рабочего законодательства.

Фонды съездов представляют собой определенным образом упорядоченные хранилища информации в форме делопроизводственных документов. Их несоответствие архивам, которые сформировались в процессе функционирования организаций, побуждает сосредоточиться на характеристике делопроизводственной документации съездов как носителе информации.

Состав документов. Общность организационной структуры съездов повлияла не только на состав важнейшей документации, что отмечено А. Г. Голиковым¹, но и на ее содержание. Структура съездов (высший орган — съезд, т. е. общее собрание членов организации, исполнительные органы и члены организации) предопределила существование трех основных групп делопроизводственных документов, выделяемых по происхождению. Первую группу составляют документы, подготовленные к съезду, отразившие его работу, выработанные съездом и подводящие его итоги. Эта относительно небольшая по объему компактная группа откладывалась в делах общего отдела или канцелярии. Деятельность съездов (собраний) была запечатлена в: 1) программе съезда, 2) списках участников, 3) журналах, протоколах, стено-

¹ Голиков А. Г. К вопросу о составе, содержании и сохранности документов акционерных компаний // Источниковедение отечественной истории. 1979. М., 1980. С. 135.

граммах, отчетах о прениях, 4) докладах и записках съезду — отчетных и по вопросам программы, 5) резолюциях и постановлениях, 6) ходатайствах и переписке по вопросам организации и проведения съезда, по выполнению постановлений съезда. Подготовительные и черновые материалы, сохранившиеся в фондах в незначительном числе, информируют об этом важном событии (съезде) как о процессе.

Во вторую группу входит основная масса документации. Образовавшаяся в процессе деятельности исполнительных органов (совета, комитета, бюро) делопроизводственная документация, совпадая в основном по своему видовому составу с документацией съездов, имеет и некоторые отличия. Наряду со списками, журналами и протоколами сессий и заседаний исполнительных органов, докладами, докладными записками и записками, постановлениями, она включает обильную переписку. В виде приложений к журналам помещались доклады, справки, заметки и др. Вероятно, в архивах съездов они брошюровались либо вслед за соответствующим протоколом, либо в особых делах к протоколам. Управленческая, распорядительная документация исполнительных органов представлена не только постановлениями, но и циркулярами, доверенностями на ведение дел. Списки членов (алфавитные и по категориям членов) называют местожительство, род занятий, должность в совете, звания, чьим представителем является, что позволяет определить социальный состав руководства съездов. Их дополняют частично сохранившиеся избирательные бюллетени и доку-

ментация по личному составу. Основными адресатами переписки по материалам фондов съездов выступают государственные учреждения и учреждения съездов. Распорядительного характера переписка адресовалась в первую очередь управляющему делами совета Съездов, канцелярии и отделам. Ретроспективные, за ряд лет обзоры, очерки деятельности исполнительных органов, сохранившиеся в архивных делах, не обязательно приурочивались к очередному съезду. В некоторых случаях их появление было связано с повышенным вниманием к определенной проблеме. Так были составлены очерки деятельности ПСКЗПП за 1902–1904, 1910–1911 гг.¹ Архивные фонды сохранили большее число черновиков и подготовительных материалов исполнительных органов, чем съездов, документов справочно-информационного характера «для служебного пользования». Такие копии и черновики в ряде случаев восполняют утраты подлинных документов.

К этой группе следует отнести также материалы особых совещаний и временных комиссий, созывавшихся при советах Съездов. Фонды СППТ, СГПЮР, СБНП, ПСКЗПП, СМП, Съездов золото- и платинопромышленников Пермской губ. содержат такого рода материалы, главным образом протоколы и журналы заседаний совещаний и комиссий. Неполная сохранность, а в ряде случаев почти полное отсутствие в фондах съездов материалов первой и второй групп (табл. № 3) вынуждает обращаться к их публикациям (табл. № 4).

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 2

Таблица № 3
**Стенограммы, протоколы и журналы
 в архивных фондах съездов**

	Стенограммы съезда	Журналы или протоколы съезда	Журналы или протоколы совета	Журналы комитета
СППТ	6, 8 и частично 7	Учредит., 2, 7 и частично 1	1906–1910, 1914–1917	1906–1917
СППОР	—	13, 42	09.01.1917 г.	—
СППур	—	19, 20, экстр. 1912 г., собрания заводчиков 1884 г.	1908–1918	1910–1917
ПСКЗПП	1, 2 всерос. съезды	1, 2 всерос. и некоторых местных	1903, 1906–1918	—
СБНП	—	За 1908–1917 гг.	1902, 1907–1918	—
СТНП	—	—	1914	—
СМП	15, 16, 18 (отчеты о прениях)	9, 10, 16–18, частично 14	1903, 1904, 1907–1915	—
СПЛПТ	—	—	1916	—

Таблица № 4

**Печатные материалы съездов в РГБ, РНБ
им. Салтыкова-Щедрина, библиотеках архивов**

Организация	Труды съезда	Журналы, протоколы	Стено- грамма	Статистика	Сборники, брошюры, книги
1	2	3	4	5	6
СППТ	4-го	1-4-го, 7-го, 8-го, экстренного (1911)	—	+	+
СДСМПТ	1-го	—	—	—	—
СПБТСХ	—	4-го и чрезвычайного (1915)	—	—	+
СППТЮР	1-го	—	—	—	—
СПТП	1-го	—	—	—	—
СПБТСХСКЗ	—	1-2-го	—	—	—
СПДБК	1 с.	—	—	—	—
СППЮР	4-6-го, 9-26-го, 28-41-го и экстренного	1-го, 25-32-го, 34-35-го, 37-41-го и экстренного	3 с.	+	+

Продолжение табл. №4

1	2	3	4	5	6
СППур	7-21-го	2-го	-	+	+
СПЦП	1-7-го и экстренного	-	-	-	-
СБНП	1-го, 5-го, 9-го, 12-го, 14-15-го, 18-го, 23-33-го, 35-го	5-го, 36-го	1-го	+	+
СТНП	3-5-го, 9-10-го, 12-13-го, 15-21-го	-	-	+	-
СКНП	1-3-го	-	-	-	+
СМП	3-го, 5-го, 6-го, 8-го, 9-го, 11-го, 12-го, 14-16-го	-	-	+	+
Съезд железозаводчиков	1885 г.	-	-	-	ПСКЖЗ +
СМЗСПР	2-3-го	-	-	+	-
СПМОП	1-го	-	-	-	-

Продолжение табл. № 4

1	2	3	4	5	6
СРФЗМО	—	1-3-го, 5-го, 6-го	—	—	+
СПААМП	—	—	—	—	—
СПЛД	1-4-го	—	—	+	+
СПЛПТ	—	1-го и экстренного	—	—	—
ССЗ	—	—	—	—	+
СМ	—	6-7-го	1-го, 3-го	+	+
<i>Съезды золотопромышленников:</i>					
Оренбургской и Уфимской губ.	8-13-го	—	—	—	—
Минусинского г. о.	2-го				
Пермской губ.	1-го, 8-12-го, 15-14-го и экстренного	—	—	—	—

Окончание табл. № 4

1	2	3	4	5	6
Западно-Забайкальского г. о.	1-го	—	—	—	—
Восточно-Забайкальского г. о.	—	1-4-го	—	—	—
Ленского и Витимского г. о.	—	15-16-го	—	—	—
Буреинского г. о.	—	съездов 1906-1910 гг.	—	—	—
Амурского г. о.	—	съезда 1902 г.	—	—	—
Зейского г. о.	—	5-7-го	—	—	—
Амурского и Буреинского г. о.	—	съезды 1905, 1909, 1911-1913 гг.	—	—	—
Амурского, Буреинского и Зейского г. о.	—	съезд 1916 г.	—	—	—
Всероссийские	1-го	—	2-го	—	—

Третью группу документации составили материалы, присланные членами организаций. Они позволяют охарактеризовать их отношения с исполнительными органами организации, с нею как единым целым. В видовом составе этой группы делопроизводственной документации отражен характер связи «члены — съезды». Исходившая от съездов в лице их исполнительного органа управленческо-распорядительная документация показывает, что съезды были центрами, координировавшими действия предпринимателей, концентрировавшими их мнения и вырабатывавшими некую равнодействующую.

Присылавшиеся членами съездов документы распадаются на две подгруппы по такому признаку, как инициатор контакта. По требованию исполнительных органов были присланы и осели в архивах съездов документы, содержащие необходимые им статистические и справочно-информационные сведения: отчеты съездов, акционерных обществ, правлений предприятий, доклады общим собраниям, каталоги, извещения, отношения, а также отзывы на предположения съездов. По собственной инициативе члены организации обращались к съезду и исполнительным органам с предложениями и просьбами, оформленными в виде докладов, докладных записок, записок и ходатайств¹. В надежде получить поддержку организации члены съездов присылали копии своих ходатайств и записок, адресованных государственным учреждениям. Для обсуждения вопросов, воз-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 282, 380.

буждавшихся членами организации, вызывавших их интерес, съезды прибегали к тиражированию записок членов съездов. Аккумулируемая фондами съездов документация членов, отражающая их позиции по наиболее важным вопросам, позволяет исследователям изучать отношения представительных организаций более и менее высокого ранга, например общеимперских СППТ и отраслевых съездов, ПСКЗПП и местных съездов.

Таблица № 5

**Структура аппарата советов съездов
(по материалам фондов)**

Название организации	Структурные подразделения
Совет СППТ	Канцелярия. Бухгалтерия. Редакция журнала. Отделы: промышленности, торговли, транспорта (подотделы ж.-д. транспорта, водного транспорта, шоссейных дорог), статистики, труда, юридический. Справочное бюро. Бюро по делам русских за границей. Постоянная комиссия по тарифным вопросам. Подотдел налогов
Совет СГПЮР	Бухгалтерия. Отделы: общий, железнодорожный, технический, снабжения, продовольственный. Бюро: статистическое, консультативно-юридическое, санитарное. Рабочая комиссия (затем отдел). Постоянная комиссия по антрацитовой промышленности. Металлургическая комиссия
Совет СГПУр	Канцелярия. Отделы: посессионный, страховой
Совет СМП	Канцелярия. Бухгалтерия. Отделы: технический, лечебный, учебный. Статистическое бюро. Агент по делам о вознаграждении пострадавших от несчастных случаев на рудниках рабочих
Совет СПЛПТ	Канцелярия. Лесотехнический отдел

Организация делопроизводства. Документы первых двух групп хранились в архивах съездов компактно, материалы третьей были рассеяны по делам различных отделов, канцелярии. Местоположение документов главным образом определялось структурой аппарата совета съездов (табл. № 5), вытекало из организации делопроизводства съездов. Делопроизводство, определяемое Варадиновым как общий порядок производства дел по данным законами формам и установившимся образцам деловых бумаг¹, было сосредоточено в канцелярии и отделах, возглавлявшихся управляющим делами и заведующими отделами. Совет осуществлял общий контроль за ведением дел и отчитывался перед съездом. В обязанности канцелярии входили ведение протоколов съездов и советов, составление от их имени различных бумаг (докладов, записок, отчетов о деятельности), сношение с учреждениями и лицами по вопросам «представительного свойства»², подготовка различных изданий. Благодаря этому канцелярия выступала в роли координатора деятельности исполнительных органов, была звеном, обеспечивавшим движение информации, направляла ее потоки — в совет и отделы и от них. На отделы возлагалось выполнение распоряжений совета по одному или нескольким взаимосвязанным вопросам, предва-

¹ Варадинов Н. В. Делопроизводство как теоретическое и практическое руководство к гражданскому и уголовному, коллегияльному и единоличному письмоводству, к составлению всех правительственных и частных деловых бумаг, к ведению самих дел. Ч. 1–2. СПб., 1857. С. 1.

² ЦГИА ГрССР. Ф. 139. Оп. 1. Д. 8. Л. 294, 297–300.

рительная разработка проблем и представление совету результатов.

Правильное функционирование аппарата и, следовательно, организации в целом обеспечивалось наличием взаимосвязей структурных частей, их взаимодействием. Его механизм у съездов предпринимателей выглядел следующим образом. Съезды и совет были органами, принимавшими решения. В качестве исполнителей выступали отделы или даже конкретные лица по поручению съезда и совета. Вся документация по вопросу, поступавшая на рассмотрение совета, шла через канцелярию. Доклад по общим и организационным вопросам на заседании совета делал управляющий делами совета съездов, по вопросам, входящим в компетенцию отдела, — заведующий отделом. Для подготовки вопроса к заседанию совета или к съезду отделы осуществляли работу по сбору и обработке необходимой информации и оформлению ее в виде документа или ряда документов (основного и приложений к нему). С учетом коррективов, внесенных при рассмотрении вопроса съездом или советом, канцелярия, через которую осуществлялись все «внешние» сношения, подготавливала ходатайства, записки и другую документацию и отправляла адресату оформленные по правилам документы. Такое положение привело к концентрации в ее делах в упорядоченном виде документации съездов и совета, переписки, которая велась от их имени, а также различных документов общего характера, разнообразных в тематическом отношении.

Особенности состава и содержания делопроизводственной документации, отложившейся в делах

отделов, определялись характером их деятельности, их ролью исполнителей распоряжений съездов и советов, в силу чего в них была сосредоточена вся подготовительная работа, сбор и обработка данных, подготовка материалов к заседаниям съездов и советов. В делах отделов откладывались документы съездов и совета, служившие им руководством к действию. Работа по сбору и обработке данных отразилась в опросных листах, справках, заметках, сводках, обзорах, в тематических подборках газетных вырезок и журнальных статей, а также законов, речей государственных деятелей, докладов правительственных комиссий других государств, послуживших исходным материалом, источником информации. Составлявшиеся отделами доклады, записки, проекты, таблицы подводили итоги этой работы. Сохранившаяся в делах отделов переписка показывает такую важную сторону их деятельности, как практическая повседневная связь с членами организаций.

Сфера деятельности отдела также оказывала влияние на видовой состав и содержание делопроизводственной документации отделов. Так, в юридических отделах центром сосредоточения делопроизводства являлись нормативные документы. Основными моментами деятельности этих отделов были: обсуждение законопроектов, реакция на принятие законов, изучение вопросов, возникших в практике применения законов. Они отразились в журналах заседаний отделов и материалах к ним. Переписка, включающая запросы мнений членов съездов, обращения к ведомствам за разъяснениями положений законов, доводимые

до сведения совета съездов и соответствующих ведомств замечания на проект показывают процесс обсуждения вопроса. Справки, обзоры, заметки по истории вопроса, его положению в других странах, необходимые для анализа норматива и мотивировки своей позиции, составляют значительную часть делопроизводственной документации этого отдела. В результате такого обсуждения появлялись выработанная отделом редакция статей проекта, доклады и докладные записки совету. Принятием не удовлетворявшего объединенных предпринимателей закона объясняется появление докладных записок, разъяснявших вредность этого акта, указывавших на губительные последствия его применения для промышленности и торговли. Постановления отдела по ходатайствам и жалобам членов съездов на нарушение законов государственными органами служили совету основанием для отклонения ходатайства члена съездов или его поддержки. Разработанные отделом и утвержденные советом циркуляры разъясняли членам организации основные положения законов, их особенности, нюансы¹.

Важную сторону деятельности съездов в качестве представительных организаций зафиксировала документация справочных и статистических бюро. Само появление справочного отдела было связано с обслуживанием каждодневных насущных потребностей предпринимателей в оперативной информации по вопросам, имевшим непосредственное отношение к их производственной

¹ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 1780, 1782, 1785.

деятельности. По этой причине наиболее существенную часть документации отдела составила переписка с предприятиями о выдаче и наведении справок по запросам. Например, фонд совета СППТ содержит подлинные предположения и запросы фирм, копии и отпуски ответов на них¹. Бюллетени справочного бюро, уцелевшие фрагменты подготовительных материалов и черновики к ним освещают процесс обобщения и систематизации такого рода информации².

Разнообразная в видовом отношении документация статистических бюро, являясь вспомогательной по отношению к их статистическим публикациям, показывает «кухню», организацию работы по сбору и обработке статистических данных, по подготовке статистических публикаций. Значение этой документации усиливает то обстоятельство, что цифровой материал в интерпретации статистических бюро служил обоснованием позиции объединенных съездами предпринимателей в вопросах социально-экономической политики, их требований к государству. Материалы, отражающие деятельность съездов в этом направлении, фрагментарно сохранились в фондах ПСКЗПП, СМП, СТНП, Съездов золотопромышленников Томского горного округа, лучше — в фондах СБНП, СПШОР, СПУр. Самый значительный комплекс хранит фонд совета СППТ, где по статистическому отделу числится около 730 дел (из 3872 дел фонда). Основную массу документации статистических бюро состав-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 2241–2280, 2283–2289.

² Там же. Д. 2237–2240.

ляют таблицы, ведомости, сводки данных, окончательные и черновые: по производству и распределению производимой предприятиями — членами съездов продукции, по рабочей силе и др. К ним примыкают обзоры, составившиеся по материалам статистических таблиц другими отделами советов съездов. Организацию сбора и обработки статистического материала статистическими бюро раскрывают частично сохранившиеся в фондах советов съездов, вырабатывавшиеся бюро программы статистических обследований и сборников, материалы о формах статистической отчетности¹, бланки опросных листов и заполненные опросные листы², переписка по вопросам текущего статистического учета, использованные в качестве источников информации балансы акционерных обществ, котировки ценных бумаг. Их дополняют составившиеся для «внутреннего пользования» справки и списки (предприятий, районов действия страховых обществ). Определенные трудности для исследователя создает наличие разных вариантов таблиц, набросков, черновиков, невозможность в ряде случаев определить источники информации и проверить правильность сводок.

Также вспомогательное значение имеет для исследования истории представительных организаций информация специальной (бухгалтерской и технической) документации. В архивных фондах съездов хранятся бухгалтерские книги, счета и

¹ ЦГИА СССР. Ф. 48. Оп. 1. Д. 165; Ф. 32. Оп. 1. Д. 1028; ЦГИА ГрССР. Ф. 139. Оп. 4. Д. 3.

² ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 1204, 1205.

справки, переписка, сметная документация, а также планы, чертежи, карты, сопровождающие их расчеты и описания, объяснительные записки и сметы на устройство различных сооружений. Специфическая форма кодирования информации затрудняет ее извлечение и использование.

Вторичная информация. Значительную часть материалов фондов съездов составляют документы, чье происхождение не связано со съездами либо связано с ними косвенным образом, содержащие «вторичную информацию». Вопрос о путях проникновения этой документации в архивы съездов довольно сложен. Известно, что между различными организациями существовал обмен документами и изданиями как «для сведения», так и с целью добиться соответствующей реакции, выполнения распоряжения или просьбы. Но установить, кто был инициатором посылки документа и, тем самым, «включения» связи, далеко не всегда оказывается возможным. Сопроводительные письма, содержавшие ответ на этот вопрос, зачастую либо не сохранились, либо попали в другие дела. Разобраться в этом могут помочь штампы и пометы, содержащие указания на отправителя, получателя, исполнителей, время отправления и получения, входящие-исходящие номера, принятое решение в форме резолюции на документе.

Вторичная информация — свидетельство наличия связей. Ее объем говорит о степени их интенсивности; состав, соотношение разных видов документации — о характере связей. Важное значение структуры связей для характеристики съез-

дов предпринимателей определяет значение документации, хранящей «вторичную информацию». Структура связей разных типов объединений различна. Так, для монополий основная связь — связь с контрагентами, предпринимателями и конкурентами. В отношении к государству они выступают либо как поставщики, либо как просители преимущественно по конкретным, чисто экономическим вопросам. У съездов, претендовавших на роль полномочного представителя и защитника интересов класса, структура связей была иной.

Важная для качественной характеристики съездов связь с однотипными (предпринимательскими) организациями нашла отражение в проникновении в фонды съездов документации этих организаций. Она раскрывает характер взаимоотношений и действий организаций, имевших одинаковый статус, место среди них съездов. Относительная немногочисленность документации предпринимательских организаций — не членов съездов в фондах заставляет предположить малую тесноту взаимосвязи между самостоятельными организациями. Это положение не меняет и тот факт, что часть присылавшихся документов, оседавших в библиотеках съездов, ныне хранится не в архивах, а в библиотеках.

Посылка предпринимательскими организациями своей документации съездам имела различное целевое назначение. Протоколы, журналы, отчеты, доклады должны были информировать съезды о деятельности других организаций и косвенно содействовать координации действий. Осевшие в фондах съездов проекты, опросные листы,

записки и другие выработанные предпринимательскими организациями документы свидетельствуют о попытках уяснения мнений друг друга по вопросам, имевшим общее значение, и о способах такого уяснения. О сходстве взглядов, об общих действиях свидетельствуют совместные документы. Посылка друг другу различных изданий, в том числе статистических, обеспечивала получение информации, полезной предпринимателям данного съезда в их практической деятельности. Закономерно отсутствие распорядительной, управленческой документации.

Но в структуре связей съездов предпринимателей доминируют не «горизонтальные» связи (с партнерами, обладавшими равными с ними правами), а связи «вертикальные» — с государством в лице его учреждений и ведомств. Именно здесь с наибольшей полнотой проявляется функциональное назначение съездов, посреднический характер их деятельности. Съезды «включали» эту связь не столько в заботах об интересах организаций, сколько в борьбе за интересы отрасли, промышленности и торговли в целом, как они их понимали. Самыми активными партнерами съездов по этой связи выступали в первую очередь министерства и ведомства, курировавшие съезды (МФ, МГИ, МТП), их департаменты, созданные при них комиссии, комитеты, совещания. Об их активности говорит значительная по объему переписка по выяснению мнений съездов, по их ходатайствам, по участию их представителей в работе ведомств. О том, что связь с другими государственными учреждениями была по преимуществу опосредован-

ной и шла через министерство, в ведении которого находились съезды, также свидетельствует переписка: документ этого учреждения поступал в совет съездов с сопроводительным письмом «своего» ведомства. Прямая связь была возможна в экстренных случаях. Фонды горнопромышленных съездов, работавших в постоянном контакте с управлениями железных дорог и порайонными комитетами, деятельность которых ощутимо сказывалась на промышленниках в их деловой практике, сохранили значительное число документов этих звеньев государственного аппарата.

Не только для сведения, но и для руководства посылались протоколы, журналы, доклады государственных учреждений разного ранга, в том числе совещаний и комиссий, в работе которых представители съездов принимали участие, а также циркуляры, распоряжения и постановления, имевшие отношение не к съездам, а к отраслям, предпринимателей которых объединяли съезды. Наличие управленческой документации, адресованной съездам как непосредственно, так и косвенным образом, — показатель «вертикальности» связи и движения информации. Важную смысловую нагрузку несут представления, рапорты, предложения ведомств в более высокие инстанции (например, МТП в Государственную думу, департамента соответствующему министру, горного инженера в Горный департамент). Они показывают, что государственные органы оповещали о своей деятельности съезды на ранних стадиях рассмотрения проблемы. Кроме того, те из них, к появлению которых побудили ходатайства съездов, показы-

вают процесс принятия решения по ходатайствам, ход обсуждения их в «верхах», а не только принятое решение, окончательный результат.

Наличие в фондах съездов в десятках дел огромного числа нормативных документов, объяснительных и докладных записок к ним свидетельствует об обращении государственных органов к съездам для выяснения мнения объединенных предпринимателей, об интересе съездов к тому или иному вопросу. Отложившиеся в фондах съездов нормативы являются документальной основой для выяснения круга вопросов, по которым государство считало необходимым иметь отклики съездов как представителей буржуазии.

Адресованные непосредственно съездам документы появились в результате обращения государственных органов к съездам в качестве представителя торгово-промышленного класса, в результате обращения съездов к государственным учреждениям как органам власти, облеченным полномочиями в решении вопросов, в результате отношений, в которых государственные учреждения и съезды выступали в роли контрагентов в делах.

Значение документации государственных учреждений для съездов определялось тем, что знакомство с ней позволяло им ориентироваться в обстановке, действовать с учетом существующих в этих сферах течений, находить союзников. Своевременное получение этой документации позволяло съездам оперативно принимать свои меры. Роль осевших в архивах съездов документов государственных учреждений в изучении истории

этих организаций, их места возрастает в связи с тем, что они существуют в фондах не изолированно, а в контексте документов, создававшихся съездами как ответ на законодательные и прочие инициативы государства. Показательно, что содержание подавляющего большинства документов так или иначе раскрывает деятельность государства в сфере экономической политики по вопросам, относящимся к промышленности и торговле в целом, к их отраслям, к смежным вопросам.

Публикации делопроизводственной документации съездов

Значительно возросшее с появлением множительной техники тиражирование документов заметно сказалось на складывании источниковой базы. Сохранилась масса публикаций и разного рода распечаток делопроизводственных документов съездов предпринимателей. Советы рассылали такого рода печатную продукцию членам съездов, государственным учреждениям, редакциям органов печати, некоторым библиотекам. Печатная делопроизводственная документация, доминируя в количественном отношении, более доступна исследователям, чем архивные материалы. Публикации имеются практически по всем съездам, а для подавляющего большинства организаций они являются основной формой, в которой дошла до нас делопроизводственная документация. По этой причине представляется необходимым рассмотреть их специально.

Публикация делопроизводственной документации служила решению двух задач. Во-первых, выполнялось требование закона (положения о съездах) о напечатании трудов, протоколов или журналов съездов, отчетных документов и рассылке их заинтересованным учреждениям и организациям. Во-вторых, повышалась эффективность социального управления за счет улучшения информированности членов организации, позволявшей координировать их деятельность и выступать съездам как единому целому. Тиражирование усиливало действенность информации, заложенной в делопроизводственной документации. Доводя до членов организации существенно важную информацию, выступая в роли коммуникаторов, публикации способствовали правильному функционированию организации, побуждая ее составные части действовать согласованно. Отправляя экземпляры таких документов в значительном числе соответствующим ведомствам, съезды рассчитывали также подготовить почву для прямого обращения к ним, прощупать настроения чиновников, определявших их деятельность. Решая вторую задачу, съезды значительно расширяли круг тиражируемых делопроизводственных документов.

Этот значительный по объему и информативному потенциалу комплекс материалов сложился в ходе подготовки, проведения и подведения итогов съездов, в результате функционирования их исполнительных органов (см. табл. № 4).

Документы съездов. Особое место по систематичности, комплексности, полноте среди них зани-

мают «Труды» съездов¹. Включая, как правило, до-
вольно полную подборку материалов (программы,
списки участников, журналы или протоколы, сте-

¹ Труды IV съезда представителей промышленности и тор-
говли. СПб., 1910; Труды первого всероссийского съезда деяте-
лей по средней и мелкой промышленности и торговле. СПб.,
1913; Труды первого съезда представителей промышленности
и торговли Юга России. Одесса, 1911. Т. 1–2; Труды I всероссий-
ского съезда комиссионеров и коммивояжеров. СПб., 1909;
Труды ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков,
1879–1917 [Съезды очередные IV–VI, IX–XXVI, XXVIII–XLI и
экстренные]; Труды ... съезда горнопромышленников Урала.
Екатеринбург; СПб., 1899–1916. [Съезды очередные VII–XII,
XIV–XXI и экстренный 1912 года]; Труды ... съезда горнопро-
мышленников Царства Польского. СПб., 1883–1910. [Съезды
очередные I–VII и экстренный 1895 года]; Труды ... съезда ба-
кинских нефтепромышленников. Баку, 1885–1915. [Съезды I,
V, IX, XII, XIV, XV, XVIII, XVIII–XXXIII, XXXV]; Труды ... съезда ку-
банских нефтепромышленников. Екатеринодар, 1911–1914.
[Съезды I–III]; Труды ... съезда марганцепромышленников. Ку-
таис, 1901–1914. [Съезды III, V, VI, VIII, XII, XIV–XVI]; Труды ...
съезда металлзаводчиков Северного и Прибалтийского рай-
онов. СПб., 1903–1906. [Съезды II–III]; Труды съезда железоза-
водчиков, созванного при Министерстве государственных
имуществ в 1885 г. СПб., 1888. Т. 1–2; Труды I всероссийского
съезда золото- и платинопромышленников. СПб., 1907–1909.
Т. 1–4; Труды ... местного съезда золотопромышленников
Оренбургской и Уфимской губерний. Екатеринбург, 1911–1916.
[Съезды VIII–XIII]; Труды ... Пермских губернских съездов зо-
лото- и платинопромышленников. Екатеринбург, 1903–1917.
[Съезды II, VIII–XII, XIV, XV очередные и I, III–V, VII экстренные];
Труды первого съезда золотопромышленников Амурского, Бу-
реинского и Приморского горных округов. Благовещенск,
1916; Труды первого общегубернского съезда золотопромыш-
ленников Енисейской губернии. Красноярск, 1916; Труды
съезда золотопромышленников Минусинского горного
округа. Минусинск, 1917; Труды ... съезда представителей льня-
ного дела. М., 1911–1913. Ч. 1–2.

нограммы заседаний, постановления съезда, доклады), они дают целостное представление о работе съезда. В труды могли включаться положение о данном очередном или экстренном съезде, выработанные съездом документы.

Последовательность расположения и состав материалов съездов в «Трудах» достаточно стабильны для каждой организации. Их открывали протоколы, журналы или стенограммы с приложениями, составлявшие костяк издания. Часть горнопромышленных съездов помещала в трудах и протоколы, и стенограммы заседаний съездов. К сожалению, труды съездов редко открывались предисловиями, в которых излагались бы принципы отбора материалов, значение включенных в труды документов. Такое предисловие, показывая условия и трудности подготовки издания, позволяет детализировать наши представления о деятельности съездов. Так, из предисловия к «Трудам I Всероссийского съезда комиссионеров и коммивояжеров» (СПб., 1909) явствует, что издать полный стенографический отчет о съезде совет не смог вследствие финансовых затруднений. Вынужденный ограничиться сокращенным изложением трудов общих собраний, он включил по стенограмме речи и заявления программного характера. В этом издании совет видел фундамент для будущей работы новой организации. Публикация трудов была своего рода подведением итогов проделанной съездом работы.

Подготовка съездов сопровождалась тиражированием разнообразной делопроизводственной документации. Размноженные, рассылались для

ознакомления и уточнения проекты программ съездов, утвержденные программы, списки членов организации, объявления о времени и месте проведения съезда, иногда с разъяснениями наиболее важных с точки зрения совета съездов вопросов, причин созыва съезда¹.

Еще до съезда печатались и рассылались доклады, затрагивавшие вопросы общего характера. В некоторых случаях их подборки публиковались в виде брошюр². Таким образом члены съезда знакомились с позицией совета и других авторов докладов, получали возможность дать свои отзывы и заключения, по которым затем корректировались тексты докладов. Наряду с ними рассылались также тезисы докладов, фиксировавшие основные их положения. Другую часть докладов участники съезда получали перед началом его занятий.

На самом съезде составлялись и вскоре же тиражировались доклады, обобщавшие результаты работы его комиссий, групп. Среди публиковавшихся можно назвать доклады по организацион-

¹ *Хлеборад Ф. С.* Кооперация в средней и мелкой промышленности при содействии государственных сберегательно-страховых касс. Доклад съезду. Харьков, 1911.

² Доклады и материалы по вопросам, включенным в программу ... съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. СПб., 1907–1914. [Съезды II–VIII и чрезвычайный]; Материалы первого съезда представителей торгового посредничества. СПб., 1909; Материалы совета к VII очередному съезду терских нефтепромышленников. Грозный, 1903. Вып. 1–2; Материалы 12 местному съезду золотопромышленников Оренбургской и Уфимской губерний. Екатеринбург, 1915; Отчет о деятельности совета СПЛПТ за ... год. Пг., 1915–1916.

ным вопросам¹, доклады о положении отрасли², доклады, чье появление связано с подготовкой и проведением правительственных мероприятий³. Фундаментальные доклады совета СППТ⁴ выпускались в виде книг. Тиражированные доклады постоянных и временных комиссий съездам рисуют положение вопроса на определенный момент, его историю, содержат оценку современной им ситуации, предлагают необходимые в «интересах промышленности и торговли» меры. Тиражировались

¹ Необходимость объединения представителей лесной промышленности и торговли. Вводный доклад редакции журнала «Лесопромышленник» на предварительном совещании представителей местных лесопромышленных организаций по вопросу об учреждении центрального органа лесопромышленников. СПб., б. г.; *Магид М. Г.* Об установлении повагонного и попудного сбора с лесных материалов, перевозимых по железным дорогам, на содержание совета СПЛПТ и его вспомогательных органов. Пг., 1916; Доклад совета СПЛД. Об изменении действующего положения о съездах. М., 1913.

² Доклад совета о положении уральской горнопромышленности в 1916 г. Пг., 1917; Положение русской золотопромышленности и ее возможные перспективы. Доклад ПСКЗПП. Б. м., 1915; Русский нормальный метрический сорттамент фасонного железа. Угловое, тавровое, двуглавое, корытное и зетовое железо. СПб., 1899, 1900, 1914.

³ По поводу внесенного в законодательные учреждения проекта подоходного налога. Доклад совета II съезду представителей промышленности и торговли. Б. м., 1907; Доклад совета СППТ по проекту увеличения средств земств и городов экстренному съезду. СПб., 1915.

⁴ Доклад совета СППТ о мерах к развитию производительных сил России. Пг., 1915; Промышленность и торговля в законодательных учреждениях. Кн. 1: 1907–1912. СПб., 1912. Кн. 2: 1912–1913. Кн. 3: 1913–1914.

и докладные записки съездам от отдельных членов организаций¹.

В обязательном порядке советы публиковали отчеты, подводившие к очередному съезду итоги деятельности организации и ее исполнительного органа за период со времени предыдущего съезда. Информация печатных отчетов, различаясь в частности, совпадала в главном. Они содержали обобщенную сводку фактов по основным направлениям деятельности организации и ее совета: информировали о заседаниях, о присутствовавших на них, о ходатайствах съездов (по каким вопросам, кому, как подано — письменно, при аудиенции), об участии в работе совещаний и комиссий, о сношениях с министерствами и ведомствами, о составленных советом проектах, докладах, докладных записках². Кроме общих отчетов сохранились опубликованные отчеты по отдельным сторонам деятельности совета, в том

¹ *Дитмар Н. Ф.* Обсуждение вопросов, относящихся к рабочему законодательству. Записка XXXI съезду горнопромышленников Юга России по 12 вопросу программы. Харьков, 1906.

² Доклад совета СППТ II очередному съезду о его деятельности со времени I очередного съезда по 1 мая 1907 г. СПб., 1907; Отчет совета ... съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1883–1915 [Съезды VIII–XI]; Отчет о деятельности совета ... съезду бакинских нефтепромышленников. Баку, 1896–1916. [Съезды IX–XXXIV]; Отчет о деятельности совета СМП, избранного на ... съезде. Кутаис, 1900–1913. [Съезды III–XVI]; СРФЗМО в ... году. Харьков, 1912–1913; Отчет о деятельности ПСКЖЗ за ... год. СПб., 1914–1915; Отчет о деятельности СМ за ... год. СПб., 1898–1913; Краткий отчет совета СПЛД за ... год. М., 1914–1916.

числе денежные, дающие картину использования советом денежных ресурсов организации. Совет СМП опубликовал отчеты о представительской и хозяйственной деятельности совета¹. Отдельно публиковались отчеты уполномоченных ССПЮР 13–17, 20–28 съездам, содержащие сведения о принятых ими мерах по ускорению рассмотрения ходатайств и благоприятному их решению в Петербурге².

Обязательно велась и публиковалась не только в трудах съездов, в прессе, но и отдельно фиксировавшая ход занятий съезда документация. Протоколы, журналы, стенограммы заседаний съездов печатались для раздачи участникам съездов, рассылки заинтересованным ведомствам и общественным организациям. Достаточно полно сохранившиеся публикации протоколов и журналов заседаний съездов в значительной степени дополняют архивные фонды и труды съездов. Особый интерес представляют протоколы заседаний ССПЮР, общих и местных съездов мукомолов, съездов золотопромышленников³. Публикация со-

¹ Отчет о представительской деятельности совета СМП за 1910 год. Кутаис, 1911; Отчет о хозяйственной деятельности совета СМП за ... год. Кутаис, 1910–1911.

² Отчет уполномоченных ... съезда горнопромышленников Юга России, представленный ... съезду. Харьков, 1888–1905. [Съезды XIII–XVII, XX–XXVIII].

³ Протоколы заседаний ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1877–1917. [Съезды очередные II, XXV–XXXII, XXXIV, XXXV, XXXVII–XLI и экстренные]; Протоколы заседаний съезда золотопромышленников Курейнского горного округа ... года. Благовещенск, 1906–1910. [Съезды 1906–1908, 1910 гг.]; Протоколы соединенных

храняла формуляр документа (номер заседания, дата, присутствующие и далее по формуле «слушали — постановили» с кратким изложением прений). Часто ее дополняли программа съезда, список участников, а заключали приложения к журналам. В этом качестве выступали нормативные документы, доклады и отчеты, сметы и таблицы. Правилom была полная публикация протоколов и журналов, но иногда давалось их сокращенное изложение¹. В отдельных случаях они приближались к стенограмме².

Формуляр «Журнала заседаний 2 секции IV СПБТСХ по вопросам о тарифах на хлебные грузы под председательством члена совета В. В. Уржумцева»³ отли-

съездов золотопромышленников Амурского и Буреинского горных округов ... года. Благовещенск, 1905–1913. [Съезды 1905, 1909, 1911–1913 гг.]; Протоколы ... общего съезда золотопромышленников Зейского горного округа. Благовещенск, 1909–1911. [Съезды V–VII]; Протоколы ... съезда золотопромышленников Восточно-Забайкальского горного округа. Нерчинск; Чита, 1912–1915. [Съезды I–IV]; Протоколы и постановления ... съезда золотопромышленников Ленского и Витимского горных округов. Иркутск, 1915–1916. [Съезды XV–XVI]; Протокол ... съезда мукомолов. СПб., 1901–1903. [Съезды VI, VII]; Протоколы местных съездов, происходивших после VIII общего съезда мукомолов. СПб., 1907.

¹ Сокращенное изложение журналов ... очередного собрания съезда русских фабрикантов земледельческих машин и орудий. Харьков, 1908–1912. [Собрания I–III, V, VI].

² Протоколы ... всероссийского съезда представителей лесной промышленности и торговли. Пг., 1914–1916. Съезды I–II.

³ Журнал заседаний 2 секции IV съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства по вопросам о тарифах на хлебные грузы под председательством члена совета съездов В. В. Уржумцева. СПб., 1910.

чается некоторыми особенностями. В нем нет сведений о присутствующих, о выборе председателя заседания, не воспроизведены подписи присутствовавших, сведения сгруппированы тематически.

Некоторыми организациями сразу после съезда составлялись сводки постановлений (резолюций) съезда, сгруппированные по вопросам программы¹. Наличие таких сводок облегчало ориентацию, в концентрированном виде показывало итоги съезда, его решения. Публикации материалов чрезвычайных и экстренных съездов отличались большим лаконизмом, как, например, объединенные в одной книге постановления и протоколы чрезвычайного Всероссийского СПБТСХ². Оперативную информацию хроникального характера донесли до нас дневники съездов, состоящие из кратких заметок о событиях: о намеченных или проведенных заседаниях съезда, его секциях, о приветствиях съезду, прибытии участников³.

Особую группу составляют отклики на съезд, прежде всего печатные отчеты о его работе, кото-

¹ Свод постановлений ... всероссийского съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. СПб., 1906–1914. [Съезды I–VIII]; Свод постановлений ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1901–1916. [Съезды очередные XXV–XXXIV, XXXVI–XXXIX, XLI и экстренный 1902 года]; Резолюции, принятые I всероссийским съездом представителей льняного дела. М., 1912.

² Постановление и протоколы чрезвычайного всероссийского съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. Пг., 1915

³ Дневник ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1903, 1906. [Съезды XXVIII, XXX].

рые составлялись как советами, так и делегатами организаций — членов съездов¹. Они описывают занятия съезда, более обобщенно и прямо, чем другие публикации, оценивая его работу. Точку зрения представителей ведомства на съезде отражают опубликованные отчеты представителей съездов, назначенных министрами². К образцам публицистической литературы может быть отнесена брошюра М. В. Козаровицкого, которую вызвала к жизни борьба различных группировок при организации съездов комиссионеров и коммивояжеров³.

Таким образом, в публикациях документов съездов четко выделяются две группы: подготовленные к съезду (доклады, отчеты и др.) и образовавшиеся как результат работы съезда. Стабильность и регулярность публикаций документов съездов позволяет считать перспективным их использование исследователями.

¹ Волков М. А. Первый всероссийский съезд деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле. Симбирск. 1912; Отчет об организации СМЗСПР и занятиях I съезда металлостроителей Северного и Прибалтийского районов. СПб., 1902; Отчет с I съезда представителей автомобильной, авиационной и моторной промышленности. Пг., 1916; Отчет по II и III всероссийским съездам мукомолов. СПб., 1895; Отчет о заседаниях экстренного всероссийского съезда представителей лесной промышленности и торговли. Пг., 1915.

² Отчет председателя ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1874–1915. [Съезды очередные I, XXV–XXX, XXXII, XXXV, XXXVII–XXXIX и экстренные].

³ Козаровицкий М. В. По поводу трудов первого съезда, изданных временным советом СПТП. СПб., 1909.

Документы исполнительных органов. В значительном количестве тиражировались материалы, отражавшие деятельность исполнительных органов: советов, бюро, комитетов. Многие из них отложились в архивах предпринимательских организаций, министерств и ведомств, а часть из их библиотек после Октябрьской революции попала в государственные библиотеки, где и хранится ныне.

Советы общероссийских съездов, ПСКЗПП и ПСКЖЗ относительно регулярно публиковали журналы своих заседаний¹, а совет СГПЮР — не только протоколы за год в виде книги, но и проекты протоколов². Последние, видимо, предназначались для рассылки участникам заседаний с целью внесения в случае необходимости коррективов.

Тиражировались также готовившиеся к заседаниям советов отчеты: об их деятельности, о деятельности конторы и канцелярии, о делопроизводстве, об исполнении постановлений совета³, отдель-

¹ Журнал 35 сессии совета СППТ. СПб., 1910; Журнал заседания совета СПБТСХ от ... года. СПб., 1912–1917; Журнал заседания членов ПСКЖЗ ... года. СПб., 1911–1915; Протокол ... заседания ПСКЗПП. СПб., 1904. Заседания 1–5.

² Протокол ... заседания. Харьков, 1906–1917. Совет СГПЮР; Проект протоколов заседаний совета СГПЮР. Харьков, 1906. Т. 1–2.

³ Отчет к заседанию совета съезда ... года. Харьков, 1916. [Заседания 30 июня, 26 июля, 26 августа 1916 г.]; Отчет по делопроизводству совета СГПЮР. Харьков, 1916; Отчет управления по делам съезда об исполнении постановления совета по вопросу о повышении тарифа на муку. Приложение к протоколам 3 сессии совета по делам СМ. СПб., 1897; Отчет управления по делам СМ за время с декабря 1896 по октябрь 1900 г. СПб., 1900.

ными книгами вышли доклады сессиям советов СМП и СГПЮР¹. СГПЮР публиковали и наиболее важные, имевшие всеобщий интерес резолюции совета съездов². Поручив кому-либо выяснение вопросов, исполнение решения совета, сбор сведений и получив отчеты этих лиц о проделанной ими работе, советы публиковали самые интересные с их точки зрения³.

Менее систематически выпускались делопроизводственные документы, отразившие деятельность постоянных и временных комиссий при советах⁴, существовавших при нем учреждений: труды, журналы и доклады, обзоры деятельности и отчеты⁵,

¹ Доклады по вопросам, включенным в программу занятий совета СГПЮР 31 августа 1915 г. Харьков, 1915; Доклады ... сессии совета СМ. СПб., 190?–1908. Сессии 35, 36.

² Объединительные торгово-промышленные организации. (Резолюция совета СГПЮР). Харьков, 1914.

³ О вывозе донецкого минерального топлива за границу. (Отчеты о заграничной поездке лиц, командированных советом для изучения иностранных каменноугольных рынков). Харьков, 1902; *Фрезе А. П.* Отчет совету СГПЮР по исполнению поручения собрать данные по вопросу борьбы с пожарами и устройству спасательных станций. Харьков, 1904.

⁴ Журнал образованной при совете СПБТСХ комиссии по вопросу об организации при названном совете съездов Сибирского бюро. СПб., 1915; Журнал заседания образованной при совете СПБТСХ комиссии по вопросу об установлении прямого русско-японского товарного сообщения. Пг., 1916; Труды комиссии, избранной XIII съездом нефтепромышленников для разработки вопросов об обеспечении пострадавших рабочих, о горных поселках и подъездных путях. Баку, 1900.

⁵ Отчет совета съезда ... съезду горнопромышленников Юга России по Медико-механическому институту. Харьков,

заклучения по вопросам, входившим в их компетенцию¹.

Широко используя такую форму рассмотрения вопросов, как совещания при советах съездов, советы доводили результаты их работы до сведения членов организации и публики путем напечатания журналов и протоколов совещаний, издания в виде брошюр стенографических отчетов и заключений совещаний, докладов им, отчетов о работе². О про-

1909–1913. [Съезды XXXIV–XXXVIII]; Отчет Статистического бюро съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1900–1907. [Съезды XXV–XXII]; Отчет деятельности лазарета СГПЮР для раненых воинов в г. Харькове. Харьков, 1915; Обзор деятельности амбулаторий и подачи квартирной (врачебной и акушерской) помощи в Бакинском промышленном районе за 1911 г. Баку, 1913; Обзор деятельности постоянной комиссии нормального сортамента по вопросу об определении удельного веса прокатного металла. СПб., 1905.

¹ Заключение образованного при совете СППТ под председательством тов. председателя совета Э. Л. Нобеля совещания для рассмотрения проекта изменения закона и правил 11 июня 1891 г. об испытании, перевозке, хранении и продаже нефти и ее продуктов, выработанного в Министерстве торговли и промышленности. СПб., 1909; Сборник заключений консультативно-юридического бюро за 1908–1912 гг. Харьков, 1913.

² Журналы совещания, созванного при совете СППТ для рассмотрения предположений Горного департамента об изменениях и дополнениях в действующих правилах закона о нефтяном промысле. СПб., 1908; Совещание по вопросу о ближневосточном экспорте с участием командированной Министерством торговли и промышленности комиссии на Ближний Восток для изучения ближневосточного рынка. [Протокол]. Одесса, 1912; Стенографический отчет совещания потребителей жидкого топлива при совете СПБТСХ. СПб., 1908; Стенографический отчет совещания, образованного при совете СПБТСХ, по вопросу о мерах борьбы с

ведении съездами совместных работ свидетельствуют изданные ими документы совещаний, созывавшихся под эгидой организаций для рас-

фальсификацией коровьего масла. СПб., 1910; Стенографический отчет совещания, состоявшегося при совете СПБТСХ, по вопросу об обложении промысловым налогом биржевых сделок. СПб., 1911; Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания для обсуждения вопроса о расширении состава всероссийской биржевой организации. СПб., 1915; Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания по вопросам, связанным с предстоящим в 1910 г. пересмотром тарифов на перевозку хлебных грузов по железным дорогам. СПб., 1910; Журнал образованного при совете совещания для пересмотра утвержденных министром финансов 4 мая 1915 г. «Правил об отпуске за границу товаров из числа запрещенных к вывозу по обстоятельствам военного времени». Пг., 1915; Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания для обсуждения некоторых вопросов таможенного характера, возникших в связи с текущими военными событиями. СПб., 1915; Журнал заседания образованного при совете СПБТСХ особого совещания для обсуждения законопроекта об установлении правил о переходе торговых и промышленных предприятий. СПб., 1915; Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания для обсуждения вопроса о предположенном Главным управлением почт и телеграфов изменении почтовых посылочных такс и порядка перевозки посылок внутри Империи и в заграничном сообщении. СПб., 1915; Журнал совещания при совете СПБТСХ по вопросу о желательных основаниях для производства государственными и частными коммерческими банками ссудной под залог хлеба операции во второй половине 1916 г. Пг., 1916; Журнал совещания антрацитопромышленников при совете съездов. 14–15 июля и 2 августа 1915 г. Харьков, 1915; Стенографические отчеты совещаний представителей горных и горнозаводских предприятий Юга России при совете СПЮОР 9 и 10 августа 1914 г. Харьков, 1914; Отчет о заседаниях совещания юрисконсультов и врачей горнопромышленных предприятий при совете СПЮОР

смотрения некоторых общих вопросов экономической политики¹.

С целью усилить резонанс распространялись выработанные съездами и их советами докладные записки и записки по актуальным вопросам: положение отрасли, ее нужды и необходимые для ее развития меры; пути сообщения, их состояние и развитие, железнодорожные и таможенные тарифы; вопрос о недрах; аграрный вопрос; разви-

26–28 января 1908 г. по вопросу о законе 2 июня 1903 г. Харьков, 1908; *Авдаков Н. С.* Доклад уполномоченного съезда горнопромышленников Юга России о положении каменноугольной промышленности (об угольном голоде). СПб., 1913; Доклад совета СГПЮР совещанию горнопромышленников Донецкого бассейна 9 августа 1914 г. О современном положении горной и горнозаводской промышленности Юга России в связи с войной. Б.м., б. г.; Протокол совещания при ПСКЗПП. СПб., 1905; К вопросу о положении золотопромышленности в России. (Протоколы совещания, образованного при ПСКЗПП по вопросу о возможном развитии золотопромышленности в России). СПб., 1911.

¹ Журнал образованного советами съездов представителей промышленности и торговли и представителей биржевой торговли и сельского хозяйства совещания для обсуждения вопроса о реорганизации экспедиторского при таможенных учреждениях промысла. СПб., 1911; Проект общего устава российских железных дорог, выработанный по поручению советов съездов представителей промышленности и торговли и представителей биржевой торговли и сельского хозяйства комиссией под председательством члена обоих советов С.А. Нововойского и одобренный в соединенном заседании советов. СПб., 1911; К вопросу об отделении перевозочной операции от складочной операции. СПб., 1911; Соображения по вопросу о предлагаемом железными дорогами повышении вывозных железнодорожных тарифов на лесные грузы. СПб., 1914.

тие горного дела; представительство в различных учреждениях (земских, государственном банке и др.); законодательство и его изменения; отношения с ведомствами; рабочий вопрос и др. Тиражировались также отдельные ходатайства, имевшие значение для всех членов организации и всего торгово-промышленного класса¹.

Проинформировать своих членов о существующих точках зрения, мнениях различных групп промышленников, чтобы они могли скоординировать свою деятельность, дать отзывы, — эту цель преследовала публикация документов других организаций и отдельных лиц советами съездов².

Публикация обеспечивала более широкий общественный резонанс; давала возможность распространить столь важные для съездов документы не только в «подлежащих ведомствах», но и среди относительно широкого круга заинтересованных организаций и лиц. Тиражирование докладных записок и ходатайств способствовало популяризации деятельности съездов как выразителей и за-

¹ Проект ходатайства от имени совета СМ о сложении 10% надбавки железнодорожного тарифа министру финансов. СПб., 1908.

² Докладная записка представителей 24 общественных училищ. Киев, 1910; К вопросу о вздорожании нефтяного топлива. (Записка волжских пароходчиков.) СПб., 1908; Докладная записка Харьковской каменноугольной и железоторговой биржи министру торговли и промышленности, представленная совету съезда для заключения. Харьков, 1916; Влияние временных налогов на лесную и соприкасающиеся с ней отрасли промышленности (записка совета Общества целлюлозного и писчебумажного производства «Сокол»). Пг., 1915.

щитников интересов торгово-промышленного класса и его отраслевых отрядов, созданию благоприятного общественного фона для предпринимаемых съездами шагов. Тиражирование заключений съездов по запросам ведомств, кроме перечисленных выше целей, должно было создавать впечатление высокой авторитетности представительных организаций съездовского типа.

***Материалы
представительных организаций (съездов)
в фондах государственных учреждений***

Поиск источников. Обращение к фондам государственных учреждений было продиктовано следующими соображениями. Утраты документов в сохранившихся фондах съездов предпринимателей и утрата ряда фондов частично компенсируются архивами государственных учреждений. В них хранятся подлинники документов, присылавшихся съездами. Документальные материалы этих фондов позволяют лучше проследить взаимосвязи съездов и государства.

Документы российских представительных организаций обязательно должны были отложиться в архивах государственных органов по двум причинам. Отсутствие в России явочной системы учреждения каких-либо объединений, в том числе общественных организаций, обусловив достаточно жесткую регламентацию их деятельности, предопределив их подконтрольность государству, с неизбежностью порождало не только исходящие

от государственных учреждений актовые материалы, но и комплекс делопроизводственной документации. С другой стороны, выполнение представительской функции съездами, требуя от них вступления в контакт с государственными органами, которые определяли социально-экономическую политику, должно было привести к стягиванию в соответствующие учреждения делопроизводственных документов съездов. Эти предположения побудили начать поиск информации о съездах предпринимателей в архивных фондах тех государственных учреждений, в ведении которых съезды находились (МФ, МГИ, МТП). В МФ ими непосредственно занимались вначале Департамент торговли и мануфактур, а затем образованные в составе отдела торговли и промышленности Центральные учреждения по части торговли и промышленности. Подведомственные МГИ съезды представителей горной и горнозаводской промышленности вел Горный департамент. После реорганизации в 1905 г. Центральных учреждений по части промышленности и торговли в МТП ему был передан и Горный департамент. Таким образом, в МТП были сконцентрированы функции надзора и контроля за деятельностью съездов предпринимателей. За местными съездами наблюдение осуществляли органы этих министерств: например, заместители, горные управления, окружные инженеры. За соблюдением съездами и их деятелями норм административного и уголовного права наблюдало МВД и его местные органы (генерал-губернаторы, градоначальники). В своих повседневных сношениях съезды имели дело с

отделом торговли и отделом промышленности МТП, Горным департаментом. В последнем ими занимались отделения частных золотых промыслов, частных горных заводов, соляных и нефтяных промыслов, совета СПУр, а также инспекторский отдел. Местные органы МТП и МВД осуществляли сношения со съездами через общий отдел или секретарскую часть и торгово-промышленные отделы канцелярий.

Поисковая работа началась с обследования справочников и путеводителей по архивам и обзорам отдельных фондов¹, статьи которых, как правило, содержали указание на наличие в них материалов съездов (табл. № 6). Следующим этапом поисковой работы было обследование описей архивных фондов. На этом этапе были выявлены дела, в которых, судя по названию, находилась или могла находиться делопроизводственная документация, связанная со съездами. Заключительный

¹ Китанина Т. М. Обзор материалов фонда Горного департамента (к характеристике положения уральской металлургической промышленности в 1895–1917 гг.) // Учен. зап. Уральского гос. ун-та. Свердловск, 1969. № 72. Сер. ист. Вып. 9; Мальцева Н. А. Обзор документальных материалов фонда Министерства торговли и промышленности // Исторический архив. 1958. № 2; ЦГИА АзССР. Обзор фонда Кавказского горного управления. Баку, 1959; ЦГИА СССР. Путеводитель. Л., 1956; ЦГИА АзССР. Путеводитель. Баку, 1958; ЦГИА ГрССР. Путеводитель. Тбилиси, 1947; ЦГИА УССР. Путеводитель. Киев, 1958; Иркутский областной архив. Путеводитель. Иркутск, 1975; Государственный архив Свердловской области. Путеводитель. Свердловск, 1979; Томский областной архив. Путеводитель. Томск, 1960; Харьковський обл. архів. Харків, 1959.

Таблица № 6
**Сведения путеководителей и обзоров
 о материалах съездов
 в фондах государственных учреждений**

Название фонда	Место хранения	Номер фонда	Сведения путеводителя, обзора
1	2	3	4
МТП	ЦГИА СССР	23	Представления, положения, отчеты, доклады и др. материалы 3–6 СППТ
Горный департамент	— “ —	37	Дела о съездах горнопромышленников
<i>Горные управления:</i>			
Юго-Восточное	ГА Ростовской области	455	Материалы съездов и совещаний горнопромышленников. 1900–1918 гг.
Кавказское	ЦГИА АзССР	92	Резолюции, программы, протоколы съездов, отчеты советов
Томское	ГА Томской области	433	Протоколы и решения съездов золотопромышленников

Продолжение табл. № 6

1	2	3	4
Иркутское	ГА Иркутской области	135	Протоколы съездов золотопромышленников по округам Восточной Сибири
<i>Канцелярия окружных инженеров</i>			
Витимского г. о.	ГА Иркутской области	286	Материалы о созыве съездов золотопромышленников
Ленского г. о.	“-“	770	Материалы о проведении съездов золотопромышленных округов
Ангарского г. о.	“-“	138	Протоколы съездов горнопромышленников Сибири
Бирюсинского г. о.	“-“	139	Дела о съездах золотопромышленников
Окружного инженера Томского г. о.	ГА Томской области	428	Протоколы съездов золотопромышленников Томск. г. о.

Окончание табл. № 6

1	2	3	4
<i>Канцелярия:</i>			
Наместника на Кавказе	ЦГИА ГрССР, Тбилиси	13	Сведения о съездах нефтепромышленников и чиагурских марганцепромышленников
Иркутского генерал-губернатора	ГА Иркутской области	25	Постановления Съездов золотопромышленников
Бакинского градоначальника	ЦГИА АзССР	46	Отчеты о деятельности совета СБНП

этап работы предполагал знакомство с самими делами с целью выяснения состава, структуры и содержания делопроизводственной документации государственных учреждений, касающейся съездов предпринимателей.

На каждом этапе поисковой работы возникали свои сложности, связанные с неполнотой информации используемого источника: путеводителя по архиву, обзора фонда, описи. Описания ряда фондов в справочниках не содержат указаний на материалы съездов, что не исключает вероятности обнаружения их там. Так, при работе с описями № 1 и 2 фонда Центральных учреждений по части торговли и промышленности МФ¹ удалось обнаружить дела, содержащие документацию съездов, в то время как статья путеводителя по архиву не упоминала материалы съездов. Выявление делопроизводственной документации съездов по описям затрудняется тем, что в названиях дел часто отсутствуют указания на корреспондентов государственного учреждения, на авторов-составителей документов. По описи крайне сложно выявить материалы съездов в делах, сформированных по тематическому принципу. Обстоятельством, затрудняющим обследование архивных фондов, стала их разбросанность по удаленным от Москвы архивам.

В конечном итоге были обследованы как наиболее перспективные фонды центральных государственных учреждений, ведавших съездами: Департамента торговли и мануфактур, Централь-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 22.

ных учреждений по части торговли и промышленности, МТП, Горного департамента, а также отдельные фонды местных органов. Наибольший объем делопроизводственной документации по съездам сохранил фонд Горного департамента, что может служить косвенным свидетельством жесткости контроля, с одной стороны, и интенсивности связей — с другой.

Положительным фактором следует считать сохранение в большинстве архивных фондов государственных учреждений дел, сформировавшихся еще в архивах этих учреждений в процессе их функционирования, так как в них документы сохранили свое первоначальное окружение. Это позволяет проследить взаимосвязи документов, понять логику их появления в данном деле. А система документов отличается большей информативной емкостью, чем простая подборка разрозненных документов. Документы фондов государственных учреждений отражают этапы выработки решения в форме проектов и черновиков¹. Они хранят как подлинники, так и размноженную различными способами документацию, копии и отпуски документов.

Состав документов. Концессионная система регистрации съездов и «ходатайствующий» характер представительства ими интересов предпринимателей привели к формированию в фондах государственных учреждений двух больших групп дел

¹ ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 72. Д. 123. Л. 136–160; Д. 15. Л. 163–167.

по съездам, содержащих разную информацию. К первой относятся дела по учреждению, созыву и проведению съездов, утверждению и изменению положений о них, ко второй — дела по ходатайствам съездов. Особенностью фондов государственных учреждений является хранение делопроизводственной документации разных уровней. С одной стороны, это документация, сформировавшаяся в процессе контактирования государственных органов со съездами, с другой — внутри- и межведомственная документация, возникшая в процессе обсуждения дела и принятия по нему решения, отразившая процесс выработки решения.

Делопроизводственная документация, возникшая как следствие существования в России концессионной системы учреждения различных обществ и отсутствия общего законодательства по представительным организациям, отразила попытки выработки по инициативе соответствующих департаментов министерств общих положений для отдельных отраслей¹. Сохранилась переписка с различными учреждениями и организациями, в том числе со съездами, образовавшаяся в процессе обследования ведомствами вопроса, а также донесения командированных на места чиновников. Ряд документов (справки, ведомственные записки о принципах организации съездов, варианты проектов положений) отражает процесс выработки ведомственных проектов положений. Запросы, разосланные в процессе обсуждения заинтересованным учреждениям и организациям в

¹ ЦГИА СССР. Ф. 22. Оп. 2. Д. 1882; Ф. 37. Оп. 72. Д. 15, 123.

центре и на местах, полученные заключения, замечания и отзывы позволяют судить о позициях различных социальных сил, об их борьбе, о достижении ими соглашений.

Документы дел о разработке общего положения о съездах горнопромышленников показывают, что более чем за 10 лет (с 1904 по 1917 г.) этот вопрос так и не получил решения. Выработанные Советом по горнопромышленным делам и отложившиеся в фонде Горного департамента проекты положений не были утверждены. Справка Горного департамента раскрывает историю создания и рассмотрения проекта с первой сессии этого совета. В связи с длительной разработкой им общего положения в делах отложились документы по утверждению, изменению и дополнению положений об отдельных съездах горнопромышленников.

Так как обязательным условием конституирования съезда было утверждение положения о нем, в делопроизводстве ведавших съездами ведомств сформировался комплекс документов, отражавших этот сюжет. Обязательным компонентом этого комплекса являются ходатайства учредителей либо учредительного съезда, к которым приложен проект положения. Реже необходимость создания представительной организации обосновывалась не в ходатайстве, а в особой записке¹. Остальная документация носила внутри- и межведомственный характер. Так, ходатайства региональных горнопромышленных съездов по этому вопросу осели в архиве Горного департамента в со-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 1. Д. 369. Л. 56–69.

провожении представлений окружных инженеров, горных управлений, генерал-губернаторов. Здесь же находились запросы ведавшего съездом ведомства, адресованные другим министерствам, прежде всего МВД. Изменив в соответствии с полученными замечаниями и заключениями проект¹, исполнительный орган ведомства делал представление министру, Комитету министров². О принятом ими решении сообщала резолюция на проекте положения, заверенная подписью руководителя департамента и скрепой делопроизводителя³. Процедура внесения изменений и дополнений в положения о съездах протекала таким же образом и оформлялась однотипной документацией в делопроизводстве ведомств⁴.

Слабее в делопроизводственной документации государственных учреждений отражено формирование исполнительных органов съездов. Так, в деле по ходатайству съезда железозаводчиков об учреждении постоянного бюро присутствует циркуляр Горного департамента членам съезда, предписывающий им сообщить департаменту имена 12 лиц, которых желательно видеть избранными в бюро, а также ответы на него⁵. Дело сохранило также черновик справки о полученных каждым избираемым в бюро голосах и отпуск извещения Горного департамента о лицах, получивших наибольшее число голосов.

¹ ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 81. Д. 16. Л. 3; Оп. 65. Д. 2140. Л. 71–73.

² ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 65. Д. 2140. Л. 9–13.

³ ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 72. Д. 26. Л. 91.

⁴ Там же. Л. 121–141 и др.

⁵ ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 65. Д. 2140. Л. 1, 6–66.

Информация о созыве и проведении съездов в фондах государственных учреждений отразилась главным образом в переписке по таким вопросам, как разрешение на созыв съезда, сроки его проведения, программа, постановления съездов и прежде всего их ходатайства. При этом чем ниже ранг съезда, тем обильнее переписка. Для общероссийских съездов сохранились ходатайства о созыве съездов с указанием вопросов программы и времени проведения, запросы ведомства, ведавшего этим съездом, в другие министерства и их отзывы, представление ведомства «своему» министру, уведомления центральным и местным государственным органам. Для регионально-отраслевых и местных съездов, ходатайствовавших непосредственно перед местными органами власти, документация дополняется перепиской этих органов друг с другом. Например, переписка по созыву съездов золотопромышленников включает рапорты окружных инженеров горным управлениям, ходатайства начальников этих управлений перед Горным департаментом о разрешении съездов, мнения департамента и его представления министру¹. В фондах государственных учреждений сохранились составлявшиеся чиновниками в процессе подготовки решения справки и другие документы «для служебного пользования»: о законах по данному предмету, о «мнениях» Горного департамента и др.

Важную для понимания социальной природы съездов информацию зафиксировала внутри- и

¹ ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 73. Д. 290. Л. 11–12.

межведомственная переписка, касающаяся назначения представителей ведомств на съезды: запросы от подразделения, занимавшегося вопросом, в другие подразделения и министерства, имевшие право по положению о съезде посылать своих представителей на съезды, их уведомления о командируемых представителях.

В архивах государственных учреждений оседала информация, собиравшаяся с целью предотвратить выход деятельности съездов за рамки, установленные положениями о них и законодательными установлениями по административной части. Поэтому в делах по созыву съездов в большом количестве и в разных видах сохранились программы съездов: проекты, составленные представительными организациями; проекты, отразившие внесенные по требованиям министерств изменения; утвержденные программы. Также в соответствии с требованиями закона архивы государственных органов аккумулировали материалы о работе съездов: труды, журналы и протоколы заседаний, постановления съездов и отчеты о их работе, списки ходатайств съездов¹. Фонд Горного департамента хранит составленные специально для департамента отчеты назначенных ведомством председателей горнопромышленных съездов о том, что на них происходило². Сохранившиеся подборки вырезок из печатных изданий свидетельствуют, что государственные учрежде-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 22. Оп. 2. Д. 2387; ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 65. Д. 403, 1104, 2547, 2623; ЦГИА ГрССР. Ф. 13. Оп. 12. Д. 204.

² ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 73. Д. 133; Оп. 77. Д. 248.

ния специально занимались сбором информации. О целенаправленном сборе сведений говорит и хранение в фондах материалов о том или ином деятеле, вызывавшем по каким-то причинам сомнения. В качестве примера можно назвать дело об инициаторе создания СДСМПТ Козаровицком¹.

Сохранившаяся в фондах государственных учреждений документация по созыву и проведению съездов является также носителем информации об их внутренних делах. Так, о возникших между членами съездов разногласиях сообщает переписка по первым двум съездам терских нефтехпромышленников². Она раскрывает борьбу на съездах крупных промышленников с мелкими, прежде всего по вопросу о праве голоса.

Осуществление представительской функции привело к тому, что в фондах государственных учреждений отложилась информация об этой качественно значимой стороне деятельности представительных организаций буржуазии. В комплекс входят прежде всего ходатайства, подкрепленные в качестве основания постановлением съезда или совета съезда, журналом заседания, на котором оно было принято. Если это было ходатайство в поддержку прошения члена съезда или группы членов, прилагалась его копия. В ту же группу входят «ходатайствующие» докладные записки и доклады, в заключительной части которых содержались пожелания съездов, а также записки, подкреплявшие ходатайство развернутой аргумен-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 7. Д. 577.

² ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 72. Д. 10.

тацией. Наличие специальных дел по докладным запискам, состав собранной в них документации позволяют говорить о том, что эти документы рассматривались государственными органами как ходатайства¹.

Ходатайства, отложившиеся в рассматриваемых фондах, распадаются на две группы. Ходатайства по организационным вопросам касаются созыва съезда, места нахождения совета, образования новых структур в составе организаций, способов получения и хранения взносов и сборов на содержание съездов, а также имущественных дел организаций. К ним примыкают ходатайства съездов о созыве ведомственных совещаний (и распоряжения ведомств на сей счет) и об участии в их работе представителей съездов².

Другая группа ходатайств вызвана к жизни различными веяниями в области экономической политики (прежде всего налоговой), отношений с органами городского и земского самоуправления, оценки состояния различных отраслей промышленности и торговли и мер содействия их развитию³.

Документальное окружение ходатайств отразило процедуру принятия по ним решения и оповещения о нем заинтересованных сторон. Значительное место здесь занимает меж- и внутриведом-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 65. Д. 2628, 2996; Оп. 73. Д. 279.

² ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 7. Д. 540. Л. 2–10; Оп. 1. Д. 21, 28; Оп. 15. Д. 288.

³ ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 7. Д. 540. Л. 11, 29–30; Д. 171. Л. 2–5; ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 73. Д. 290. Л. 234–235, 264–265 и др.

ственная переписка, подготовленные в процессе рассмотрения ходатайств разного рода справки. Результатом первоначального рассмотрения ходатайства отделом ведомства в случае его положительной оценки было составление представления или рапорта в вышестоящие инстанции. Заключение органов, имевших право принимать окончательное решение, фиксировались в журналах их заседаний и доводились до сведения нижестоящего исполнительного органа с помощью выписок из этих журналов, соответствующих помет на представлявшихся документах. На основании журнального постановления вырабатывалось заключение департамента или его циркуляр и посылалось уведомление съездам. Обильная переписка ведомств со съездами по их ходатайствам показывает громоздкость бюрократического аппарата, наличие трений и сложностей. Съездам в лице советов приходилось неоднократно напоминать о своих ходатайствах, выяснять их положение, запрашивать ведомства о ходе дела, подкреплять свои ходатайства дополнительными соображениями¹. Запросы ведомств содержат информацию о наличии различных точек зрения среди самих предпринимателей, объединяемых отраслевыми съездами. В документах государственных учреждений отразилась практика рассмотрения ходатайств съездов в совещаниях при ведомствах². Их задача заключалась в распределении признанных

¹ ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 65. Д. 2003. Л. 150–151.

² ЦГИА СССР. Ф. 22. Оп. 1. Д. 1209; ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 1. Д. 85; ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 65. Д. 2153, 2547; Оп. 72. Д. 80; Оп. 73. Д. 160.

заслуживающими внимания резолюций и постановлений съездов между отделами и департаментами соответствующих министерств для изучения и принятия решения. Сохранились журналы их заседаний, материалы к ним, переписка.

Делопроизводственная документация государственных учреждений донесла до нас информацию о такой форме представительской деятельности съездов, как дача заключений по запросам ведомств. В фондах отложились запросы мнения съездов по различным вопросам и отзывы съездов и их исполнительных органов¹.

Характер отношений с государством предопределил роль переписки. Будучи отражением и выражением практической деятельности в точке скрещивания интересов ведомств и съездов, она в совокупности, как в мозаике, создает целостную картину, показывает механизм взаимодействия государства и съездов.

Информативные возможности делопроизводственной документации съездов предпринимателей

Влияние функционального назначения съездов, их структуры на делопроизводственную документацию как носителя определенной информации побудило попытаться выделить группы и разновидности документов, содержащих самую суще-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 22. Оп. 2. Д. 2224. Л. 247; ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 1. Д. 311; ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 73. Д. 280. Л. 252–254.

ственную для исследования съездов информацию. Постановка в качестве исследовательской задачи выявления информационного потенциала источника требовала сосредоточиться на содержательной стороне. Форма источника рассматривалась лишь постольку, поскольку она была способом организации упорядочения информации.

Стенограммы, протоколы, журналы. Объединение стенограмм, протоколов, журналов заседаний в одну группу закономерно вытекает из той функции, которую они выполняют, — фиксировать ход заседания, процесс обсуждения вопроса и принятия по нему решения, делать это по ходу заседания с последующей обработкой записей, внесением в них поправок и утверждением в такой отредактированной форме. Поскольку в источниковедческой литературе уже дан анализ их видовых признаков и свойств, поскольку мы подходим к ним с точки зрения их информационного потенциала, отпадает необходимость подробного описания стенограмм и протоколов заседаний съездов, протоколов и журналов их исполнительных органов (советов, комитетов, бюро, отделов, комиссий). К сожалению, говорить о сохранности всей генеральной совокупности этого комплекса источников не приходится (*табл. 5, 6*). Лучше других сохранилась документация СППТ, СГПЮР, СБНП, СГПУр, СТНП, СМП, их советов и комитетов, ПСКЗПП, ПСКЖЗ. Стенограммы, протоколы, журналы других организаций имеют большие лакуны, документы некоторых представляют собой разрозненные фрагменты некогда существовавшего

комплекса. Степень сохранности протоколов исполнительных органов в целом хуже, чем документов съездов. Не следует упускать из виду и то обстоятельство, что в большинстве случаев приходится иметь дело не с подлинниками, а с публикациями, документами, тиражированными разными способами (типографским, ротапринтным, с помощью стеклографа и гектографа), с копиями. Значение подлинников определяется тем, что адекватность текста реальности, правильность его удостоверены подписями участников события (заседания). Положительной стороной публикаций является то, что стенограммы, протоколы и журналы, как правило, даются в них с приложением сопутствующих документов (докладов, справок, таблиц). В современных архивных фондах съездов этот порядок нарушен.

Объединяя вышеназванные документы в одну группу по функционально-целевому назначению, необходимо отметить наличие особенностей, которые, собственно, и позволяют говорить о них как о разных, но взаимодополняющих видах источников — о стенограммах и о протоколах-журналах. Первое отличие определено способом фиксации информации о событии, обусловившим разницу в объеме. Стенограммы съездов насчитывают не один десяток страниц текста, протоколы и журналы — всего несколько. Стенограммы, дословно воспроизводя все выступления на съезде, давали предельно детализованную картину заседания. Меньшая подробность протоколов и журналов позволяла им за счет обобщения и систематизации информации осуществить ее сжатие

и повысить информативную емкость текста на тот же объем, выделить самое существенное с точки зрения участников.

По этой причине текст протоколов и журналов более структурирован, чем текст стенограмм, сильнее обработан не только редакторски, но и в содержательном отношении. Ему соответствует формула «слушали — постановили» с вертикальным (слева — вопрос, справа — принятое решение) или горизонтальным (решение под вопросом) расположением текста и с более или менее подробной передачей мнений групп участников заседания. Как правило, протоколы-журналы съездов были более подробными, чем протоколы-журналы их исполнительных органов. Для протоколов характерны нумерация вопросов по порядку их рассмотрения на заседании и расположение их по степени убывания важности дела. Мелкие вопросы часто объединялись в группу «текущих дел». Анализ местоположения вопроса в документе может помочь исследователю понять значение для данных представительных организаций той или иной проблемы, ее роль в их истории и истории российской буржуазии.

Такие обязательные для формуляра протоколов-журналов элементы, как название и номер документа, дата, перечень участников, а иногда и вопросов повестки, свидетельствуют о достаточно высокой степени унификации этого вида делопроизводственной документации представительных организаций съездовского типа. Необходимо отметить устойчивость их формуляра и его соответствии общепринятым нормам делопроизвод-

ства. В силу того что стенограммы, протоколы, журналы вобрали в себя другую делопроизводственную документацию (доклады, записки, отношения), они могут быть полезны при реконструкции генеральной совокупности документов съездов, а также отображенных в них фактов, могут выступать в роли свидетеля, подтверждающего их существование в реальности.

Функционально-целевое назначение стенограмм, протоколов и журналов представительных организаций съездовского типа обусловило комплексный характер содержащейся в них информации по истории этих организаций, по социально-экономическим аспектам истории российской буржуазии. В них в наиболее концентрированном и полном виде отображена деятельность съездов предпринимателей. Эта группа источников аккумулирует информацию обо всех сторонах и направлениях деятельности организаций. Стенограммы и протоколы съездов зафиксировали и донесли до нас информацию о том, как проходила выработка программы действий из предложенных вниманию съезда проектов, вариантов, наметок и стратегии деятельности организации на весь предстоящий период, как вырабатывалась окончательная формулировка, зафиксированная в постановлениях и резолюциях. Протоколы экстренных съездов показывают, какой способ реагирования на экстраординарные с точки зрения объединенных предпринимателей раздражители был избран съездами и в какой форме программировались их действия по устранению таковых.

Протоколы и журналы их исполнительных органов, прежде всего советов и комитетов или бюро, отразили процесс реализации выработанной на съездах программы и разработки тактики, способной наиболее эффективно, в понимании деятелей съездов, привести к достижению поставленных съездом целей. Протоколы отделов и учреждений советов съездов, комиссий при них раскрывают организацию работы непосредственных исполнителей. Они запечатлели как борьбу мнений, так и позиции съездов по всему спектру интересовавших их вопросов. Для исследователей важна содержащаяся в них мотивировка принятия именно такого решения, а также присутствие оценочного момента.

Обследование стенограмм, протоколов и журналов различных съездовских организаций выявило две группы организаций, различающихся по основному направлению их представительной деятельности. Документы одной группы показывают высокую активность «внутренних» сношений (с предпринимателями — членами организации). В документах других больше внимания уделено сношениям «внешним» (с государством и другими социальными силами).

Стенограммы, протоколы, журналы первой группы съездов подробно показывают организацию съездами обслуживания первичных потребностей класса. Они сообщают о таких мероприятиях съездов по обеспечению нормальных условий функционирования принадлежащих предпринимателям предприятий, как строительство и содержание дорог, технических сооруже-

ний, необходимых для промышленников данного региона, как создание условий для воспроизводства рабочей силы (медицинская помощь рабочим, подготовка кадров). В эту группу вошли съезды, действовавшие в менее развитых отраслях, — отраслевые и регионально-отраслевые вроде СМП.

Документы другой группы съездов отразили более высокую тесноту взаимосвязи с государством и несколько иной ее характер. Они показали более высокую активность второй группы организаций в вопросах экономической политики, а также заметный рост внимания к социальным аспектам в ее проведении, к отношениям с другими социальными силами: с дворянством и государством как защитником его социальных привилегий, земским движением, с рабочим классом. Видимо, это можно рассматривать как выражение более высокого уровня социальной зрелости, обусловленной статусом отрасли и мощью данного отряда буржуазии, объединением в рамках организации различных отрядов и ее ролью выразителя общих интересов класса. Эта сторона наиболее ярко выражена в стенограммах, протоколах СППТ, СПБТСХ, СППЮР, совещательных контор. В содержании стенограмм, протоколов, журналов съездов предпринимателей отразилось, как они учитывали реальные условия, приспособлялись к ним и пытались их приспособить к своим нуждам.

Ценность этой группы источников обусловлена комплексностью и систематичностью их содержания, четкостью структуры информации, облегчающей выделение самого существенного в дея-

тельности организаций. Их изучение позволяет ответить на вопросы, как была организована деятельность данного объекта и что составляло ее сердцевину. В них отразился общественный характер съездов, их представительская функция. Примененный в протоколах и журналах способ кодирования информации (фиксация процесса в определенных временных точках, деление текста на ячейки) позволяет говорить о возможности применения для их анализа формально-количественных методов исследования с целью мобилизации информативных возможностей источника во всей их полноте и единстве. Вопрос о превращении этой возможности в реальность, в исследовательскую практику должен решаться для каждой организации в зависимости от того, насколько представительна сохранившаяся выборка. Еще более перспективны в этом плане постановления и резолюции съездов, являющиеся концентрированным выражением «воли объединенных промышленников», итогом работы съезда, обязательным для всей организации. Лаконичная формулировка, структурная четкость, единство содержания каждого элемента структуры (пункта резолюции) максимально облегчают их обработку.

Доклады, докладные записки, записки. В докладах, докладных записках и записках (опубликованных и отложившихся в фондах съездов и государственных учреждений) нашло концентрированное выражение функциональное назначение съездов как представительных организаций бур-

жуазии. Они являлись одной из основных форм реализации этого назначения, важнейшим методом деятельности съездов. Выделение этих документов съездов в особую группу основывается как на количественных, так и на качественных показателях. Значительный объем документации данной группы в архивных фондах съездов и в библиотеках позволяет говорить о важной роли данного источника. Это характерная именно для съездов делопроизводственная документация, отражающая их специфику. Двусторонностью представительской функции съездов (перед своим классом и перед государством) объясняется адресование одних записок съездам и советам, других — государственным органам. Первые служили основанием для принятия организацией в лице очередного съезда или совета съездов решения по вопросу. Вторые были средством воздействия на органы, облеченные властью, способом добиться решения вопроса в нужном съездам русле, осуществить постановления организации.

С помощью этих материальных носителей представительской функции решались съездами главные их задачи. Доклады, докладные записки и записки не только формулировали позицию съездов, но и подкрепляли ее развернутой системой аргументации. Они предлагали оптимальные с точки зрения объединенных предпринимателей способы решения вопроса, предостерегали государственные органы, усмотрев в их мотивах неверную точку отправления и опасные для производительных сил страны

основы¹. Обращая их внимание на отдельные стороны вопроса, они добивались обеспечения лучших условий для сферы, в которой действовали члены съездов. Так, при дебатировании вопроса о субсидии Добровольному флоту совет СППТ выступил с запиской, в которой доказывал необходимость строительства судов в России, а не за ее пределами². Записки побуждали государство к действиям, желательным для объединенных промышленников, выражали согласованный взгляд предпринимателей страны, отрасли, региона.

Откладывавшиеся в архивах съездов черновики, копии, распечатки, а в фондах государственных учреждений — подлинники докладных записок и записок оказались вписанными в систему делопроизводственной документации, находились там в окружении связанных с ними документов. В современных архивных фондах они не полностью утратили это окружение: переписку, показывавшую ход рассмотрения вопроса в государственных учреждениях³, их ответы на записки⁴ и др. Такое

¹ Ответ совета на замечания Министерства финансов по поводу продления закона 2 января 1906 г. о промысловом налоге. СПб., 1908; О льготном пропуске иностранного чугуна. СПб., 1911; Ответ на записку директора Варшавско-Венской железной дороги по вопросу о местных тарифах на провоз угля по Варшавско-Венской железной дороге. СПб., 1893; Современное положение нефтяной промышленности в связи с вопросом об истребовании казною долевого отчисления нефти в натуре. СПб., б. г.

² Записка совета СППТ по вопросу о субсидии Добровольному флоту. СПб., 1908.

³ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 58. Л. 151–166.

⁴ Там же. Л. 97–102.

расположение документов позволяет исследователю проследить судьбу записки и определить степень значимости ее информации. Полезен в этом отношении и анализ помет на документах. Так, пометы на докладах говорят о включении их в качестве приложений в отчеты¹, о невозможности их опубликования², о внесении изменений в текст³. Формуляр докладных записок и записок в целом отвечал требованиям, предъявлявшимся к такого рода документам, сочетая значительную степень унификации с допущением вариаций.

Информация докладных записок и записок структурирована. Она делится на три части: «историческую», аналитическую и резюмирующую. Аналитический и оценочный момент в них выражен ярче, чем в других источниках. В начале документа, как правило, содержалось изложение «истории вопроса». Затем давался анализ современного положения вопроса или предполагаемой правительством меры, изложение позиции съезда завершало документ. В первой части подробно перечислялись все сношения съездов с ведомствами по вопросу, указывались причины составления записки: неудовлетворительное положение дела, неудовлетворительный ответ на предыдущее обращение⁴. Здесь же могло

¹ ЦГИА ГрССР. Ф.139. Оп. 1. Д. 8. Л. 271.

² Там же. Л. 249.

³ Там же. Л. 278.

⁴ Записка совета СППТ о таможенной пошлине на сырое какао. СПб., 1910; Записка о праве участия городов и земств в доходах казны от установленного законами 2 января 1906 г. налога на личные промысловые занятия и о дополнительных сборах в пользу казны с сумм этого налога. СПб., 1907.

быть сообщено о процессе выработки записки, о ходе обсуждения вопроса, например: совет запросил мнение местных торгово-промышленных организаций и земств¹, образовал для рассмотрения вопроса особое совещание², организовал анкету. В некоторые документы составители внесли оценку своей работы: «Записка представляет собою как бы итог работы всех съездов горнопромышленников Юга России и всего законодательного, литературного и прочего материала по данному вопросу»³.

Подробно мотивируя позицию съездов, доклады, докладные записки и записки подкрепляют ее обычно статистическими данными, которые рассматриваются их авторами как показатель высокой степени объективности, ее критерий. Такая мотивация желаемого результата позволяла съездам предлагать в некоторых случаях несколько вариантов решения вопроса, своего рода программу-максимум и программу-минимум. Анализ сложившегося положения, состояния вопроса на данный момент в записках был не самоцелью, а средством в достижении цели, что нашло выражение в заключительной части. Сформулированные в ней выводы рекомендовали решение вопроса в интересах промышленности и торговли,

¹ Записка о шоссейном строительстве. СПб., 1914.

² Записка совета СППТ по вопросу о подъездных путях (ветвях) частного владения и пользования. СПб., 1911; Записка о необходимости увеличения сроков на нагрузку и выгрузку вагона. СПб., 1914.

³ По поводу законопроекта о врачебной помощи рабочим. Харьков. 1909. Ненумерованный лист.

как их понимали объединенные съездами предприниматели.

Помимо записок положительного свойства, предлагавших конкретные способы и пути решения вопроса, съездами составлялись записки, для которых характерны публицистичность, полемический заряд (прежде всего по вопросам, остро дебатировавшимся в прессе, в общественных кругах)¹. Для исследователя, занимающегося изучением позиций различных социальных сил по ключевым вопросам социально-экономического развития России, такие записки представляют особый интерес. Они были формой реакции объединявшихся съездами предпринимателей на изменения в сферах, от которых предприниматели зависели и с которыми были связаны в экономическом и социальном отношении: в области экономической политики, в системе государственных учреждений, ведавших промышленностью и торговлей, в смежных с их отраслью отраслях, в области правовых отношений.

Записки различались как по уровню затрагиваемых в них проблем, так и по уровню обобщения фактов. Постановкой наиболее общих, принципиальных с точки зрения буржуазии вопросов отличались СППТ, советом которых были, например, составлены докладные записки об условиях развития производительных сил России², о мерах их развития и улучшения торго-

¹ Записка совета СППТ по вопросу о недостатке топлива. СПб., 1913.

² ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 1857.

вого баланса¹. В записках, анализирующих правительственные законопроекты, излагались общие соображения и выдвигались встречные предложения в виде собственного проекта², трактовались отдельные положения проектов, их детали.

Тематика докладных записок и записок, частота обращения к той или иной проблеме позволяют определить узловые с точки зрения съездов вопросы. Анализ записок СППТ и ряда отраслевых съездов показал, что в центре внимания представительных организаций съездовского типа стояли три глобальных направления экономической политики: денежные средства, пути сообщения, рабочая сила. Эти документы создавались как ударная сила для обеспечения промышленности и торговле оптимальных финансовых условий деятельности и возможности выхода их продукции на рынок, для оптимального использования рабочей силы.

Спектр вопросов в рамках этих трех направлений был относительно широк. Записки давали анализ состояния налоговой системы в целом, практики взимания налогов, плюсов и минусов проектируемых правительством и уже существующих налогов (государственного, промыслового,

¹ Докладная записка совета СППТ о мерах к развитию производительных сил России и к улучшению торгового баланса. Пг., 1914.

² Копия докладной записки, представленной советом СПБТСХ министру торговли и промышленности по вопросу об изменении производства дел о несостоятельности вместе с законопроектом и объяснительною запискою по этому предмету. СПб., 1914.

подоходного, земского обложения промышленных и торговых заведений), организации промышленного кредита в России и необходимости предоставления его предприятиям отдельных отраслей и даже отдельно взятым промышленникам. Большое значение записки съездов придавали вопросу о таможенных пошлинах и тарифах, причем здесь столкновение противоречивых интересов промышленников различных отраслей проявилось наиболее откровенно.

Кроме этого, в записках затрагивались вопросы плохого состояния путей сообщения в России, необходимости их улучшения путем строительства новых дорог и подъездных путей, лучшего использования существующих, усиления их материально-технической базы — подвижным составом, рельсами, складскими помещениями. Следует отметить отображение записками борьбы различных промышленных регионов, прежде всего Юга России и Урала, в вопросе о направлении планировавшихся железных дорог, а также борьбы промышленников и казенных железных дорог по поводу тарифов и источников средств на строительство подъездных путей.

Самая характерная черта записок по рабочему вопросу — стремление переложить бремя расходов по обеспечению нормальных условий воспроизводства рабочей силы на государство, фактически торпедировать рабочие законопроекты, в том числе по страхованию рабочих (разумеется, исключительно по «объективным причинам»). Записки запечатлели этапы дискуссий по этому вопросу буржуазии в лице съездов с государством.

Помимо проблем, общих для всей промышленности и торговли, записки показывают отраслевой срез, показывая и преломление общего в отраслевом, и специфическое, особенное, диктуемое потребностями развития отрасли (в понимании съездовской буржуазии). Благодаря этому их анализ может помочь исследователям в изучении природы и конкретных проявлений конкуренции между отраслями. Кроме того, в них нашла отражение и конкурентная борьба различных групп предпринимателей одной отрасли. Любопытна сохранившаяся в фонде СМП записка председателя совета Съездов и их представителя в Петербурге министру финансов по вопросу устройства механических спусков, сообщающая о «видах» предприятия Церетели на превращение «всей промышленности» в свою «данницу» и ходатайствующая о недопущении новых льгот и привилегий этому предприятию¹.

Внимание составителей записок привлекали не только вопросы, не сходявшие с повестки в течение всего времени существования съездов, но и вопросы, возникавшие на отдельных временных отрезках и связанные с такими мощными факторами, как, например, Первая мировая война². С их помощью съезды пытались облегчить предпринимателям использование созданной войной конъюнктуры и уменьшить ее отрицательные последствия.

¹ ЦГИА ГрССР. Ф. 139. Оп. 2. Д. 322. Л. 3–4]

² ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 43. Л. 354–356; ЦГИА УССР. Ф. 2161. Оп. 1. Д. 7. Л. 8–10; Д. 19. Л. 1; Д. 64. Л. 46–47. Д. 78. Л. 19, 47–48, 63; Оп. 3. Д. 10. Л. 133–134, 156–157.

Ходатайства. Тесно связаны с рассмотренной выше группой делопроизводственной документации ходатайства. Появление этого вида документов было вызвано условиями, в которых действовали представительные организации буржуазии в России, с их положением ходатаев за торгово-промышленный класс перед государством. В российских условиях представительство интересов выливалось главным образом в исходатайствование тех или иных льгот и преимуществ. Взаимосвязь ходатайств и записок проявилась в том, что они служили осуществлению одной и той же функции съездов — представительской. Поэтому докладная записка могла содержать ходатайство в заключительной части своего текста, могла сопровождать ходатайство, дополняя его развернутой аргументацией, могла подкреплять ранее возбужденное ходатайство¹.

Но эти функционально близкие документы не тождественны, различаются по цели и форме, по характеру информации. Если ходатайство содержит прямую просьбу, то записка может выражать ее завуалированно, представляя желаемое как закономерный вывод из объективных данных, как требование самой жизни, которое съезды уловили. Таким образом, их различает степень объективизации: с одной стороны — явная заинтересованность, с другой — якобы беспристрастное изложение дела. В ходатайствах просьба сформулирована очень конкретно и однозначно, мотивация сведена к минимуму, вследствие чего они лаконичны.

¹ ЦГИА УССР. Ф. 2161. Оп. 1. Д. 7. Л. 8–10.

В отличие от записок, ходатайства всегда точно указывают адресата.

Как и докладные записки, ходатайства в фондах съездов не сконцентрированы в одной группе дел. Они редко выделяются в описях, что затрудняет их выявление и комплексное вовлечение в научный оборот. В архивах государственных учреждений, напротив, по ходатайствам съездов комплектовались особые дела. Расположение ходатайств в архивных фондах в окружении взаимосвязанной с ними документации (переписки, протоколов специальных комиссий по их рассмотрению в государственных учреждениях, их докладов руководителю ведомства) позволяет представить, как на практике осуществлялось это предоставленное съездам право, как происходила выработка ходатайства, его рассмотрение государственными органами, каковы были результаты. После обсуждения вопроса съездом или по его поручению советом и принятия постановления о ходатайстве канцелярия приступала к составлению текста ходатайства, требуя необходимые сведения у любого отдела, учреждения, члена съезда. Выработанный ею текст вносился на рассмотрение совета. Скорректированное советом ходатайство с сопроводительным письмом и необходимой документацией (таблицы, копия записки и др.) посылалось ведомству, в ведении которого находилась организация, и через него — тому, в чью компетенцию входило решение вопроса.

В ходатайствах съездов поднимались наиболее важные с их точки зрения вопросы, имевшие стратегическое значение. Их подкрепляли ходатайства

советов съездов, которые должны были ускорить прохождение ходатайств съездов в надлежащих инстанциях. С другой стороны, положение съездов как защитников интересов каждого входящего в организацию предпринимателя побуждало их выступать в роли посредника между ним и государством. Это привело к созданию ходатайств отдельных членов съездов и групп промышленников перед организацией и ходатайств исполнительных органов в государственные учреждения в их поддержку¹. Последние, как правило, использовали текст поступившего в совет съездов ходатайства и дополняли его указанием на постановление совета. В исполнительные органы поступали и ходатайства, выработанные совещаниями при советах съездов. Кроме обычных ходатайств съезды прибегали к телеграфным ходатайствам с последующим дополнением их более подробным документом.

Информация ходатайств группируется по тем же проблемам, что и информация записок: финансовый, транспортный, рабочий вопросы, вопросы внутриотраслевые, постоянного и временного характера². Как и докладные записки, ходатайства выдвигают социальные притязания в сфере взаимоотношений классов и социальных групп. Лейт-мотив ходатайств, затрагивающих отношения с дворянством, — «равные права» и «отмена привилегий». Особую группу составили ходатайства по

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 49. Л. 1–3; Д. 58, Л. 40, 45–48, 54–56, 64–65, 129–130; Д. 103.

² ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 49; ЦГИА ГрССР. Ф. 139. Оп. 2. Д. 433. Л. 6–8; ЦГИА УССР. Ф. 2161. Оп. 1. Д. 22.

организационным вопросам. Ходатайства об учреждении организаций содержали краткую мотивировку необходимости новой организации и ее задач, а также просьбу утвердить положение о ней¹. Ходатайства о созыве съезда обязательно содержали сведения о программе съезда и о времени его созыва. С помощью ходатайств добивались внесения изменений и дополнений в положения о съездах. Такие ходатайства часто содержали старую и новую редакцию соответствующих пунктов, могли выяснять саму возможность внесения изменений². Об утверждении результатов выборов руководящих органов также подавалось ходатайство³.

Не только сами ходатайства, но и порядок их рассмотрения государственными органами — логичное следствие существовавшей в России разрешительной системы и громоздкого бюрократического аппарата. Для рассмотрения ходатайств создавались особые временные органы: «По установившемуся порядку все возбуждаемые съездами горнопромышленников ходатайства обсуждаются в особом, назначаемом каждый раз г. министром земледелия и государственных имуществ при Горном департаменте, совещании, причем совещание это приступает к исполнению своей задачи лишь по доставлении съездом трудов его»⁴. По вопросам, входившим в круг интересов разных ведомств, обязательны были согласования и «увязки». Лишь

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 1. Л. 32–33.

² Там же. Д. 8. Л. 10.

³ Там же. Д. 1. Л. 102–103.

⁴ ЦГИА СССР. Ф. 48. Оп. 1. Д. 1. Л. 48.

на конечном этапе дело выносилось на утверждение министра. Отступления от этого порядка, неизбежно порождавшего обильную переписку, допускались лишь в экстренных случаях¹. В делопроизводстве съездов ходатайства были одним из самых важных узлов, вокруг которых группировалась переписка.

Доклады, докладные записки, записки и ходатайства — важное документальное подтверждение и одновременно характеристика существовавшей в реальности связи «государство — съезды». Доклады, докладные записки, записки запечатлели ситуацию, в которой инициатором «включения» связи чаще выступало государство: они были по преимуществу формой реакции съездов на предположения государственной власти в лице ее учреждений. В ответ на запрос мнения съездов или на информацию о намеченных правительством мероприятиях исполнительные органы съездов с помощью имеющегося в их распоряжении аппарата аккумулировали (собирали и обрабатывали) всю необходимую с их точки зрения информацию, как результат систематизации и обобщения данных подготавливали доклады, докладные записки и записки. Ходатайства съезды возбуждали по собственной инициативе. Реакция ведомства на эти документы съездов отразилась главным образом в переписке. В роли участников связи выступали инстанции разного ранга. «Всепопданнейшие» записки адресовались царю. Съезды обращались с

¹ ЦГИА ГрССР. Ф. 139. Оп. 1. Д. 8. Л. 286–289, раздел В, пункт 11.

записками и ходатайствами в Государственную думу, Государственный совет, Совет министров, министерства и ведомства (Горный департамент, управления железных дорог, органы государственно-монополистического регулирования в годы Первой мировой войны). Специально к междуведомственным и особым совещаниям и комиссиям подготавливались адресованные их председателям записки и ходатайства.

Записки и ходатайства, подававшиеся членами организаций, а также выработанные отделами и членами исполнительных органов съездов и адресованные съезду или совету, являются свидетельством взаимодействия между различными структурными частями организации и отражением их иерархии. Касаясь вопросов организационной деятельности съездов, их частей, представляя реакцию различных компонентов структуры, они дополняют и конкретизируют информацию докладов, докладных записок, записок и ходатайств, ведущих речь от имени всей организации.

Переписка. Наиболее точно определить круг адресатов и характер связей организаций съездовского типа позволяет отложившаяся преимущественно в архивных фондах съездов переписка. Значительна по объему переписка внутренняя, т. е. переписка съездов как организации через их исполнительные органы со структурными частями организаций, ее членами, отделами и учреждениями совета съездов. Внутренняя переписка раскрывает не только характер связи этих элементов, но и их соподчиненность, иерархию. Переписка с членами

организаций характеризует исполнительные органы как органы, уполномоченные действовать от имени съездов, координировать действия входивших в съезд предпринимателей, вступать в непосредственные сношения с государством. Переписка исполнительных органов с другими структурными частями показывает механизм функционирования организации.

Внешняя переписка, т. е. переписка с организациями и учреждениями, не входившими в съезды, имеет важное значение для характеристики места представительных организаций буржуазии в социально-экономической системе капиталистической России. Высокая степень интенсивности переписки с государственными учреждениями является показателем тесноты взаимосвязей, а ее характер (управляющая со стороны государственных органов и ходатайствующая со стороны съездов) — показателем зависимости съездов от государства. Преобладание в переписке направления связи от съездов к государству можно рассматривать как показатель их активности, а от государства к съездам — их подконтрольности. Хранящаяся в фондах съездов переписка свидетельствует о существовании наиболее интенсивных связей с ведомствами, в ведении которых съезды находились. Для горнопромышленных съездов такими были связи с Горным департаментом и окружными инженерами, горными управлениями, для других съездов, находившихся в ведении МТП, — с отделами торговли и промышленности этого министерства. Переписка с другими ведомствами была менее интенсивна и система-

тична; она касалась вопросов, входивших в их компетенцию: с МФ — по вопросам обложения, с МПС — по вопросам развития путей сообщения и отношениям с управлениями железных дорог. Значительно меньшей интенсивностью отличалась переписка съездов с другими общественными организациями, носившая преимущественно информационный характер.

Функциональное назначение переписки: обеспечить связи, привести в действие весь механизм для достижения стоящих перед съездами целей и задач, — объясняет необходимость исследования информации делопроизводственной документации, объединяемой этим понятием. Переписка оказывается в состоянии отобразить процесс, дать картину действительного хода событий в их последовательности и взаимной связи за счет того, что отдельный документ фиксирует в себе некую точку в течении процесса. Важность этой группы документов определяется еще и тем, что они являются носителями оперативной информации, тем материалом, который «цементировал» всю делопроизводственную документацию. Сохранившаяся в архивных фондах съездов переписка выпукло представляет съезды центрами, аккумулировавшими мнения отдельных предпринимателей и организаций, входивших в состав съездов, передававшими после обработки и сведения воедино обобщенную точку зрения уполномоченным принимать решения инстанциям.

В переписке, идущей от государственных органов к съездам и от съездов к их членам, по характеру воздействия выделяется управленческая

документация (циркуляры, циркулярные письма, распоряжения), информирующая о распоряжениях по части промышленности и торговли, о положении ходатайств, разъясняющая вопросы, запрашивающая мнения съездов. В обратном направлении шла информация, требовавшаяся вышестоящими органами, и переписка по ходатайствам. Отношения и письма содержали как простую информацию о факте, так и оценки тех или иных мер, событий, вопрос или ответ на него.

В силу оперативного характера и связующей роли переписки в многообразии ее содержания выделяется освещение организационных вопросов. Переписка по этим вопросам, запечатлевшая непосредственную реакцию на конкретную ситуацию и на ее изменение, позволяет восстановить процесс создания, конституирования и реорганизации съездов, выявить действующих лиц, детально проследить за их поступками. Ее обилие было порождением концессионного порядка учреждения организаций и их поднадзорности государственным органам.

В комплексе переписки по организационным вопросам могут быть выделены три основные группы: по учреждению организации, по организации ее деятельности, по организации ее внешних связей. Переписка по вопросам учреждения съездов с предпринимателями отразила процесс обсуждения и выработки «оснований» создаваемой организации. Переписка с государственными учреждениями преследовала цель доказать целесообразность предлагаемой инициаторами или учредительным съездом организационной формы.

Она показывает, как в результате взаимной корректировки позиции предпринимателей в лице инициаторов и государства в лице конкретного ведомства по достижении соглашения оформлялось создание съезда утверждением положения о нем. В этой переписке получил отражение и процесс создания структуры съездов, предположения по конструированию ее частей и их судьба. Отложившаяся в фонде совета СППТ обильная переписка позволяет реконструировать процесс создания организации во всех деталях. Очень подробно передано обсуждение вопроса об учреждении ПСКЗПП с местными съездами и промышленниками в переписке, сохранившейся в ее фонде¹. Переписка донесла до нас информацию о попытках организации представительства уральской горнопромышленности в Петербурге в форме Конторы уральских горнозаводчиков².

Переписка по вопросам организационных перестроек съездов касается преимущественно внесения соответствующих изменений в положения о съездах и конторах. Так, с проектом преобразования ПСКЗПП в совет съездов связано появление комплекса отзывов местных съездов золото- и платинопромышленников, одобрявших эту меру и предлагавших изменения отдельных положений проекта³. Обильная переписка по вопросу изменения Правил о созыве и устройстве местных съездов золото- и платинопромышлен-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 1. Л. 31, 36, 60.

² ЦГИА СССР. Ф. 48. Оп. 1. Д. 1. Л. 19–20, 74.

³ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 8. Л. 15–19, 29–30, 32–35.

ников¹ содержит информацию о мнениях местных съездов, о проведении ими очередных съездов в условиях, когда срок действия правил истек, о представительстве Конторы в особом совещании по рассмотрению проекта Правил, о его прохождении через законодательные учреждения. По структуре информации показательно отношение Конторы местным съездам от 25.04.1916 г. Оно называет, через кого действовала Контора, чего добивалась, каков был результат и какие шаги она предполагает предпринять в дальнейшем².

В обеспечении нормального функционирования съездов важную роль играла переписка по вопросам членства и по созыву очередных и экстренных съездов. Первая касается приема в члены и выхода из членов, исполнения членами своих обязанностей по отношению к организации: уплаты членских взносов, доставления требуемых сведений, участия в мероприятиях, проводимых организацией, — и обязательств организации перед ее членами. Переписка по созыву съездов и совещаний при них, включающая извещения, уведомления, запросы, отзывы, освещает процесс выработки программы и выбора времени проведения съезда, назначения представителей на съезд, оповещения членов о созыве съезда. С помощью переписки до всех заинтересованных лиц и учреждений доводились итоги работы съезда, результаты выборов в исполнительные органы. Телеграфная переписка во время проведения съезда была самой

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 103, 104.

² Там же. Д. 104. Л. 56.

оперативной формой реакции не сумевших прибыть на съезд членов на обсуждавшиеся вопросы¹. К этой группе примыкает и переписка по административно-хозяйственным вопросам.

Последняя группа переписки по организационным вопросам содержит информацию о назначении съездами своих представителей в ведомственные и межведомственные совещания и о их деятельности², о посылке делегаций, об участии съездов в различных мероприятиях (выставках, конгрессах). Интересную переписку об участии ПСКЗПП и местных золотопромышленных съездов в работе Совета по горнопромышленным делам содержит архивный фонд Конторы. Считая в период возникновения данного совета преждевременным участие съездов в его создании вследствие особого положения на рынке предмета производства золотопромышленности и столкновения ее интересов с интересами других производств³, Контора впоследствии приняла участие в его работе. Напротив, переписка по участию в работе Комитета по золотопромышленным делам показывает Контору инициативным поборником Комитета⁴.

Переписка имеет самое непосредственное отношение к содержательной стороне деятельности представительных организаций съездовского типа, показывая ее в повседневной конкретности.

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 30. Л. 232–234, 314.

² Там же. Д. 13. Л. 33, 54, 90, 92; Д. 142; ЦГИА ГрССР. Ф. 139. Оп. 1. Д. 60, 193.

³ Там же. Д. 54. Л. 20.

⁴ Там же. Д. 2. Л. 217.

Стоявшие в центре внимания съездов вопросы экономической политики получили в ней освещение с уровней: отдельного предпринимателя — буржуазии отрасли — группы отраслей — промышленности и торговли в целом. В ней отобразились как выступления единым фронтом, так и столкновение интересов, происходившее в рамках съездов. Переписка донесла до нас информацию о трениях исполнительного органа с членами организации, о трениях по вопросам назначения представителей в ведомственные совещания, по вопросам представительства в исполнительных органах¹. Она дает более детальную и оперативную информацию по тем же группам проблем, которые были выделены применительно к запискам и ходатайствам.

В переписке самым подробным образом отразились различные коллизии, которые были пережиты съездами предпринимателей. В частности, именно в переписке нашел отражение такой важный момент в жизни СМП, как борьба экспортеров марганцевой руды за господствующее положение в отрасли и в представительной организации². Группа экспортеров, недовольных своим положением в СМП, поспешила использовать неблагоприятную для марганцевой промышленности конъюнктуру и обратилась в совет Съезда с прошением изменить для экспортеров имуще-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 4. Л. 67; ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 18. Л. 34–35.

² ЦГИА ГрССР. Ф. 139. Оп. 1. Д. 35. Л. 1, 3, 18–19; Д. 38; Д. 39; Д. 44. Л. 6; Д. 69. Л. 10.

ственный ценз, уничтожив максимум голосов. Мотивировалось это тем, что такое распределение, не затрагивая интересов мелких промышленников, должно лучше представлять всех промышленников отрасли. Они ходатайствовали о назначении съезда согласно поданному ими горному управлению заявлению. Совет съездов в сложившейся ситуации приложил массу усилий для отсрочки созыва съезда. В отношении в Кавказское горное управление совет так излагал свои аргументы: идет правительственная ревизия дел съезда, срочных дел нет, вследствие застоя полными голосами располагают всего 11 промышленников, на частном совещании большинство членов совета, представленных частью членов съездов, высказались за отсрочку съезда до следующего года, совету поручено вести переговоры с правительством о возможности созыва съезда по списку 1907 г. В ответ на заявление экспортеров о дополнении программы 12-го съезда совет постановил: программа незаконна, вопрос должно решить МТП, — и обратился в Кавказское горное управление и к министру торговли и промышленности с запиской о нежелательности созыва съезда в октябре 1909 г. «по недостаточности времени» на его подготовку. Кутаисский губернатор А. Макаров поддержал экспортеров, расценив в своем отношении в канцелярию заместника на Кавказе положение дел в СМП как неудовлетворительное. Созыв съезда в сентябре 1909 г. при условии предоставления права голоса по работе минувшего года рассматривался им как средство скорректировать недочеты Положения о съездах и направить СМП и совет на «пра-

вильный путь», обеспечив участие в съездах лиц, поставивших дело добычи и вывоза на «правильные основания». В конце концов было решено созвать съезд, но ходатайство экспортеров о дополнении программы было отклонено. Совет съездов, со своей стороны, направив депутацию наместнику на Кавказе для опровержения «интриг» против съезда и совета «частью экспортеров вместе с Николадзе», добился благоприятного результата. Параллельно совет СМП выяснял возможность вмешательства совета СППТ. Ответом экспортеров явилась попытка выделиться из СМП. На запрос совета по этому вопросу большинство членов съездов ответили отрицательно. Председатель совета СМП Зданович получил уведомление об отрицательном отношении к выделению экспортеров и со стороны министерства, после чего экспортеры вновь вернулись к идее «справедливого распределения голосов».

На первом плане в переписке стояла практика: организация сбора информации, в том числе по претензиям промышленников к действиям государственных учреждений. Особенности переписки съездов определялись местом и ролью этих организаций, стоявшими перед ними целями и задачами. Функциональное назначение съездов определяло набор и характер корреспондентских связей, ставило в центр деятельности, отобразившейся в переписке, обеспечение оптимальных экономических и социальных условий жизнедеятельности класса.

Представляется закономерным выделение в структуре делопроизводственной документации

съездов предпринимателей в качестве узловых компонентов, отразивших качественное своеобразие съездов: стенограмм; журналов; протоколов; записок, ходатайств и переписки. Их информация наиболее существенна для изучения представительных организаций российской буржуазии.

Публиковавшаяся и тиражированная съездами делопроизводственная документация, архивные фонды съездов и документы съездов в фондах государственных учреждений, взятые в единстве, позволяют изучить представительные организации с достаточной степенью полноты и объективности. Комплексное ее рассмотрение способствует повышению информативной отдачи источника, компенсации имеющихся место пробелов, складыванию целостной картины. Максимально полное использование делопроизводственной документации, отображающей объект (съезды) в его реальных взаимосвязях и взаимодействиях, позволит исследователям раскрыть сущностные свойства съездов как представительных организаций российской буржуазии, познать их в единстве всех сторон, в динамике. Наше исследование, выявив основные места хранения, определив специфику видового состава и раскрыв зависимость делопроизводственной документации от природы и функционального назначения съездов как представительных организаций, создает необходимое для такого использования условие.

**ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
РОССИЙСКОЙ БУРЖУАЗИИ
(СЪЕЗДОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ)¹**

Вовлечение в исторический процесс различных классов, социальных слоев и групп в капиталистической России происходило через общественные организации пролетариата (профсоюзы) и буржуазии (предпринимательские союзы)². К монополистической стадии капитализма относится расцвет представительных организаций российской буржуазии, ставших в тот период важным компонентом ее организационной структуры. Наиболее развитыми представительными организациями, т. е. выборными, состоящими из предпринимателей или их представителей, выразившими и защищавшими их экономические и социальные интересы, являлись съезды предпринимателей. К началу Первой мировой войны в России дей-

¹ Впервые опубликовано: *Архангельская И. Д., Воронкова С. В., Воронцова Е. А., Орлова Е. В.* Очерки периодической печати России начала XX века. М.: Изд. Российского университета, 1992. Глава III: Периодическая печать представительных организаций российской буржуазии (съездов предпринимателей). С. 76–140.

² Подробнее о характере этих организаций и историографии их изучения см.: *Воронцова Е. А.* Предпринимательские организации российской буржуазии (к историографии проблемы) // Проблемы историографии и истории культуры народов СССР. М., 1988; *Она же.* Документальные материалы представительных организаций российской буржуазии — съездов предпринимателей. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1988.

ствовало около 70 съездов, в том числе свыше 40 — в сфере промышленности и торговли. Их деятельность была направлена на выработку единой тактики в вопросах экономической политики. С этой целью съезды подготавливали заключения по поднятым правительством вопросам и ходатайствам, участвовали в работе правительственных и общественных учреждений, содействовали «урегулированию отношений труда и капитала». Они занимались изучением положения отрасли или региона, промышленности и торговли в целом.

Добиваясь от государства (в качестве представительных организаций) проведения «правильной» экономической и социальной политики, съезды стремились опереться на широкие круги буржуазии, буржуазной интеллигенции. Заявляя, что говорят от имени всего торгово-промышленного класса, они охотно апеллировали к «обществу», которое хотели убедить в необходимости и полезности этого класса для всего народа. Будучи орудием подчинения среднего и мелкого капитала крупному, средством мобилизации крупной буржуазией всего экономического потенциала, съезды сознательно старались повлиять на формирование общественного мнения. Возможность получить союзников в среде мелкой и средней буржуазии базировалась на объективно имевшихся общеклассовых интересах. Для реализации этих задач съезды предпринимателей воспользовались законодательно закрепленным за ними правом организации библиотек, выставок, музеев, лекций и курсов, а также правом издания нужной литературы.

Периодика занимала особое место в системе изданий съездов. На нее, как на носителя долговременного и регулярного воздействия на сознание, на общественное настроение, падала наибольшая нагрузка. Печать предпринимательских организаций была главным способом самовыражения, выхода «вовне», основным рычагом воздействия на «общество». В то же время периодические издания съездов выступают как источники по истории этих организаций в силу присущего периодике свойства непосредственно и синхронно отражать действительность, представлять повседневную информацию, что обуславливает ее систематичность¹. Возникновение периодики представительных организаций идет в русле отмеченного многими исследователями процесса количественного роста и приобретения качественного многообразия периодики в капиталистической России. Изучение ее как органа определенного типа организаций ставит во главу угла выявление общих черт, а также вопрос о степени соответствия периодических изданий целевой установке, заданной издателем.

Следует отметить, что в отношении к периодическим изданиям съезды выступали в разных ролях. Они контактировали с самостоятельными изданиями, высылая им свои материалы и подписываясь на них. В результате газета получала подписчика, а съезды — возможность информировать

¹ *Бовыкин В. И.* Формирование финансового капитала в России. М., 1984. С. 128; *Шепелев Л. Е.* Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Л., 1987. С. 104.

о своей деятельности ее читателей, причем в «объективно»-благожелательном плане. Сотрудничество протекало и в форме совместной подготовки и проведения каких-либо мероприятий. Так, совет Съездов представителей промышленности и торговли (СППТ) вел переписку с редакцией журнала «Вестник мыловаренной и жировой промышленности» о созыве всероссийского съезда деятелей по мыловарению¹. Съезды могли осуществлять фактическое руководство изданием, будучи формально непричастными к нему. Основываясь на публикациях «Речи», исследователи считают инициатором создания газеты «Русская воля» Съезд представителей металлообрабатывающей промышленности (СПМОП)². В большинстве же случаев советы съездов становились официальными издателями журналов и газет.

Основным источником информации о таких изданиях являются их достаточно полно сохранившиеся комплекты, дополнительным — делопроизводственная документация в архивных фондах съездов и опубликованные материалы. Поиск сведений о периодике съездов в общей массе документов сопряжен с большими трудностями. Редакционные материалы (документация по учреждению органа и по организации системы получения информации и распространения изда-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 159.

² *Белявский А. Д.* Из истории кризиса верхов накануне Февральской революции («Русская воля») // Учен. зап. Горьк. гос. ун-та. Вып. 83. Горький, 1967. С. 42–96; *Оксман Ю.* «Русская воля», банки и буржуазная литература // Литературное наследство. 1932. № 2. С. 165–185.

ния; материалы, отложившиеся в процессе подготовки номера) сохранились лишь по отдельным изданиям, и то весьма неполно¹. Для учреждения издания в Главное управление по делам печати подавалось прошение о разрешении периодического издания либо заявление о переходе издания к другому лицу, заявление с ходатайством о назначении редактора по стандартным формам. По получении благоприятного ответа оформлялось свидетельство на выпуск журнала, в котором указывались программа, периодичность, подписная цена, издатель, ответственный редактор, их местожительство, типография². В фонде совета Съезда марганцепромышленников (СМП) отложились заявление зав. статистическим бюро С. М. Микадзе в совет Съезда с программой издания, копия постановления совета об издании «Бюллетеней» и о подписной цене, ходатайство кутаисскому генерал-губернатору, переписка о назначении ответственного редактора³. Из переписки Постоянной совещательной конторы золото- и платинопромышленников (ПСКЗПП) и протокола ее заседания следует, что инициатором передачи «Вестника золотопромышленности» Конторе явился его редактор-издатель В. С. Реутовский, соглашение было достигнуто на третьем заседании 31.10.1903 г. на взаимовыгодных условиях⁴.

¹ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 2326–2333; Ф. 49. Оп. 1. Д. 166–208; ЦГИА Гр. ССР (Кутаиси). Ф. 139. Оп. 1. Д. 163; ЦГИА УССР. Ф. 2161. Оп. 1. Д. 10.

² ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 175. Л. 66.

³ ЦГИА Гр. ССР. Ф. 139. Оп. 1. Д. 163. Л. 6, 8, 21.

⁴ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 3. Л. 6–7.

Уцелевшие фрагменты редакционной переписки с правительственными учреждениями, подписчиками и др. касаются налаживания сети корреспондентов и приемщиков подписки и объявлений, помещения в журналах рекламы, обмена изданиями, изменения структуры издания и других организационных вопросов. Среди материалов по подготовке номеров — черновики и оригиналы статей, переводы, отзывы на статьи, подготовительные материалы для раздела статистики (ведомости, выписки из книг окружных горных инженеров, справки, вырезки из газет). Сохранились корректуры статей и гранки номеров, запросы сведений у бюро съездов и фирм и их ответы.

В результате работы с библиографическими изданиями¹, с генеральными каталогами библиотек им. Ленина² и им. Салтыкова-Щедрина³, с архивными фондами съездов выявлено 15 постоянных периодических изданий 12 съездов предпринимателей (см. табл. 7). Наличие или отсутствие периодического органа — важный показатель позиции организации в вопросе о роли общественности, о методах достижения целей съездов. В то время как одни организации не смогли преодолеть финансовых трудностей, другие сознательно отказались

¹ Библиография русских периодических изданий в России. 1901–1916 гг. Л., 1958–1960. Т. 1–4; Вальденберг Д. В. Справочная книга о печати. СПб., 1911. № 1–4; Лисовский Н. М. Русская периодическая печать 1703–1900 гг. Пг., 1915. Отд. 1.

² Ныне Российская государственная библиотека (Москва).

³ Ныне Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург).

от этой формы деятельности. Показательно в этом смысле развитие отношений Съездов мукомолов с «Вестником хлебной торговли и мукомольной промышленности». Стремясь наладить контакты, редакция «Вестника» публиковала благожелательные отзывы о деятельности Съездов, посылала собственных стенографов на третий съезд¹. Не дождавшись ни материалов, «ни даже моральной поддержки», она перешла к «беспристрастной оценке деятельности» и стала помещать критические статьи².

Выступавшие в качестве издателей советы съездов размещали конторы и редакции своего органа неподалеку, что облегчало осуществление руководства изданием. Изменение местонахождения исполнительного органа съездов влекло за собой перемещение редакции. Так, редакция «Уральского горного обозрения» была переведена в Петербург из Екатеринбурга, а редакция «Стеклозаводчика» — из Москвы. Основную массу изданий составляли журналы, периодичность выпуска которых колебалась от одного раза в месяц до нескольких раз в неделю. Правда, следует отметить недостаточно четкое разграничение журналов и газет. Например, «Нефтяное дело», не меняясь по содержанию и структуре, сначала называлось газетой, затем журналом. Издания в большинстве были стабиль-

¹ III всероссийский съезд мукомолов. Собственный стенографический отчет редакции «Вестника хлебной торговли и мукомольной промышленности». СПб., 1893.

² Вестник хлебной торговли и мукомольной промышленности. 1898. № 265. Ст. 3521–3524; 1904. № 11. С. 224–225; № 17. С. 326–327.

ными, существовали не по одному году без кардинальных перемен. Лишь в двух случаях они прекратили существование ранее самих организаций: «Уральское горное обозрение» в 1906 г., «Бюллетени» Съезда марганцепромышленников в 1914 г. Вместо «Листка русских фабрикантов земледельческих машин и орудий» совет этих Съездов предполагал издавать «Бюллетени» только для членов организации¹, обнаружить которые не удалось.

В связи с проведением съездами каких-либо мероприятий, с разработкой важных вопросов осуществлялось издание кратковременных информационных «вестников» или «известий»². В некоторых случаях собственные печатные органы имели отдельные подразделения съездов: Рыболовная комиссия при совете СППТ издавала журнал «Рыбопромышленность», справочное бюро этого совета — «Бюллетени».

В развитии съездовской прессы вырисовывается несколько этапов. Основным рубежом, как и для периодики в целом, была Первая русская революция. До 1905 г. существовали только издания горнопромышленных съездов. В двух случаях из четырех ими были приобретены существовавшие ранее издания («Южнорусский горнозаводской

¹ Листок русских фабрикантов земледельческих машин и орудий. 1912. № 12. С. 1.

² Известия комиссии по пересмотру торговых договоров. СПб., 1913. № 1–3; Вестник торгово-промышленного съезда и съезда деятелей по коммерческому судоходству и портовому делу на Юге России. Одесса, 1910. № 1–5; Вестник первой Всероссийской мукомольной выставки. СПб., 1909. № 1–5.

Таблица № 7
Основные сведения о периодических изданиях съездов предпринимателей

1-й год издан.	Послед. год издан.	Всего лет издан.	Место издания	Издатель	Редактор	Тип	Периодичность - издания	Объем	Тираж
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Промышленность и торговля									
1908	1917	10	Петербург	Совет СППТ	И. Б. Гливиц, А. А. Вольский, Г. Х. Майдель	журн.	2 раза в мес. с 1915 г. ежедн.	3700—3300 стр. в год	2000
Бюллетени справочного бюро									
1916		1							
Рыбопромышленность, орган Рыболовной комиссии Совета СППТ									
1913	1916	3		О. А. Гримм	О. А. Гримм	журн.	ежемес.	10 стр. в номере	
Торгово-промышленный Юг									
1911	1917	5,5	Одесса	Совет СППТЮР	С. И. Соколовский	журн.	2 раза в мес.	550—600 стр. в год	
Южнорусский горный листок									
1880	1887	8	Харьков	М. И. Яплевский	М. И. Яплевский	журн.	2 раза в мес.	1—4 печ. лист.	1500
Горно-заводской листок (б. «Южнорусский горный листок»)									
1888	1909	22	Харьков	С. Н. Сучков, с 1903 г. — Совет СГПЮР	С. Н. Сучков, с 1903 г. — Н. Ф. фон Дитмар	журн.	от 2 раз в мес. до 2—3 раз в нед.	1—4 печ. л. с 1895 г.—2 печ. л. с 1904 г.—4—5 печ. л. в номере	1500

Продолжение табл. № 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Горно-заводской листок (б. «Южноурский горный листок»)									
1888	1909	22	Харьков	С. Н. Сучков, с 1903 г. – Совет СГПНОР	С. Н. Сучков, с 1903 г. – Н. Ф. фон Дитмар	журн.	от 2 раз в мес. до 2–3 раз в нед.	1–4 печ. л. с 1895 г. – 2 печ. л. с 1904 г. – 4–5 печ. л. в номере	1500
Горно-заводское дело (б. «Горно-заводской листок»)									
1910	1917	8	Харьков	Совет СГПНОР	Н. Ф. фон Дитмар	журн.	от 2 раз в мес. до 2–3 раз в нед.	4–5 п. л. в номере	1500
Сборник технических статей									
1903	1908 – 4	6	Харьков	Совет СГПНОР	С. Н. Сучков?		1 раз в мес.		
Приложение: Бюллетень Харьков. Каменноугольной и железоторговой биржи, затем Извлечение из него — 1903–1909 гг. Брошюры. Указатели содержания.									
Уральское горное обозрение									
1897	1906	9	Екатеринбург, с 1905 – Петербург	Совет СГПНОР	Н. П. Штейнфельд, с 1901 г. – В. В. Мамонтов, с 1905 г. – Л. Д. Тенчинский, А. Е. Богдановский		еженед., с 1905 г. – 1 раз в 2 недели	16–24 стр. в номере	
Приложение: 9 выпусков «Статистики». Инструкции, правила, постановления. Указатели содержания.									
Нефтяное дело									
1899	1917	19	Баку	Совет СБНП	П. О. Лукасов, с № 19 в 1900 г. по № 2 в 1901 г. – А. Парониан	газ., затем журн.	2 раза в мес.	от 700 1400 стр. год	500
Приложение: «Врачебно-санитарная хроника» (1912–1916); «Биржевые бюллетени» (1902, № 1–63); Материалы, обзоры, распоряжения правительства по технике и экономике бакинской нефтяной промышленности. Статистика. Указатели содержания.									

Продолжение табл. № 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вестник золотопромышленности и горного дела вообще									
1892	1906	25,5	Томск, с 1904 г. – Петербург	В. С. Реутовский, с 1900 г. – Э. К. Фрейман, с 1904 г. ПСКЗПП	В. С. Реутовский, Э. К. Фрейман, Е. Н. Барботтде-Марни, М. П. Рыбалкин, В. Н. Роговин, А. М. Оссендовский, Ст. Ефремов	журн.	2 раза в мес.	около 54 печ. л. в год	500
Золото и платина (б. «Вестник золотопромышленности...»)									
1906	1917								
Приложение: Отчет ПСКЗПП за 1906 год. Объявления о торгах – 1907–1914 гг. Указатели содержания.									
Бюллетени									
1913	1914	1	Кутаиси	Совет СМП	Д. Г. Чадунели	?	1–2 раза в мес.	88 стр. в год	
Листок русских фабрикантов земледельческих машин и орудий									
1908	1912	5	Харьков	Совет СРФЗМО	В. С. Кабанов	газ.	ежемес.	ок. 130 стр. в год	220
Стеклозаводчик									
1907	1917	10	Москва, с 1913 г. – Петербург	Постоянное бюро ССЗ	К. Ф. Рихтер, с 1912 г. – П. С. Философов	журн.	ежемес, с 1908 г. – 2 раза в мес.	ок. 300 стр. в год	500
Приложение: Указатели содержания.									
Лесопромышленник									
1910	1917	8	Петербург	А. П. Бабкин, с 1914 г. – Совет СПЛПТ	А. П. Бабкин	журн.	еженед.	от 750 до 1200 стр. в год	
Приложение: Брошюры. Календари-справочники лесопромышленника на 1914–1916 гг.									

Окончание табл. № 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вестник льняного дела									
1914	1918	4,5	Москва	Совет СПЛД	А.М.Зиновьев, с 1914 г. — А. И. Угримов	журн.	ежемес.	2–3 печ. л. в номере	
Приложение: «Листки» во время льняной кампании, 1–2 раза в нед.									
Бодайбинский листок									
1916	1917	1	Бодайбо	Совет съезда золотопромыш- ленников, с № 2 — Т. А. Дмитриева	Т. А. Дмитриева	газ.	ежедневн.	4 стр. в номере	

Примечание 1. Данные о тираже приведены по книге: Луика О.А. Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб., 1912. С. 145.

Примечание 2. Орган совета СППЦ «Przeźrend Gorniczo-Hutniczo», издававшийся с 1906 г. на польском языке, не рассматривался.

листок» и «Вестник золотопромышленности»). Редакционные статьи так информируют об обстоятельствах перехода «Горнозаводского листка» к совету Съезда горнопромышленников Юга России (СПЮОР)¹. С задачей быть выразителем нужд края по отношению к горнозаводству редактор-издатель Яшевский справился в совместной работе с Н. С. Авдаковым и А. Ф. Мевуисом, преемник этого издания «Горнозаводской листок» возник по инициативе Н. С. Авдакова. В 1891 г. изданию было ассигновано горнопромышленниками (они не названы) единовременное пособие. И наконец, «Горнозаводской листок» в 1903 г. был безвозмездно уступлен совету СПЮОР его редактором-издателем С. Н. Сучковым, причем последний стал редактором «Сборника технических статей». Таким образом, развитие отношений шло от установления личных контактов через финансирование издания к приобретению его в собственность съездов.

Возникновение большинства изданий именно в качестве органов съездов после 1905 г. стоит в тесной связи с развитием самих организаций, с усилением их представительного начала. Процесс распространился на разные отрасли, появился общеимперский орган — журнал «Промышленность и торговля». Стала возможной ситуация, когда журнал выступал в роли ускорителя объединительного движения. Так, издание «Лесопромышленника» (1910) предшествовало появлению съездов представителей лесной промышленности и торговли

¹ Горнозаводской листок. 1891. № 1. С. 847–848; 1903. № 19. С. 6277–6278.

(СПЛПТ) (1914). Как качественно новое явление следует оценить попытку наладить в 1916 г. первое издание местного съезда (орган совета Съездов золотопромышленников «Бодайбинский листок»). Съездам не удалось добиться права издания своих периодических органов без предварительной цензуры, и вплоть до 1917 г. попытки освободиться от ее наблюдения успеха не имели.

Цели, задачи, программа. Программа издания непосредственно зависит от целей и задач, которые ставит перед собой издатель. Наиболее подробная информация о целях и задачах, о программе периодических изданий съездов содержится в редакционных статьях. Они раскрывают общую установку, конкретизируют основные черты содержания и структуры. Главная цель этих изданий — содействие съездам в их представительской деятельности — обуславливает освещение деятельности съездов и их исполнительных органов, стремление выступить в роли центра, объединяющего предпринимателей в защите их «справедливых» интересов. Редакционные статьи обещают оперативно поставлять достоверную информацию — ретроспективную, перспективную и текущую. Формулируемые в них цели показывали те рубежи, достичь которых стремился издатель, те задачи, которые он предполагал решить с помощью печатного органа. В объявлениях перечислялись вопросы, которые будет освещать орган, и назывались разделы, в которых будут помещены эти материалы. Располагая отделы в определенном порядке, публикуемая в объявлении

программа должна была показать способность издания удовлетворить потребность читателей в определенной информации. В программе изданий нашла отражение установка на «право издания, без предварительной цензуры, периодического органа для ознакомления общественной мысли с настоящими взглядами, стремлениями и действительным положением русской промышленности»¹.

Редакция журнала «Промышленность и торговля» видит задачу этого органа, «призванного к служению на пользу русского промышленно-торгового труда», в борьбе с элементами, которые смотрят на промышленность и торговлю как на излишний придаток к «телу русского народного хозяйства», — за почетное положение промышленности и торговли в глазах русского общества². Доклады комитета совету СППТ об издании журнала и о предполагаемых изменениях в порядке издания и программе называют главным направлением освещение под руководством совета Съездов вопросов, которые он разрабатывал; содействие совету в объединении различных отраслей промышленности и торговли, для чего много внимания должно уделяться как общим вопросам (юридическим, налоговым, рабочему), так и нуждам отдельных отраслей; ознакомление членов Съездов и торгово-промышленной среды с деятельностью совета³. По мнению

¹ Объяснительная записка к проекту Положения об общих съездах представителей промышленности. СПб., 1905. С. 6.

² Промышленность и торговля. 1908. № 1. С. 1–3.

³ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 34. Л. 121–122; Д. 2326. Л. 131–135, 321–322.

составителей, журнал должен был авторитетно и энергично реагировать на все, что затрагивает интересы промышленности и торговли России, «правильно» освещать события русской торгово-промышленной жизни, разрабатывать первоочередные вопросы, содействующие росту производительных сил страны.

Журнал «Торгово-промышленный Юг» также называет своей задачей выполнение программы совета Съездов представителей промышленности и торговли Юга России (СППТЮР) и выдвигает лозунг торгово-промышленного единения Юга на почве общественной работы, укрепления самосознания существующих торгово-промышленных организаций и создания новых, приведения их деятельности в «стройный общественный порядок», за которым вырисовываются общие пути и общие цели¹. Он берет на себя содействие деятельности Съездов в направлении объединения торгово-промышленных организаций Юга, «коллективной общественной работы». В связи с этой задачей находится стремление к освещению торгово-промышленной жизни Юга страны, к разработке вопросов, затрагивающих интересы этого региона, но в связи с «интересами всей России», т. е. программа определяет общественный характер издания регионального съезда.

Ярко выраженный общественный характер присущ и программам журналов «Стеклозаводчик», «Вестник льняного дела», «Лесопромышленник».

¹ Торгово-промышленный Юг. 1911. № 1. Ст. 15–16.

Первый из них называет своей задачей служение единению заводчиков, цель которого — положить конец конкуренции, оказаться в состоянии влиять на правительство¹. Как связующее звено между съездами и промышленниками, как профессиональный орган журнал предполагал информировать о деятельности Съездов стекольных заводчиков (ССЗ), союзов и ассоциаций промышленников, знакомить правительственные круги и общественность с нуждами и интересами отрасли. «Вестник льняного дела» ставил своей задачей установление более тесной связи с организациями — членами Съездов представителей льняного дела (СПЛД), с отдельными «работниками в льняном деле на местах», сообщение им сведений о положении льняного дела в России и за границей, о работах совета². Журнал «Лесопромышленник» называл главной задачей расширение движения лесоторговцев и промышленников с целью усовершенствования отрасли, проведение идеи рационального отношения к лесному хозяйству в общественных и правительственных кругах³. С 1912 г. по предложению редакции журнал стал органом союзов лесопромышленников, выполнял роль координирующего центра. Позже его издание перешло к организованной промышленности в лице СПЛПТ. В качестве отраслевых эти журналы ставили задачу

¹ Стеклозаводчик. 1907. № 1. С. 1–5; 1910. № 61. С. 1–3; 1912. № 109. С. 1–2; 1916. № 1. С. 3–4.

² Вестник льняного дела. 1914. № 1. С. 1.

³ Лесопромышленник. 1910. № 1. С. 1–2; 1911. № 1. С. 1; 1912. № 1. С. 3; 1913. № 1. С. 4; 1914. № 1. С. 6–8; 1915. № 1. С. 4–6; 1916. № 1–15. С. 4–5.

освещения положения, состояния отрасли, ее «экономики и техники», выяснения ее нужд.

«Профессиональный» (отраслевой) подход гораздо сильнее проявился в программах изданий горнопромышленных съездов. Необходимость их существования обосновывалась значением отрасли, ее ростом и усложнением стоящих перед ней задач, ее влиянием на развитие других отраслей. Именно это, считали издатели, сделало нужной своевременную разработку в печати вопросов, касающихся горного дела. Будучи региональными, они декларировали стремление служить горному делу всей России, рассматривать общие вопросы и явления русской жизни с точки зрения интересов отрасли. Подчеркивался беспартийный характер изданий, отсутствие тенденциозности и пристрастности. Журналы рекламировали себя как органы гласного и всестороннего обсуждения вопросов защиты отрасли от нападков других органов.

«Уральское горное обозрение» называет себя «существенным помощником» в работе Съезда горнопромышленников Урала (СПУр), органом обсуждения вопросов, касающихся уральской горной промышленности¹. При выяснении ее положения особое внимание, по мнению редакции, должно уделять затруднениям местного характера (незаконченность наделения землей местного населения, неопределенность положения посессионных заводов и др.), выходящим из чисто промышленной сферы, часто требующим решения

¹ Уральское горное обозрение. 1905. № 1. С. 1–2.

законодательным порядком. «Горнозаводской листок», орган СГПЮР, «имеет целью сообщать сведения о деятельности совета СГПЮР и о состоянии горной и горнозаводской промышленности юга России», а также освещать с точки зрения «справедливых интересов горной промышленности все крупнейшие события русской жизни»; он делал упор на необходимость своевременной разработки проблем, своевременного осведомления читателей, опровержения неверных сведений¹. Главное значение журнала редакция видела не в текущих сведениях, а в сжатых, отсутствующих в других изданиях, систематизированных обзорах положения вопросов, интересных с точки зрения горной промышленности как части народно-хозяйственного организма России, составленных на основе материалов совета, статистического бюро и Харьковского бюро по перевозке горных грузов². «Нефтяное дело» выделяло задачи внутреннего характера, т. е. не выходящие за пределы промышленного или заводского района, более общего характера (положение и условия развития отрасли среди других) и связанные с положением нефтяных продуктов на мировом рынке, и подробно перечисляло вопросы, относящиеся к каждой из них³.

¹ Фомин П. И. Краткий очерк истории съездов горнопромышленников Юга России. Харьков, 1908. С. 12; Горнозаводской листок. 1903. № 19. С. 6277–6278.

² Горнозаводской листок. 1906. № 1. С. 8279–8280; 1914. № 1. С. 8328–8330.

³ Нефтяное дело. 1899. № 1. С. 1–4; 1905. № 18–19. Ст. 1812–1814.

В программных заявлениях, несмотря на декларативный характер, вполне определенно отражен характер съездовской прессы как выразительницы интересов объединяемых съездами предпринимателей и средства формирования общественного мнения. Они показывают, что издатели возлагали на свои органы выполнение пропагандистской, информационной и организаторской функций. Предполагая информировать читателей о деятельности предпринимательских организаций съездовского типа, разъяснять проводимую ими политику, издатели хотели добиться роста организованности буржуазии, ее выступления единым фронтом перед правительством и обществом. Издания включали в программу перечень конкретных вопросов, набор которых зависел от того, общероссийское это издание, региональное или отраслевое, от специфики отрасли. Их перечисление сочеталось с общими указаниями на значение отрасли, на освещение положения и нужд промышленности и торговли в целом на Юге России и в отдельных отраслях. Общественный характер изданий нашел выражение в отображении деятельности съездов как представителей промышленности и торговли.

Следует отметить стабильность программ данных изданий. Ее частичные изменения вызывались, с одной стороны, упрочением положения издания, тогда редакционная статья сообщала о расширении программы и учащении выпуска номеров, с другой — изменившимися условиями. Так, «Нефтяное дело» с самого начала заложило в программу приоритет текущих запросов промыш-

ленности, «злобы дня» и развивало ее в этом направлении. Журналы «Лесопромышленник» и «Стеклозаводчик» включили в программу вопросы, поставленные перед отраслью Первой мировой войной. Редакция журнала «Торгово-промышленный Юг» считала, что война потребовала живого отклика на насущные нужды края.

Принципы организации деятельности. Достижение поставленных целей, реализация программы требовали правильной организации изданий. Коллективный автор органов представительных организаций (съезды) определял стратегию и тактику деятельности журналов и газет, их тематику, контролировал издание, определял его направление. Издание периодики по постановлению съезда поручалось совету либо предпринималось по постановлению последнего. Исполнительный орган съезда осуществлял непосредственное руководство изданием, информируя съезд о принятых им мерах в отчетах о своей деятельности или в особых докладах. С его санкции проводились необходимые изменения в структуре изданий, на его заседаниях рассматривались вопросы о помещении тех или иных материалов. Через совет возбуждались ходатайства перед Главным управлением по делам печати, в том числе об утверждении кандидатуры редактора¹. Чаще всего этот пост занимали управляющие делами съездов или секретари (А. А. Вольский, Г. Х. Майдель, А. М. Оссендовский, В. С. Кабанов, П. С. Философов, А. А. Байков, А. П. Баб-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 3. Л. 72об; Д. 167. Л. 173.

кин), в некоторых случаях обязанности редактора возлагались на председателя совета или товарища председателя (С. И. Соколовский, Н. Ф. фон Дитмар, П. О. Лукасов). Это обеспечивало надежное управление изданием, повышало степень его оперативности. Реже приглашались сотрудники других изданий. В. В. Мамонтов, прежде чем стать редактором «Уральского горного обозрения» и секретарем уполномоченных СГПУр в Петербурге, был сотрудником редакции «Торгово-промышленной газеты» и «Железного дела».

Руководство содержательной стороной у ряда журналов обеспечивал редакционный комитет, состоявший из активных деятелей съездов и специалистов (инженеров, профессоров). В докладе комиссии, избранной советом для выяснения финансового положения журнала, «По поводу журнала “Промышленность и торговля”» указывалось, что в обязанности редакционного комитета входят планомерное обсуждение содержания руководящих и главнейших статей, забота о полном отражении журналом настроений, стремлений, потребностей русской промышленности и торговли¹. Уцелевшие фрагменты переписки с членами редакционного комитета «Вестника золотопромышленности» (приглашения принять участие в работе, извещения о заседаниях с указанием времени и вопросов) дают некоторое представление о том, как была организована его работа².

¹ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 2327. Л. 46–47.

² ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 166, 167 и др.

Сбор информации, подготовку номера, прием подписки и объявлений, оплату труда сотрудников производили редакция и контора. Тот факт, что редакционные фонды вошли в состав фондов съездов, может служить свидетельством в пользу рассмотрения редакции как составной структурной части съездовской организации. Редактор ведал подбором сотрудников, типографией, обеспечивал своевременный выход номера и т. д. Но в большинстве случаев его распоряжения подлежали утверждению совета съездов. Осуществлению руководства изданием, помимо назначения редактора и участия в работе редакционного комитета членов совета, способствовало предоставление в распоряжение редакции самых важных документов съездов и советов.

Составить более детальное представление об организации работы периодических изданий съездов, о механизме руководства ею со стороны их исполнительных органов оказалось невозможно вследствие отсутствия таких сведений в редакционных статьях журналов и в немногих сохранившихся фондах редакций. Лишь относительно «Нефтяного дела» можно сделать некоторые выводы по поводу структуры редакции, основываясь на структуре самого издания: видимо, были отделы — русский, иностранный, статистический и справочный. В журнале «Торгово-промышленный Юг» некоторое время на правах отдела существовали «Известия Одесского биржевого комитета».

Для достижения поставленных целей и реализации в полном объеме программы нужна соответ-

ствующая материальная база, и прежде всего денежные средства и типография. Расходы съездов по изданию периодических органов были довольно значительными¹. Основную статью расходов составляли расходы по найму типографии: «Вестник золотопромышленности» выделял на это 3000 руб. по смете 1909 г., «Стеклозаводчик» в 1914 г. израсходовал 2385 руб.² Следующими по значимости статьями были плата редактору и сотрудникам («Вестник золотопромышленности» — 1200 руб. и 360 руб., плюс 300 руб. гонорара; «Стеклозаводчик» — 600 руб. и 454 руб.), расходы по сбору объявлений, почтово-телеграфные. В протоколе заседаний ПСКЗПП от 14.11.1903 г. приведен интересный документ — одобренные комиссией конторы условия типолитографии «Якорь», на которых последняя бралась за печатание «Вестника золотопромышленности»³. Устанавливались количество номеров, шрифт, формат, годовой объем в печатных листах, количество экземпляров и их распределение, сроки подачи в типографию материалов очередного номера. Рассылка журнала была возложена на типографию. Контора, со своей стороны, обязывалась предоставить типографии 50% чистой прибыли от платных объявлений, 50% — от подписной платы и продажи запасных экземпляров в первый год и 70% — от подписки во второй год. Соглашение заключалось на два года

¹ Гушка А. О. Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб., 1912. С. 145.

² ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 172. Л. 28; Стеклозаводчик. 1915. № 7. С. 15–16.

³ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 3. Л. 14–15.

вместо трех, предложенных типографией. Условия эти комиссия считала «годными» для Конторы, так как они позволяли обойтись без траты капитала на типографские работы. В целом же сведения о величине затрат и их структуре настолько фрагментарны, что не позволяют восстановить детальную картину.

Основными источниками покрытия расходов выступают подписка и реклама. По данным самих изданий, цена подписки и объявлений (*см. табл. 8*) почти не менялась, лишь в связи с обстоятельствами военного времени она несколько возросла. Цена объявления учитывала его местоположение (устанавливая более высокие таксы для объявлений перед текстом и на обложке — до 50% или по особому соглашению), а также его оформление. О значении поступлений от рекламы говорят объемы публикаций рекламного характера в рассматриваемых изданиях (*см. табл. 9*), а также некоторые документы. Например, сметы журнала «Золото и платина» за 1904 и 1909 гг. показывают значительный рост планируемых поступлений: от подписки — более чем в 3 раза, от рекламы — с 200 до 1800 руб. Из «Отчета по изданию “Стеклозаводчика”» видно, что преобладают поступления от рекламы: 3884 руб. против 964 руб. от подписки. Поступления от розничной продажи были незначительными (по смете «Вестника золотопромышленности» они составили всего 4,5 руб.)¹.

Основной категорией рекламодателей являлись фирмы. Преобладание их объявлений можно рас-

¹ Стеклозаводчик. 1915. № 7. С. 11–16.

Таблица № 8
Цена подписки и объявлений

Наименование издания	Подписка		Объявления
	на год	полгода	
1	2	3	5
«Промышленность и торговля»	12 руб.	7 руб.	Разовые по соглашению. 1 строка впереди текста — 300 руб. в год, 225 — в полгода, после текста — 200 и 150 руб. 1/2 строки впереди — 160 и 120 руб., после — 120 и 90 руб., 1/4 строки впереди — 90 и 65 руб., после — 70 и 50 руб.
«Рыбпромышленность»	4	2,5	Не указано
«Торгово-промышленный Юг»			1914–1915 гг. — как в «Пром. и торг.», 1916 г.: 1 строка впереди — 400 и 325 руб., 1/2 строки — 225 и 200 руб., 1/4 строки — 125 и 115 руб.; после 1 строка — 300 и 250 руб., 1/2 строки — 175 и 150 руб., 1/4 строки — 100 и 80 руб. 1917 г.: 500 и 400 руб., 275 и 250 руб., 160 и 150 руб., 375 и 300 руб., 225 и 200 руб., 125 и 100 руб.
«Горнозаводское дело»			До 1904 г. 15 коп. за строку петита в конце текста в 1 столбеч. С 1904 г.: в конце текста 1 строка 30 руб., 1/2 строки — 15 руб., 1/4 строки — 8 руб. На обложке дороже на 50%, перед текстом — на 30%. С 1908 г.: 18 руб., 10 руб., 6 руб.
«Уральское горное обозрение»			20 коп. строка, 20 руб. страница. 3 и более кратное печатание дешевле от 2 до 30%. Перед текстом — по соглашению.
«Нефтяное дело»			10 коп. строка петита, с 1905 г. — 10 коп. за строку после текста и 20 коп. перед. За многократные объявления — скидка.

Окончание табл. № 8

1	2	3	4	5
«Золото и платина»	9	5		20 коп. за строку пети́та в конце текста, с 1905 г. — 30 коп., перед текстом — 50 коп. С 1907 г. предложения фирм в виде таблицы, цена 1 клетки — 10 руб. за год, 6 руб. за 12 публикаций в год.
«Биолетени СМПТ»			Цена одного номера — 5 коп.	
«Листок русских фабрикантов»	3	2		Одноразовое: 10 руб. 1 строка, 6 руб. — 1/2 строки, 4 руб. — 1/4 строки. 12-кратное дешевле на 20%.
«Вестник льняного дела»	3	1,5	Цена одного номера — 30 руб.	Одноразовое: перед текстом 1 строка — 30 руб., 1/2 строки — 20 руб., 1/4 строки — 12 руб.; после текста — 20, 12 и 7 руб. 1 строка пети́та соответственно 20 и 15 коп. На обложке — по особому соглашению.
«Стеклозаводчик»				Одноразовое: перед текстом 1 строка — 50 руб., 1/2 строки — 30 руб., 1/4 строки — 17 руб.; после текста — 30, 17,5 и 10 руб. С 1909 г.: 1 строка — 40 руб., 1/2 строки — 25 руб., 1/4 строки — 14 руб. 1 строка пети́том соответственно 20 и 15 коп. Спрос и предложение труда — 5 коп. строка. За многократные — скидка. На обложке — по соглашению.

Таблица № 9
Структура периодических изданий съездов

Наименование издания	Реклама	Статьи	Хроника, обзоры	Корреспонденции	Справочн. отдел	Статистика
«Промышленность и торговля»	ок. 60%, в 1916 г. — 70%	20–16%	33–14%		1–2%	не больше 10%
«Торгово-промышленный Юг»	16–13%, в 1914 г. — 36%	40–60%	38–20%	—	8%, с 1915 г. исчисл	
«Горнозаводское дело»	36–25%	44–34%	ок. 25%, 1–2% в 1916 г. — 34%			20–25%, в 1914 г. — 40%
«Уральское горное обозрение»	6–10%	63–65%	10–13%	1%	3–10%	16–8%
«Нефтяное дело»	8–12%	44–35%	6–7%	2–3%	20–13%	20–30%
«Золото и платина»	22–35%,	30–44% в 1917 г. — 13%	20–7%	1–2%	16–20%	4–6%
«Бюллетени совета СМП»	0,5%	ок. 50%			ок. 50%	
«Листок русских фабрикантов-земледельческих машин и орудий»	23–20%	ок. 50%	15–16%	—	5%	ок. 8%
«Вестник льняного дела»	20–11%	ок. 60%	16–17%	3–7%	4–10%	
«Стеклозаводчик»	8–30%, в 1908 г. — 43%	60–40%				
«Лесопромышленник»	50–60%		15–7%	18–10%	ок. 10%	

считать как косвенное свидетельство авторитетности и престижности издания. Помещение рекламы в органах съездов говорит о поддержке ими издателя. Стремясь получить постоянный контингент рекламодателей и расширить его, издатель и редакция устанавливали скидки до 50% в случае многократного помещения объявлений и подчеркивали, что их читатели — потребители продукции «в крупных размерах». Чтобы увеличить поступления от рекламы и подписки, они рассылали в значительном числе стандартные извещения о подписке и условиях напечатания объявлений, воздействовали на потенциальных подписчиков и рекламодателей через авторитетных для них лиц, высылали пробные номера. Крупные рекламодатели получали журнал бесплатно. Издания шли на организацию штата приемщиков подписки и объявлений, работавших на коммиссионных началах¹.

Несмотря на стремление издателей и редакций обеспечить существование изданий за счет собственных поступлений, ряд фактов говорит о напряженном состоянии финансов съездовской периодики. Так, финансовые затруднения были причиной прекращения издания «Листка русских фабрикантов земледельческих машин и орудий» и «Бюллетеней» совета СМП. Постоянно звучавшие в редакционных статьях призывы оказать изданиям материальную поддержку также наводят на мысль о финансовых трудностях. О «Вестнике золотопромышленности» сообщалось, что в 1904 г. его

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 167. Л. 89–91.

издание принесло убыток в 2545 руб., вследствие чего решено продолжать издание «хозяйственным способом»¹. Убыточность изданий побуждала съезды выделять им дотацию. Ее размеры для «Стеклозаводчика» увеличились с 400 руб. в 1914 г. до 600 руб. в 1915 г.² Полная финансовая необеспеченность журнала «Промышленность и торговля» вынудила совет СППТ образовать для рассмотрения вопроса комиссию, которая высказалась за отказ от финансовой самостоятельности издания и за слияние бюджетов совета Съездов и журнала³. А редакция «Горнозаводского листка», предпринимая в 1908 г. бесплатную рассылку издания предприятиям, указала, что расходы будут возмещены за счет увеличения кредита на издание журнала до 2000 руб.⁴ И тем не менее большинство изданий продолжало существовать, так как коммерческие цели не были здесь главенствующими. Для достижения своих целей съезды сознательно шли на убытки.

Задачи, поставленные съездами перед своими печатными органами, требовали от них хорошо налаженной связи с аудиторией, с заинтересованными кругами. Редакционные статьи в ряде случаев называли их. Журнал «Промышленность и торговля» ориентировался на членов СППТ, торгово-промышленную среду, лиц, интересующихся экономикой, «Нефтяное дело» — на промышленников, банки, биржи, «Горнозаводской листок»

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 3. Л. 149.

² Стеклозаводчик. 1915. № 7. С. 15–17.

³ ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 2327. Л. 46–47.

⁴ Горнозаводской листок. 1907. № 95. С. 9782–9783.

кроме промышленников — на специалистов-техников и публику. Как видим, главной фигурой был предприниматель и его организации. Выражая надежду на содействие читателей в разработке и выяснении вопросов, редакции обращались с просьбой присылать корреспонденции, заметки, статьи, призывали «близко стоящих к делу лиц» не отказаться поделиться своими наблюдениями и опытом¹. Редакция «Золота и платины» пошла еще дальше — обратилась к читателям со своего рода анкетой. В нее вошли следующие вопросы: 1) недостатки журнала, ваше отношение к разделам; 2) ваши практические советы; 3) пути укрепления связи журнала с читателями; 4) каких сведений справочного характера не хватает; какие меры следует предпринять для распространения журнала среди золотопромышленников. Читатели потребовали публиковать больше специальных оригинальных статей и статистики, совершенствовать справочный отдел, лучше поставить отдел «Новости и известия», обеспечить получение корреспонденций с промыслов².

Чтобы расширить круг подписчиков, редакции публиковали оповещения о своем желании развернуть обмен мнениями, дискуссии по важным, с точки зрения издателя, проблемам. В арсенале средств привлечения читателей были бесплатная подписка и рассылка комплектов журналов различным учреждениям. Редакция «Стеклозаводчика» в течение нескольких лет практиковала

¹ Уральское горное обозрение. 1904. № 50. С. 1.

² ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 170. Л. 6–7, 17–19, 46, 78–79.

бесплатную рассылку издания всем стекольным предприятиям, «Листок русских фабрикантов земледельческих машин и орудий» бесплатно рассылался членам Съездов. Объявления о подписке, регулярно помещавшиеся в ряде изданий, должны были удержать старых подписчиков и содействовать приобретению новых. Издатели прилагали усилия к приобретению выгодных рекламодателей, видя в этом средство привлечь читателей из числа интересующихся рекламой, с той же целью ими издавались бесплатные приложения к журналам.

Рассматриваемые издания, являвшиеся одним из важных средств достижения целей данных организаций, должны были быть доступны восприятию широких слоев буржуазии. Поэтому издатели заботились о способе подачи информации. Так, редакция «Торгово-промышленного Юга» считала необходимым «говорить о фактах и явлениях в жизненных для масс выражениях и с теми оттенками, которые свойственны отдельным специальностям»¹. В инструкции сотрудникам журнала «Промышленность и торговля» устанавливался максимальный объем статьи, выдвигалось требование цельности и законченности, не допускались продолжения и предлагалось в необходимых случаях рассматривать вопрос в цикле статей, обращалось внимание на литературность изложения и легкость усвоения содержания². Требуя подтверждения своих положений проверенными фактами и статистиче-

¹ Торгово-промышленный Юг. 1911. № 1. Ст. 15–16.

² ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 2326. Л. 53.

скими данными, а также наглядности и рельефности, компактности материала, она предостерегала против загромождения статьи ненужными данными. Тем самым инструкция проводила принцип сбалансированности материала, оптимальной организации информации — с точки зрения ее доступности для восприятия. Она содержала и ряд требований технического характера, соблюдение которых должно было облегчить обработку материала (о заголовках, излагающих в связной форме основные положения автора, об общепринятых сокращениях и т. д.).

В редакционных материалах также подчеркивалось стремление редакции сделать издание содержательным, подавать систематическую, своевременную информацию. Редакционные статьи, подробно излагая программу издания, надеялись заинтересовать читателей разнообразием и разнохарактерностью информации. В них подчеркивалась ее уникальность, отсутствие подобных сведений в других периодических органах. Так, например, «Стеклозаводчик» обещал знакомить своих читателей с материалами иностранных изданий, недоступных в России, «Горнозаводской листок» называл главной своей ценностью систематические обзоры, содержащие анализ состояния отрасли и отсутствующие в других журналах.

Важным средством создания у читателя представления о компетентности издания редакции и издатели считали привлечение известных авторов. Объявления о подписке на издания горнопромышленных съездов, на журнал «Промышленность и торговля» перечисляли авторов, обе-

щавших им свое содействие, подчеркивали их значимость и осведомленность указаниями такого рода: член Государственного совета, профессор, горный инженер. Периодика съездов имела стабильный круг авторов из числа деятелей съездов, лиц интеллигентных профессий (инженеров и техников, профессоров), журналистов, специализировавшихся на экономической проблематике. Такой состав авторов облегчал съездам проведение своей линии, обеспечивая надежность информации и бойкость изложения.

К сожалению, источники для суждения об эффективности воздействия печатных органов съездов на социум сохранились отрывочно и с большим рассеянием (в мемуарах, дневниках, переписке). Некоторую систематизированную информацию можно извлечь из самих изданий. Так, незначительное место разделов писем, «почтовых ящиков», «вопросов и ответов», характер помещенных в них корреспонденций, среди которых преобладают письма по частным вопросам, а не проблемного характера, — показатель относительно невысокой степени тесноты связи с аудиторией. Об этом же говорят и данные о тираже (см. табл. 2). Правда, здесь следует учесть, что часто подписчиками были не отдельные лица, а организации, в библиотеках которых с ними могли ознакомиться все желающие.

О том, что в действительности отношения с подписчиками не всегда складывались гладко, свидетельствует любопытное отношение правления фирмы «Треугольник» в редакцию журнала «Промышленность и торговля»: «Из газет “Биржевые ве-

домости” от 18 и 21 с. м.¹ и “Голос Москвы” от 17 с. м. мы усмотрели, что представленное в нашем отношении от 5 сего сентября заключение о желательности повышения... таможенной пошлины на резиновые пневматические шины для автомобилей и экипажей стало достоянием печати. Препровождая при сем 1 из выше означенных газетных вырезков, просим вас сообщить нам, каким образом упомянутое наше отношение могло стать всегласным»². Инцидент побудил фирму отказаться от помещения в журнале рекламы и прервать отношения с ним.

Необходимым условием реализации программы периодического издания является получение качественной и разнообразной информации. Этим определяется значение источников информации. Некоторые сведения об этой стороне содержат сами издания, сообщая, что статья или заметка переводная, взята из другого издания, получена от собственного корреспондента. Важным для съездовских изданий источником информации были материалы издателя, получаемые редакцией (труды съездов, журналы заседаний совета, доклады и др.). Документы, освещавшие деятельность отдельных членов съездов, поступали в редакции эпизодически. Так, отношение правления фирмы П. Н. Мордина в ПСКЗПП о желательности привлечения иностранцев для эксплуатации приисков Контора переслала в редакцию «Золота и платины» для опубликования³. Ряд материалов по-

¹ Сего месяца.

² ЦГИА СССР. Ф. 32. Оп. 1. Д. 2329. Л. 34.

³ ЦГИА СССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 170. Л. 1.

ступал от правительственных учреждений, извлекался из официальных изданий. Тот же журнал публиковал отчеты горных инженеров об исследовании золотых приисков отдельных районов, в его редакционных материалах сохранились присланные Горным департаментом постановления горных управлений. Редакции обращались к различным учреждениям и организациям с просьбой прислать материалы по какому-либо вопросу («Золото и платина» — по поводу торгово-промышленных палат, ПСКЗПП — по поводу присылки для напечатания распоряжений ведомств), а также к видным деятелям съездов, о чем свидетельствует переписка редакции «Промышленности и торговли» с А. Ю. Нольде¹.

В целом следует признать организацию дела удовлетворительной, обеспечившей стабильность периодических изданий съездов и достижение задач, поставленных перед ними издателями.

Структура. В реализации поставленных перед изданиями целей, в привлечении читательского внимания важную роль играла организация информации. Она была достаточно сложной и включала ряд элементов. Комплекты журналов следует рассматривать вкуче с приложениями. Их функция — дополнять основное издание нужной читателю информацией, помещению которой в самом органе по каким-то причинам было нецелесообразно. Журналы горнопромышленных съез-

¹ ЦГИА СССР. Ф. 49 Оп. 1. Д. 177. Л. 37–38; Ф. 32. Оп. 1. Д. 350.

дов выпускали в качестве приложений статистические издания: вышло 9 выпусков «Статистики “Уральского горного обозрения”», «Горнозаводское дело» и «Нефтяное дело» публиковали биржевые бюллетени и ежемесячную статистику, совет СБНП и редакция «Нефтяного дела» организовали выпуск ежемесячной «Врачебно-санитарной хроники». В качестве приложений подписчикам рассылались брошюры по горному и горнозаводскому делу, материалы съездов, нормативные документы. Выделение из «Горнозаводского листка» ежемесячных «Сборников технических статей» позволило освободить журнал от такого рода материалов. Значительно облегчают пользование периодическими изданиями съездов указатели содержания, издававшиеся как приложения к номеру или отдельными выпусками. Эти полугодовые, годовые и даже за ряд лет указатели дают систематизированный по рубрикам, тематике, авторам перечень статей и заметок¹.

Журналы и газеты, являясь коммуникатором, принимают меры для организации восприятия информации, для привлечения внимания читателя и облегчения ему задачи восприятия. Основную роль в этом играет оформление издания, его формуляр. Рассматриваемые издания использовали для этого ряд способов — специальную графику оформления обложки и титульного листа, верстку полосы, иллюстративный материал. На обложке

¹ Систематический указатель статей и заметок, помещенных в журнале «Нефтяное дело» за 1899–1907 гг. Баку, 1908; Систематический указатель статей и заметок, помещенных в журнале «Нефтяное дело» за 1908 и 1909 гг. Баку, 1910.

помещалось особым образом выделенное наименование журнала. «Шапка» включала в себя выходные данные (наименование, номер, дату, год издания), сведения об издателе, периодичности, цене подписки и объявлений, адрес конторы и редакции. Содержание (оглавление) номера позволяло читателю ориентироваться.

Другой элемент организации восприятия информации — оформление полосы. Оно преобразовывает информацию, заставляя воспринимать ее определенным образом, воздействует на читателя еще до прочтения им материала. Такие элементы, как ширина полей, расположение текста, шрифт, бумага, умело использовались издателями. Наименования рубрик и подрубрик, названия статей выделялись заголовками, названия сообщений внутри рубрик выделялись жирным шрифтом или пробелом. Использовался весь набор шрифтов от самых крупных до петита, которым чаще всего печатались краткие сообщения в рубриках. В годы Первой мировой войны стала использоваться бумага худшего качества, была нарушена сбалансированность текста и полей, изменилась структура.

Иллюстративный материал нес особую нагрузку, позволяя читателю наглядно представить то, о чем шла речь. Научно-технические статьи сопровождались чертежами, разрезами и картами, помещаемыми среди текста и на отдельных листах в конце номера. Почти все издания использовали фотографии и рисунки, большинство некрологов давались с фотопортретами. Серии рисунков показывали механизмы в действии, виды местностей, подвергшихся геологическому обследо-

ванию. В «Горнозаводском листке» был опубликован цикл рисунков шахт с сопроводительным текстом.

По-разному оформлялась реклама: использовались особые шрифты, рисунки, иногда цвет. Существовал и пользовался популярностью более дешевый способ публикации объявлений: поперечными и продольными прямыми линиями лист делился на клетки определенного размера, внутри которых помещался текст. Рекламодатель мог по своему желанию занять одну или несколько клеток. Объявления часто печатались на более тонкой разноцветной бумаге. По цвету и бумаге отличалась обложка. Текст, как правило, был монохромным, выделение другим (красным) цветом использовалось крайне редко.

Самый важный компонент организации информации и ее восприятия — структура периодического издания. Ее стабильность позволяет читателю легко ориентироваться, изменение воспринимается им как причинно-обусловленное. Структура — это не просто набор элементов, но и их взаимное расположение, иерархия. Основные ее компоненты в периодике съездов — реклама, статьи, из числа которых выделяются по значению передовые, рубрики (*см. табл. 4*). В большинстве рассматриваемых изданий реклама располагалась до и после текста; от трети до двух третей объема занимали статьи и заметки, за которыми следовали рубрики. Справочные и статистические материалы завершали номер. Хроника и корреспонденции всегда располагались рядом друг с другом. Будучи стабильной, структура этих органов обла-

дала гибкостью, подчинялась содержательным характеристикам.

Структурным компонентом, определяющим «лицо» издания, являются статьи, разнообразные по форме и содержанию. Анализ ситуации и оценка положения, сложившегося в определенной области, давались с позиции организации-издателя. Это относится и к тем случаям, когда редакция отделяет свой взгляд от мнения автора статьи, поскольку появление такой статьи на страницах издания служило средством развернуть, стимулировать обсуждение проблемы, важной с точки зрения издателя.

Объектом анализа в статьях является не экономика сама по себе, а экономика как сфера деятельности определенного социума — торгово-промышленного класса (буржуазии). Круг обсуждаемых проблем и уровень обобщения зависели от уровня «заказчика» (издателя), его роли и значения, от читателя. Наиболее высок этот уровень был в журнале «Промышленность и торговля». Его издатель, совет СППТ, претендовал на роль представителя интересов всей промышленности и торговли Российской империи, поэтому в журнале столь велика доля аналитических статей, статей проблемного характера. По той же причине каждый номер содержал несколько передовых статей, т. е. статей самого высокого ранга. В большинстве изданий анализировались явления, представлявшие интерес для отдельной отрасли и даже для отрасли в одном регионе (издания горнопромышленных съездов), поэтому в них сравнительно редки материалы по общим вопросам.

Оптимальная организация статейного материала требовала его подачи в разных жанровых формах. В передовых статьях освещались принципиальные, с точки зрения издателя, вопросы, аналитические статьи отличались более высокой степенью абстракции. Широко использовались очерки и обзоры. Чаще всего это были обзоры рынка, где, в отличие от соответствующей рубрики, содержалась не только констатация фактов, но и анализ тенденций и перспектив. В ряде изданий важное место занимали научно-технические статьи прикладного характера. Комментарии по частным вопросам содержали заметки. Внимание читателя привлекали циклы очерков. Например, описывались природные ресурсы некоторых районов и перспективы их развития. Нередко анализировались вновь принятые законы и особенности их применения в конкретных ситуациях. Публиковались дискуссионные статьи, авторы которых оспаривали положения друг друга. Такого рода циклы статей, подборки материалов по определенному вопросу, повторяемость информации и последовательность ее представления из номера в номер, серии статей и заметок о тех или иных явлениях и о последовательном изменении объекта (например, проекта закона), вводя элемент систематичности, усиливали воздействие информации на читателя.

Наиболее структурированы рубрики хроникального характера, справочные и корреспонденции, многие из которых были разделены на подрубрики. Давая читателям необходимую в их повседневной практической деятельности инфор-

мацию, они различаются способом подачи материала, его характером. Различия можно проследить, следуя логике издания и анализируя рубрики в той последовательности, которая присуща большинству съездовских органов. Рубрика узаконений и распоряжений правительства содержала, главным образом, нормативные материалы: законы, правила, их проекты. Часто публикация законопроекта служила отправной точкой его обсуждения на страницах журнала. Оно протекало в разных формах: публикация отчета о заседании исполнительного органа съездов, обсуждавшего вопрос, статей и заметок с положительной оценкой или критикой документа. Публиковались статьи, разъяснявшие отдельные положения законов, предлагавшие свое их толкование. Материалы рубрики облегчали промышленникам ознакомление с современным законодательством, имевшим непосредственное отношение к их деятельности. Они показывают, что именно издатели считали важным для себя и своих читателей, насколько полно информировали их о законодательных инициативах и распоряжениях правительства. Рубрику узаконений дополняет информация хроникального характера о деятельности государственных учреждений. В изданиях горнопромышленных съездов рубрика открывала номер, в изданиях других отраслевых съездов ее роль не столь велика.

Для рубрик типа хроники характерна информация о конкретном факте, чаще всего событии, в форме краткого сообщения, без оценки или комментария. Сообщения максимально приближены

к событию во времени. Они отвечают на вопросы: что, где, когда? Анализ этих рубрик позволяет выделить группы объектов, интересовавших издателя. Это прежде всего разного ранга государственные учреждения, ведавшие промышленностью и торговлей. Остальные органы привлекали внимание издателей лишь в тех случаях, когда они рассматривали вопросы промышленности и торговли. Многие сообщения касались деятельности фирм, предприятий, акционерных компаний, а также банков и бирж как центров хранения и перераспределения средств, товаров, ценных бумаг. Информация о текущей деятельности издателя, других общественных организаций была сконцентрирована в особых рубриках или подрубриках: хроника съездов и советов съездов, деятельность торгово-промышленных организаций и т. д. В них, помимо кратких сообщений и заметок, публиковались журналы и протоколы бюро и советов съездов, отчеты об их заседаниях, о совещаниях при них, отчеты советов об их деятельности, доклады, ходатайства, записки, «мнения» — полностью и в изложении, программы съездов и др. Материалы хроникальных рубрик группировались по территориальному признаку (хроника иностранная, местная и др.) либо по тематике. Так, в журнале «Золото и платина» в рубрике «Новости и известия» были выделены подрубрики по отраслевому признаку — по золотому делу и по другим отраслям горного дела. Из трех основных хроникальных рубрик «Листка русских фабрикантов...» одна посвящена земствам и сельскохозяйственным обществам как потребителям и конкурентам,

другая содержит сведения по вопросам, относящимся к сельскохозяйственному машиностроению и торговле земледельческими машинами, в третьей помещались разные сведения. В рубрике «Из деятельности правительственных, земских и общественных учреждений» «Вестника льняного дела» постоянной в течение всего существования журнала была тематическая подборка «Земские мероприятия по льняному делу». «Торгово-промышленный Юг» в рубрике «Наши обозрения» освещал фабрично-заводскую жизнь, хлебную торговлю, пути сообщения, торговые договоры, вопросы по синдикатам. «Хроника акционерного дела» содержала выдержки из отчетов акционерных обществ, известия о ссудах и реализации ассигновок на золото.

Временные рубрики возникали в связи с какими-то масштабными событиями. Размах рабочего движения вызвал к жизни рубрики «К бакинским событиям» в «Горнозаводском листке», «Хроника рабочего движения» в «Нефтяном деле» и «Рабочий вопрос» в «Стеклозаводчике». Журнал «Золото и платина» регулярно публиковал «Хроники Исполнительного совета I Всероссийского съезда», что подчеркивало придаваемое этому событию значение. В рубрике «Мобилизация промышленности» времени Первой мировой войны сообщалось о деятельности военно-промышленных комитетов, о правительственных заказах и т. п. Появление в «Золоте и платине» рубрики «В Государственной думе» показывает рост интереса издателя к политике.

По форме подачи материала выделяются рубрики-обзоры, в первую очередь обзоры рынков.

В них характеризуется рынок какого-либо товара (железа, угля, соли и др.) или состояние дел в определенном центре. О наибольшем числе товарных рынков информировала соответствующая рубрика журнала «Промышленность и торговля». «Горнозаводской листок» и «Нефтяное дело» имели рубрику по нефтяным рынкам, а «Уральское горное обозрение» — рубрику торговой корреспонденции «С металлургического рынка». Обзоры торговли соответствующими продуктами помещали в особой рубрике «Вестник льняного дела» и «Стеклозаводчик». «Горнозаводской листок» с 1907 г. знакомил читателей с обзорами иностранных рынков. В этих рубриках мы сталкиваемся не с сообщением об отдельном факте, а, как правило, со сводкой фактов из различных источников, собранных редакцией за определенный небольшой период, с оценкой состояния рынка на данный момент (твердый, застой в делах и т. п.) и с прогнозом на ближайшее будущее.

Тематически и жанрово к этой группе примыкает рубрика корреспонденции, которая отсутствует лишь в «Промышленности и торговле», «Торгово-промышленном Юге», «Стеклозаводчике». Материалы ее освещают, главным образом, состояние рынка определенного центра. В отличие от обзоров рынков, корреспонденция составлялась на основе личных наблюдений (и даже слухов) корреспондентом, находившимся в этом месте. Информация в ней подавалась в живой, эмоциональной манере. Притягательным был элемент личного участия, знакомства с ситуацией. Редакции стремились наладить сеть собственных кор-

респондентов. Преобладала почтовая корреспонденция, и только в «Горнозаводском листке» с 1908 г. появилась рубрика «Телеграммы». В заголовке корреспонденции указывался пункт или, реже, тема. Как правило, был обозначен источник (собственный корреспондент, такое-то издание). Поскольку практически не сохранилось сведений об авторах, трудно определить их компетентность, социальный статус и, следовательно, степень достоверности информации. Правда, редакционные статьи содержат призывы присылать корреспонденции к техникам и к промышленникам. Наиболее развита была эта рубрика в журнале «Лесопромышленник», где она в какой-то мере восполняла отсутствие статистики. «Лесопромышленник» наладил сеть собственных корреспондентов в главных лесоторговых центрах.

Другая группа обзоров — обзоры печати. В рубриках «Обзор печати», «Отклики печати», «Из иностранных журналов», «Из газет и журналов» помещались статьи и заметки из других изданий, касавшиеся вопросов промышленности и торговли, часто с добавлением комментария. Одни материалы перепечатывались в качестве примера для подражания, другие привлекали положительной оценкой роли промышленности и торговли, третьи были предметом полемики. В последнем случае при изложении сути публикации делался упор на аргументы противника, а комментарий преследовал цель показать несостоятельность его аргументации, обосновать свою позицию необходимостью, интересами развития не только отрасли, но и торгово-промышленной сферы в

целом. Эта рубрика может помочь исследователям в выявлении противоречий разного уровня: между промышленностью и государством, между промышленностью и торговлей, между их отдельными отраслями, так как здесь они выражены наиболее зримо. Материалы рубрики показывают и способы защиты своих взглядов, к которым прибегали через периодические органы издатели. Особую форму имела рубрика «Отклики печати» журнала «Торгово-промышленный Юг». В номере публиковались «отклики» разных изданий по одному вопросу. Материалы для этой рубрики поставляли в основном издания, специально занимавшиеся вопросами промышленности и торговли, в первую очередь «Торгово-промышленная газета» и «Биржевые ведомости», соответствующие отраслевые издания, в том числе органы других съездов.

Периодика съездов содержит ряд рубрик справочного характера, в которых помещались сведения, нужные при заключении всякого рода сделок. Они позволяли читателю ориентироваться в конъюнктуре, информируя о состоявшихся сделках, фрахтах, уровне цен, тарифах, котировке ценных бумаг. Здесь же помещались выдержки из бюллетеней биржи и месячные балансы банков, объявления о торгах и их результатах. Специальный справочный отдел, рубрика «Вопросы и ответы» и почтовый отдел содержали сведения о том, что и где можно приобрести, о правительственных заказах и поставках. В журнале «Стеклозаводчик» на вопросы читателей отвечали сами же читатели. Рубрика «Смесь» выполняла развлекательную

функцию. Некрологи, характеризуя умершего, сохранили для исследователей информацию, по которой можно составить социальный портрет идеального деятеля в торгово-промышленной сфере. Это и источник сведений о конкретном человеке, о его жизненном пути, позволяющий персонифицировать исторический процесс.

Важную смысловую нагрузку в ряде изданий имела статистика, содержащая материалы преимущественно в табличной форме, и лишь иногда — в виде заметок. Такая форма позволяла поместить на площади листа максимум информации. В периодике съездов публиковались собранные и обработанные статистическими бюро съездов данные о добыче, ввозе и вывозе, перевозках, переработке исходного продукта и др. Это делалось достаточно регулярно и по одной форме, что облегчает их сопоставление. Таблицы содержали данные по ряду показателей для отдельных фирм за определенный отрезок времени (месяц, год, несколько лет), часто в сравнении с предыдущими периодами. Торгово-промышленная и акционерная статистика «Промышленности и торговли» содержала сведения о возникновении и деятельности торгово-промышленных заведений и акционерных обществ. «Нефтяное дело» помещало сведения не только по Бакинскому району, но и по Грозненскому. Данные опубликованной в периодических изданиях съездов статистики могут восполнить пробелы, имеющиеся в специальных статистических изданиях, но привлечение их требует решения ряда методологических проблем. Не всегда в них указан источник информации, нет

данных о программе обследования. Текущий характер этой статистики неизбежно вызывал корректировку данных последующими сведениями.

Информация хроникальных справочно-статистических рубрик, обзоров и корреспонденций должна была появляться своевременно, так как в этом случае она представляла наибольший интерес для читателей; своевременное появление информации позволяло промышленнику использовать ее в своей практической деятельности. Обзоры и корреспонденции, не претендуя на точность статистики, останавливались на тенденциях, показывая и альтернативу. Такого рода информация не утратила значения и для современных исследователей благодаря своей близости к событию. Рассмотрение всего комплекса сообщений рубрик может оказаться весьма полезным при разработке вопросов о путях развития промышленности и торговли, их отраслей, о потенциях этого развития и их реализации в историческом процессе.

Содержание. Периодике съездов свойственна преемственность содержания, определявшегося функциональным назначением организации-издателя, сферой ее деятельности. Основные темы, модифицируясь, звучали на ее страницах в течение ряда лет. Стабильность информации зависела как от постоянства интересов ее основного потребителя (предпринимателей), так и от нерешенности ряда проблем. Смещение акцентов происходило в связи с изменением позиции съездов. Содержание этих журналов, взятое в целостности, отразило взгляды

съездов почти по всему спектру интересовавших издателей проблем. На содержании сказалась специфика издателей: общероссийского, отраслевых и региональных съездов.

В содержании журнала «Промышленность и торговля» доминировали две взаимосвязанные темы — оценка развития промышленности и торговли и оценка условий этого развития (*см. табл. 10*). Первую раскрывают статьи, в которых освещены вопросы организации производства, уровня его развития и перспектив, конъюнктура, состояние дела — либо в данный момент, либо ретроспективно. Исходя из своего понимания роли и положения крупной, средней, мелкой и кустарной промышленности, основное внимание журнал уделял крупной промышленности и монополиям, акционерным предприятиям. Он взял на себя защиту монополий и явочной системы учреждения акционерных предприятий как наиболее выгодных (для промышленности и рабочих) форм объединения капитала. Журналом была организована анкета с целью содействовать изменению отношения к синдикатам¹. Считая мелкую промышленность основанием развития крупной, журнал «Промышленность и торговля» выступал за ее кооперирование, информировал предпринимателей о правовых условиях их деятельности, объясняя основные положения действующих законов, анализируя предоставляемые ими права. В вопросе о финансовом положении промышленных и торговых предприятий в России он стоял на точке зрения их низкой прибыльности

¹ Промышленность и торговля. 1910. № 13. С. 1–4.

Таблица № 10
**Тематика статей, помещенных в журнале
 «Промышленность и торговля»¹**

Тематика 1	Количество статей	
	1908–1914 гг.	1914–1917 гг.
	2	3
1. Состояние промышленности и торговли, отдельных регионов и отраслей	90	47
2. Доходность, прибыльность, финансирование промышленности и торговли	17	—
3. Цены	11	14
4. Монополия	13	1
5. Акционерные предприятия	6	3
6. Мелкая и кустарная промышленность, кооперация	7	5
7. Состояние рынка	10	17
8. Внешняя торговля — состояние и меры развития	97	35
9. Сельское хозяйство	18	4
10. Транспорт (преимущественно железнодорожный): состояние транспорта. Отношения с предпринимателями	39 40	20
11. Сравнение частных и казенных предприятий	11	5
12. Требование покровительственной политики со стороны государства	56	21
13. Государственное регулирование	—	46
14. Состояние финансов (денежный рынок, банки, кредит, бюджет)	75	46
15. Обложение промышленности и торговли	95	36

¹ Подсчеты произведены на основе механической выборки. ***** каждый второй номер.

Окончание табл. № 10

1	2	3
16. Таможенная политика	36	14
17. Оценка экономической политики правительства	3	3
18. Задачи экономической политики и экономическая программа	—	25
19. Иностраный капитал	11	18
20. Рабочий вопрос	40	55
21. Положение промышленности и торговли в других странах, развитие экономических отношений с ними	94	37
22. Организации буржуазии (общественные)	14	16
23. Политические вопросы	—	11

и стремился показать необходимость ее увеличения. В связи с этим рассматривался и вопрос об уровне цен. «Промышленность и торговля» выступала против их нормировки, доказывая, что это средство, не способствуя интенсификации производства, неизбежно должно вызвать отлив капиталов. Журнал предлагал свои меры регулирования, в частности для нефтяной промышленности он рекомендовал мобилизацию казенных земель, накопление запасов, строительство подъездных путей железными дорогами. В связи с проблемой финансирования предприятий оценивалась и деятельность кредитных учреждений. Государственный бюджет журнал рассматривал как один из возможных действенных рычагов подъема производительных сил. Орган СППТ подчеркивал взаимосвязь промышленности и сель-

ского хозяйства, когда промышленность, с одной стороны, не может обойтись без сельского хозяйства, а с другой — стимулирует его развитие. Издание не обошло вниманием и такую важную для промышленности и торговли отрасль народного хозяйства, как транспорт, в первую очередь железнодорожный, характеризуя его развитие и современное состояние.

Специфика журнала «Промышленность и торговля», общероссийского рупора промышленности и торговли, проявилась в преобладании статей, анализировавших условия, а также благоприятные и отрицательные факторы развития этой сферы. Но издание не ограничивалось только анализом. Оно предлагало конкретные меры, способные, с точки зрения издателя, создать режим наибольшего благоприятствования интересующей его сфере. Указывая на непонимание со стороны правительства и общественного мнения роли промышленности и торговли, журнал аргументировал тезис: их развитие — в интересах всего общества. В ряде статей проводилась мысль, что развитие этой области является необходимым условием «оздоровления» экономического положения России. Главной задачей экономической политики правительства орган СППТ считал обеспечение условий, позволяющих достичь экономического подъема, корни которого — транспорт, кредит, кооперация. Он рассматривал «правильное развитие» промышленности и торговли как условие финансового благополучия, видел задачу финансовой политики в отказе от накопления свободной наличности и в сохранении бюджетного равнове-

сия путем реформы налоговой системы и развития производительных сил. Орудием подъема промышленности и торговли, отдельных их отраслей журнал называл производительные государственные займы. Покровительство правительства рассматривается им как важнейшее условие развития этой сферы. Правительство должно проявлять инициативу для привлечения сюда капиталов, обязано поощрять все отрасли народного хозяйства равномерно, обеспечить промышленность заказами и квалифицированными кадрами — такова была позиция издателя.

Вследствие нехватки в России капиталов для промышленности и торговли возникал вопрос о необходимости использования иностранных капиталов. По мнению журнала, их следовало привлекать широко, создавая особо благоприятные условия и обеспечивая высокую доходность. Особо подчеркивалось, что они не столько зло, сколько благо, так как несут с собой высокую технику и организацию производства. Регулярно публиковавшиеся в журнале статьи и иные материалы о положении промышленности и торговли в других странах преследовали цель дать пример для подражания русским предпринимателям и правительству, показать «обществу», какой должна быть его правильная реакция.

Немаловажным фактором развития промышленности и торговли орган СППТ считал реорганизацию управления ею. На его страницах публиковались предложения децентрализации и передачи управления торгово-промышленным организациям, реформы Министерства торговли и

промышленности, давалась оценка деятельности министров. Ведущая идея журнала — правительство, обеспечив оптимальные условия для развития промышленности и торговли, не должно само выступать в роли предпринимателя. Анализ деятельности предприятий казны, их сравнения с частной промышленностью в публиковавшихся в журнале «Промышленность и торговля» статьях преследовали цель показать неспособность казны рационально организовать производство. Предлагаемые казенным предприятиям привилегии рассматривались в них как орудие ухудшения положения частной промышленности. Проявлением бесхозяйственности казны журнал считал состояние железнодорожного дела. Выход из создавшейся ситуации он видел в планомерном строительстве дорог частным капиталом при прямых гарантиях на частные капиталы. С этих позиций им велась критика законодательных инициатив правительства. В статьях утверждалось, что промышленники должны рационально и энергично использовать казенные имущества.

Активно обсуждались вопросы, где сталкивались интересы фиска и промышленности и торговли. В понимании органа совета СППТ — это в первую очередь вопросы обложения. Позиция журнала — не увеличивать налоги, а сокращать расходы казны. Внимательно рассмотрев реформу промыслового обложения в 1908 г. и вопрос о введении подоходного обложения, журнал высказался за патентную систему обложения, а не по прибыльности, и против подоходного налога как неспособного вытеснить остальные налоги.

На страницах издания постоянно дебатировался вопрос об обложении промышленности в пользу земств и городов. Рассматривая соответствующие законы, порядок и размеры обложения промышленных и торговых заведений, публикации журнала проводят две основные идеи. Непропорциональное обложение промышленности и земли названо несправедливым и нерациональным, поскольку изымает капиталы из ведущей отрасли народного хозяйства. Но пока такое обложение остается в силе, необходимо ввести соответствующее вносимым промышленностью суммам представительство ее в органах самоуправления, предоставить ей право голоса.

Еще один острый, с точки зрения журнала, вопрос — поборы железных дорог в виде тарифов и других сборов. В статьях обосновывалась невыгодность повышения тарифов, приводящего к отливу грузов на другие виды транспорта, для самих железных дорог и вредность его для промышленности. В них делался упор на показ отрицательных практических результатов этой меры, ее неспособность устранить дефицитность железных дорог. Улучшить положение, по мнению журнала, могло лишь развитие промышленности и сельского хозяйства, реорганизация управления железными дорогами.

Большое внимание уделял журнал «Промышленность и торговля» развитию внешней торговли и таможенной политике России. Давая обзоры внешней торговли, характеризуя состояние экспорта России, он показал подчиненное положение России на мировом рынке, несмотря на большие

потенциальные возможности. Средство их реализации — улучшение организации экспорта путем создания общегосударственного учреждения, организация самопомощи предпринимателей, усиление защиты торговых интересов за границей при помощи торговых агентов и консульств. Анализ изданием таможенной политики в целом и в отношении отдельных регионов, мер по обеспечению вывоза (возврат пошлины и льготный тариф) и регулированию ввоза должен был показать, что усилить конкурентоспособность русской промышленности может только гибкая таможенная политика правительства. В то же время в статьях отразилось столкновение интересов различных групп предпринимателей.

Немаловажным фактором, способствовавшим обеспечению оптимальных условий развития промышленности и торговли, орган совета СППТ считал единение торгово-промышленного класса. Поэтому он приветствовал конкретные шаги в этом направлении (например, сближение с Обществом винокурных заводчиков, обратившихся в совет СППТ для совместного определения стоимости производства спирта на коммерческих началах¹). С этих позиций он оценивал проекты создания представительных организаций и деятельность работодательских союзов, откликался на появление новых съездов, освещал деятельность СППТ и их совета.

Первая мировая война вызвала существенные изменения в содержании журнала, трансформиро-

¹ Промышленность и торговля. 1911. № 24. С. 529–531.

вав прежние сюжеты и выдвинув новые. В отличие от довоенного периода, большое место в журнале занял рабочий вопрос (обеспечение предприятий рабочей силой и урегулирование отношений труда и капитала). При освещении вопросов таможенной политики и иностранного капитала основное внимание уделялось освобождению от «германского засилья» и принципам, на которых должны строиться отношения с союзниками. Характерно, что, выступая против насильственных мер, журнал ратовал за положительную работу.

Отношение к войне определялось тем, в чем создатели журнала видели задачу войны: продиктовать побежденному свою экономическую программу, ликвидировать экономическую зависимость от Германии. Поддерживая лозунг мобилизации промышленности как шаг навстречу правительству, они высказались за добровольную мобилизацию, сочетающую свободную инициативу лиц и организованные действия объединений. Оценивая практику проведения мобилизации народного хозяйства, журнал отмечал в ней два дефекта — преобладание совещательных организаций и запоздалый характер. Соответственно, он предлагал для улучшения положения «оживление» местных органов, координацию деятельности всех входящих в систему организаций.

Орган совета СППТ отметил двойное влияние войны на экономику России. С одной стороны, созданные ею условия послужили толчком к появлению ряда новых производств, статьи о которых нашли место на его страницах. С другой стороны, война нарушила нормальный ход дел, де-

формировала народно-хозяйственный организм; в журнале получили отражение вставшие в этой связи проблемы обеспечения промышленности сырьем и топливом, реализации готовой продукции, транспорта, диспропорций спроса и предложения. Материалы подбирались так, чтобы читатель в обнаженных войной слабых местах увидел следствие экономической политики правительства в предыдущие годы, чтобы он понял — назрела потребность в ее коренном изменении.

Требуя полной свободы для предпринимателей, орган СППТ, однако, не мыслил себе существование промышленности и торговли без поддержки государства. В зависимости от конкретной ситуации на его страницах преобладали то призывы к совместной дружной работе, то критика правительственных мероприятий. Этим обуславливалась оценка усиления государственного вмешательства в экономику, попыток введения государственных монополий, фиксации цен, реквизиций и секвестров, регулирования денежного обращения. Журнал высказывался за огосударствление военной промышленности, за долгосрочные и выгодные заказы. В его публикациях подчеркивалось, что лишь война дает государству право ускорять процесс вытеснения частнохозяйственных элементов; после войны «государственный социализм» должен быть отменен. Издание старалось отвести упреки в отсутствии у промышленности широкого государственного взгляда на ее задачи, стремилось повлиять на выработку экономической программы, краеугольным камнем которой считало исправление денежной системы, реформу торгово-промыш-

ленного законодательства, экономический союз с союзниками.

Лишь в годы войны на страницы журнала проникают политические вопросы. Авторы статей видели причину этого в том, что война заставила ощутить отсутствие политического влияния у торгово-промышленного класса и необходимость выработки им единой политической программы, показала, что без политических перемен невозможно проведение экономических преобразований, что экономические задачи может решить лишь «пользующаяся народным доверием» власть¹.

Орган совета СППТЮР журнал «Торгово-промышленный Юг» — издание региональное, что и предопределило специфику его содержания. В журнале публиковались статьи по развитым в регионе отраслям, по финансовым вопросам (асигнования на нужды развития Юга по государственным росписям, кредитование предприятий, борьба с неплатежами, страхование имущества, роль иностранных капиталов). Его публикации по рабочему вопросу посвящены главным образом проблеме страхования. Основное место в журнале занимали статьи по вопросам торговли и путей сообщения, которые рассматривались с точки зрения интересов развития торговли. Орган совета СППТЮР обсуждал проблемы торговых договоров, состояния портов, речных и морских путей, подъездных железных дорог. Основное внимание он уделял вопросам внешней торговли — состоя-

¹ Промышленность и торговля. 1915. № 28. С. 448–450; 1916. № 7. С. 178–179; 1917. № 1. С. 1–5.

нию и развитию экспорта и импорта, конкурентам России на мировом рынке, способам устранения препятствий на пути вывоза товаров из России. Для журнала характерен взгляд на Россию как на составную часть мирового рынка. Перевес торговой проблематики над промышленной, с одной стороны, отражал специфику южного региона, с другой — показал, какова была сфера влияния издателя.

Публиковавшиеся в журнале статьи затрагивали проблемы региональные (например, соотношение различных отраслей, взаимные претензии разных торговых, экономических центров Юга России), а также межрегиональные, которые обусловлены были связями этого района с другими, с экономикой всей России (вопросы обложения земель, исследования России, коммерческого образования). В публикациях заметна тенденция подчинения отраслевых интересов региональным, их согласования исходя из правильно понятых интересов региона. Он выступал за промышленное развитие края, потенциальные возможности которого считал огромными в силу богатых сырьевых ресурсов и выгодного местоположения.

В период Первой мировой войны в издании нашли отражение проблемы, общие для всей страны: кризис топлива, транспорта, продовольствия, денежной системы, вопросы экономической политики. «Торгово-промышленный Юг» поддержал лозунг мобилизации промышленности в том смысле, как ее понимал и журнал «Промышленность и торговля», подробно информировал о деятельности военно-промышленных комитетов. Поддерживая

идею промышленного развития края, издание выступало за перенесение на юг эвакуируемых предприятий.

Журнал был орудием совета СППТЮР в попытках объединить все общественные организации региона, в которых участвовали предприниматели, и сделать Одессу центром объединительного движения и, следовательно, всего региона. Он активно пропагандировал идею объединения, доказывал его необходимость для дальнейшего успешного развития района. В связи с этим широко публиковались материалы о деятельности отраслевых, антирабочих и прочих предпринимательских организаций. Появление в журнале «Известий Одесского биржевого комитета» — проявление той же тенденции. С этих позиций подавалась информация о деятельности СППТЮР и их совета.

Издания общеимперского и регионального съездов пытались прежде всего консолидировать, объединить вокруг себя буржуазию, скоординировать работу по обеспечению наиболее благоприятных условий ее жизнедеятельности. В отраслевых же изданиях преобладала «просветительская» направленность, центральное место в системе их информации занимали вопросы техники и организации производства, что было необходимо для предпринимателей, составлявших костяк съездов.

Большое место в изданиях занимают материалы о производстве как таковом, о процессе производства и его техническом обеспечении. В технических статьях, в значительной части переводных, описываются различные оборудование и меха-

низмы, способы переработки и свойства готовой продукции, использование побочных продуктов производства. Сообщается о конкретных результатах работы механизмов (драг, доменных печей) на отдельных предприятиях, по региону, по России в целом. Издания содержат информацию об отдельных предприятиях и их деятельности, о строительстве шахт, рудников, заводов, об объединении предприятий. В них публикуются сведения об утверждении уставов и о дивидендах, отчеты обществ и фирм.

В вопросе об управлении производством особый упор сделан на обсуждение различных форм объединений предприятий, на преимущества крупного производства. В частности, дискутировался вопрос о синдикатах. Периодические издания съездов считали их явлением положительным, обеспечивающим ускоренное развитие производительных сил страны, стремились доказать выгоду синдикатов не только для производителей, но и для потребителей — и рассеять опасения относительно корыстного использования ими своего монопольного положения. Они затрагивали проблему подготовки кадров руководителей производства и реорганизации системы специального образования.

Содержание изданий отраслевых съездов дает представление об их взглядах на все стороны организации процесса производства. Для горной промышленности немаловажное значение имела проблема разработки недр, богатых полезными ископаемыми. В журналах публиковалось много статей прикладного характера по вопросам обра-

зования залежей угля, месторождений нефти и золота. В них содержатся указания на признаки присутствия в данном месте полезных ископаемых, дается оценка запасов того или иного месторождения. В статьях по проблеме организации разведок утверждается, что постановка поискового дела в России неудовлетворительна, что государство должно взять ее на себя, но обнаруженные месторождения следует передавать предпринимателям на самых льготных условиях. В изданиях горнопромышленных съездов анализируются проведение и результаты торгов, утверждение заявок на участки, условия аренды и покупки земель. Заметен разный подход к землям казенным и частновладельческим. За частными владельцами признавалось право на вознаграждение, казна же должна была обеспечить максимум льгот горнопромышленникам (разумеется, в интересах развития отрасли).

Значимой для себя проблемой издатели периодики горнопромышленных съездов считали обеспечение рынка сбыта, поэтому публиковали обзоры рынков, статьи о положении дел на бирже. Они давали анализ тенденций развития потребления продукции отрасли и ее конкурентов. Статьи привлекали внимание читателя к новым рынкам сбыта, новым применениям продукции. В них отразилось столкновение в вопросе о ценах различных групп предпринимателей. Исходя из представления о важности финансирования для нормального функционирования предприятий, журналы обсуждали вопросы обложения отрасли, кредитования (ссуды, залоги и др.), деятельность

кредитных учреждений. Поскольку без налаженной системы перевозок деятельность предприятий лишена смысла, поскольку от нее зависела во многом реализация продукции, в журналах помещали статьи и заметки по вопросам организации перевозок (условия подачи и погрузки вагонов, их распределение между потребителями, тарифы). Итоговые материалы в изданиях отраслевых съездов представлены статьями, в которых оценивается деятельность отрасли за определенный период, ее состояние на данное время по всему циклу: добыча, переработка, распределение. В период Первой мировой войны возникла тема деформации цикла «производство — распределение» и способы ее ликвидации.

Другие отрасли привлекали внимание этих журналов постольку, поскольку были потребителями продукции данной отрасли либо ее конкурентами. Вышесказанное особенно характерно для изданий горнопромышленных съездов. Публиковавшиеся в них статьи в качестве крупнейшего потребителя указывали на железные дороги. Довольно много материалов свидетельствовало о конкуренции нефтяной промышленности и угольной, Донбасса и Урала, Баку и Грозного, о противоречиях горнодобывающих отраслей и потребителей их продукции. Зачастую на страницах изданий разворачивалась ожесточенная полемика по вопросам о ценах, таможенных пошлинах, о мерах, способных вызвать значительное и быстрое увеличение добычи. Каждое издание старательно подбирало аргументы в защиту интересов предпринимателей своей отрасли, давая благоприятное для нее истол-

кование причин кризиса и путей выхода из него. Характерная черта — претензия на объективное освещение вопросов, на отсутствие пристрастности.

Отраслевые издания рассматривают те же проблемы экономической политики правительства, что и журнал «Промышленность и торговля». Но если последний пытался сгладить противоречия разных групп буржуазии и выработать согласованную позицию, то отраслевые издания, трактуя их на отраслевом и регионально-отраслевом уровнях, показывают противоречия внутри торгово-промышленного класса более откровенно. Так, различен подход органов съездов, объединявших потребителей машин и их производителей, к таможенным тарифам. В журналах нашли отражение противоречия между предпринимателями и отраслями, работавшими преимущественно на импорт и на внутренний рынок. Периодика отраслевых съездов была ареной столкновения противоречивых интересов в вопросе о железнодорожных тарифах и о строительстве новых дорог (их направлении, очередности). В течение длительного времени дебатировались вопросы свободного обращения золота, замены попутной платы с добытой нефти долевым отчислением и др. Подготавливая благоприятное общественное мнение, издания обеспечивали нужный отклик на шаги, предпринимаемые съездами-издателями, а это способствовало созданию оптимальных условий в сфере производственной деятельности.

Поскольку рабочие являлись той силой, которая приводила в действие производственный меха-

низм, издания рассматривали необходимые для ее воспроизводства факторы: условия труда, быт, врачебная помощь, профессиональная подготовка, социальное обеспечение. Журналы подчеркивали благотворительную роль предпринимателей, охотно сообщали об их затратах на эти нужды. Рабочее движение для них, с одной стороны, — препятствие на пути нормального функционирования производства, с другой — в правильных его формах оно своего рода регулятор отношений между рабочими и предпринимателями. В статьях получили освещение такие способы урегулирования отношений, как примирительные камеры, коллективные договоры, третейские и промысловые суды. Многие вопросы (например, страхование рабочих) обсуждались на страницах журналов в связи с законодательной деятельностью правительства. Статьи по этим проблемам написаны с позиции буржуа, стремящегося переложить все расходы на плечи самих рабочих и государства. Признавая право рабочих на социальное обеспечение, авторы статей приводят массу оговорок, сводящих это право на нет.

По объему и значимости информацию отраслевых периодических изданий о деятельности организаций торгово-промышленного класса можно расположить в следующем порядке. Наиболее подробно они информировали о деятельности издателя, затем — о более близких отраслевых съездах, СППТ и, наконец, о других предпринимательских организациях. Среди материалов присутствуют публикации сводного характера и краткие сообщения, обзорные и проблемные статьи. В числе

последних особое место занимали публикации по вопросу о системе организаций буржуазии в России в сравнении с Западной Европой. Довольно много на страницах журналов помещалось делопроизводственных документов (протоколов съездов и отчетов о них, журналов заседаний советов и др.) — в выдержках и полностью, речей деятелей съездов. О представительской деятельности советов съездов сообщали публиковавшиеся ходатайства, записки, ответы ведомств. Все это представляет интерес в силу плохой сохранности фондов съездов.

Наряду с общностью содержания в изданиях отраслевых съездов присутствуют и особые черты. Специфика отрасли определяла набор вопросов в научно-технических и производственных статьях и заметках, в рубриках. Богатство и разнообразие содержания изданий отраслевых съездов тесно связаны со степенью активности и с силой организации-издателя. Наиболее широкий круг вопросов поднимали издания горнопромышленных съездов, самых развитых отраслей. Вопросы торговли лесом возобладали над вопросами его переработки в журнале «Лесопромышленник». «Стеклозаводчик» по типу был близок к техническим изданиям, через журнал ССЗ надеялся вовлечь в сферу своего влияния керамических заводчиков, поэтому помещалось много материалов по этой отрасли. «Вестник льняного дела» уделял много внимания улучшению льноводства как базе, на которой развивается льнопромышленность. Газетная форма издания наложила отпечаток на характер материалов «Листка русских фабрикантов земледельческих машин и орудий».

Особенности содержания издания и способов его подачи были связаны с тем, на какие слои буржуазии оно ориентировалось. Косвенным образом здесь нашло отражение и разное соотношение по отраслям мелкой, средней и крупной буржуазии. Издания горнопромышленных съездов ориентировались главным образом на крупных промышленников, открыто выражали их взгляды. Поэтому в них положительно оценивалась роль крупного производства, монополий. Более сложный язык этих изданий рассчитан на хорошо образованную в специальных областях публику. В лесной промышленности и торговле ведущей силой была средняя и мелкая буржуазия. «Лесопромышленник», ориентируясь на ее уровень, уделял больше места менее сложной для восприятия информации типа корреспонденции, хроники, обзора. Основными поставщиками сырья для льняной промышленности были мелкие производители. Стремление повысить товарность их хозяйств для обеспечения сырьевой базы заставило «Вестник льняного дела» обратиться к проблеме кооперации. На тематике изданий отражался сезонный характер отрасли (золото-, рыбо-, льнопромышленность, лесная промышленность). В «Лесопромышленнике» подробно освещались начало, ход, окончание и результаты навигации, отношения судходства и лесосплава. В «Вестнике льняного дела» помещалось множество статей и заметок о ходе посевной кампании, об урожае льна. При освещении проблемы рынков сбыта изданиям приходилось учитывать особенности потребителя и конъюнктуру. Особое их внимание к урожаю зер-

новых (виды на урожай, его оценка) было обусловлено тесной связью с этим емкости внутреннего рынка. Материалы «Стеклозаводчика» показывают, насколько тесной была эта связь в строительном деле, в котором потреблялось оконное стекло. «Листок русских фабрикантов земледельческих машин и орудий» также информирует о зависимости потребления сельскохозяйственных орудий и урожая.

Несмотря на определенные различия в тематике, в отношении к тем или иным проблемам, периодике съездов присуще единство содержания, закономерно вытекавшее из факта открытого руководства ими со стороны съездов. Вся совокупность информации съездовских органов работала на идею проведения государством последовательной покровительственной политики и обеспечения полной свободы предприимчивости. В периодических изданиях съездов затрагивались преимущественно те вопросы, решение которых, будучи выгодно прежде всего крупной и крупнейшей буржуазии, улучшило бы до некоторой степени положение средних и мелких предпринимателей. Тем самым они способствовали такой консолидации класса, при которой средняя и мелкая буржуазия подчинялась лидерам.

Самооценка. Оценку результатов деятельности своих периодических органов издатели давали в редакционных статьях. Вот как об этом говорится в одной из них: «Мы далеки от мысли предположить, что затронутые нами вопросы находили на страницах нашего журнала исчерпывающие разь-

яснения и бесспорные решения, и удовлетворимся сознанием того, что в ряду сил, определяющих равнодействующую в деле творчества жизни, найдется и наше скромное слово, основанное на возможно объективных данных»¹. «Золото и платина» сообщает, что многие причины препятствовали Конторе поставить журнал на желаемую высоту как независимый орган русской золото-промышленности². Редакция «Стеклозаводчика», посчитав первый год существования журнала успешным, позже отмечала, что не все промышленники проявили сочувствие и не все оказали материальную поддержку органу, поэтому успех не был развит; несколько лет спустя журнал принял попытку увеличить тираж³. Редакция «Лесопромышленника» так оценивает свою работу: журнал нашел отклик, приблизил к цели — к созданию отраслевой представительной организации; он был регистратором заметных явлений лесопромышленной действительности, оценивая их с точки зрения широко понимаемых народно-хозяйственных интересов, а недостаточная разработка некоторых тем вызвана недостатком информации с мест⁴. Эта в целом положительная оценка основывалась на том, что в большинстве случаев издателям удалось реализовать свою программу, найти постоянную читательскую аудиторию. По их мнению, периодические органы

¹ Нефтяное дело. 1914. № 1. Ст. 3.

² Золото и платина. 1907. № 19. С. 387.

³ Стеклозаводчик. 1908. № 12. С. 1; 1910. № 61. С. 1–3; 1914. № 1. С. 1.

⁴ Лесопромышленник. 1911. № 1. С. 1–2; 1913. № 1. С. 4.

съездов принесли практическую пользу делу «творчества жизни». В числе препятствий на пути развития этих органов названы инертность предпринимателей, невозможность помещения некоторых материалов по цензурным соображениям. Рассматривая недостатки периодики съездов как трудности роста, издатели намечали и осуществляли шаги по их преодолению.

Анализ основных компонентов периодики приводит к выводу, что целевая установка в основном была реализована. Собственные периодические органы съездов выполнили важную социальную функцию, были фактором роста организованности буржуазии. Общность содержания и формы изданий позволяет говорить о них как о типе, существенные черты которого — некоммерческий характер и концептуальное единство. Издания съездов несли пропагандистский заряд, несмотря на провозглашаемые объективность и беспристрастность. Функциональную состоятельность изданий обеспечили оптимальная организация информации, сбалансированность содержания и формы. Популяризируя, внедряя в сознание «общества» полезные предпринимателям представления, периодика съездов прежде всего имела в виду буржуа, выступала в роли средства объединения буржуазии как класса на базе наиболее близких ей вопросов экономической политики при лидерстве крупной буржуазии. Делая упор на общие для всего класса «профессиональные» интересы, она содействовала вовлечению средней и мелкой буржуазии в сферу влияния крупной, что усиливало действенность выступлений представительных организа-

ций. Консолидация на этой основе была необходимой ступенью на пути к политическому самосознанию и самовыражению буржуазии. Периодика — видимое всем «лицо» организации, основные черты которого — солидность, благонадежность, деловой подход к проблемам. Не помышляя о выходе за рамки существующего строя, руководившие изданиями съезды излагали в них свое понимание экономических и социальных процессов, давали модель правильного, с их точки зрения, развития. Буржуазная идеология в них адаптирована, приспособлена к уровню обыденного сознания.

Оценка информативных возможностей периодики (в том числе съездовской) должна учитывать не только уникальность информации по тем или иным, интересующим исследователя вопросам, но и то, как все содержание издания характеризует организацию, стоящую за ним, не только уникальность информации отдельного сообщения, но и ее место в системе информации издания. Такой подход позволяет по-иному взглянуть на проблему полноты и достоверности периодики: она не только хранилище информации по затрагивавшимся вопросам, но и важнейшая характеристика издателя.

Общая характеристика издательской деятельности съездов.

Съезды предпринимателей не ограничивались изданием периодики. Они публиковали нормативную и делопроизводственную документацию, статистику, публицистическую литературу (часто в виде приложений к журналам и газетам), тем

самым реализуя свои законные права и осуществляя социальное управление, доводя до сведения членов организации ее постановления и распоряжения.

Обилие нормативных документов в печатной продукции съездов является отражением значимости роли законодательства в социально-экономической сфере вообще и в деятельности этих организаций в частности, в условиях жесткой регламентации ее государством. В съездовских публикациях выделяются две группы материалов: положения и уставы, в которых сконцентрирована информация о самых существенных свойствах организации, ее социальном составе, структуре и функциях¹, и законодательные акты, определившие проведение торгово-промышленной политики. Съезды прибегали к параллельной публикации действовавшего закона и проекта нового, своих и ведомственных проектов². Проекты нормативных документов, представляемых на съезд членами организации, выработанных на нем или по его поручению советом, часто публиковались вместе с объяснительными записками и другими документами, раскрывавшими процесс их выработки; советы съездов печатали свои за-

¹ *Воронцова Е. А.* Актовые материалы предпринимательских организаций российской буржуазии. Депонированная рукопись. ИНИОН АН СССР. № 33893 от 15. 03. 1988.

² Сопоставление рабочих законопроектов Министерства торговли и промышленности с изменениями, принятыми предварительным совещанием при совете СППТ. СПб., б. г.; К вопросу об отделении перевозочной операции от складочной операции. СПб., 1901.

ключения к проектам¹. Издание отдельных нормативных документов, тематических сборников и серий сборников осуществлялось с целью облегчить предпринимателям ориентировку; разъяснение положений нормативов, обнародование дополнений к узаконениям и распоряжениям правительства позволяли им правильно организовать практическую деятельность². В съездовских публикациях нормативных документов зафиксированы попытки интерпретировать в своих интересах существующее законодательство, использовать противоречия в законодательных актах самодержавия, а также повлиять на процесс выработки документов.

Широко известны и давно используются исследователями статистические публикации съездов предпринимателей. Значение этого направления

¹ СППТ: Проект положения о страховании рабочих от несчастных случаев в редакции, предлагаемой советом. СПб., 1903; Проект положения об обеспечении рабочих на случай болезни в редакции, предлагаемой советом. СПб., 1909; СЛБТСХ: Проект положения об административном и хозяйственном управлении приморскими коммерческими портами. СПб., 1909; Законопроект о переходе торговых и промышленных предприятий. СПб., 1911; Замечания совета СЛПЮР к Правилам ведения горных работ в видах их безопасности. Харьков, 1910, и др.

² К вопросу о выработке правил для агентов. СПб., 1900; Сборник законоположений, определяющих налоговые обязанности торговцев и промышленников, а равно владельцев недвижимых имуществ и квартиронанимателей / Сост. Н. П. Иоселиани. Баку, 1908; Сборник законоположений и правительственных распоряжений, касающихся горного и горнозаводского дела в России. Харьков, 1901. Вып. 1–3, и др.

деятельности для представительных организаций показано в работах Т. И. Грико и Э. Б. Мурадалиевой¹. Съезды издавали фундаментальные своды, текущую статистику, подборки сведений по отдельным вопросам, таблицы и сделанные на их основе обзоры состояния отраслей промышленности и торговли, справочные книжки промышленника и другие материалы. Стремление отстаивать собственные позиции в вопросах социально-экономической политики побуждало проводить подобные статистические изыскания, что необходимо было делать с цифрами и фактами в руках.

Характерной формой реакции на актуальные вопросы общественной жизни был выпуск съездами тематических сборников². Они включали как документы (переписку, журналы совещаний и комиссий, записки, ответы на запросы), так и аналитические, обзорные статьи, заметки. Съезды довольно регулярно прибегали к публикации периодических сборников³, так как это позволяло

¹ *Грико Т. И.* Промышленная статистика предпринимательских организаций российской буржуазии (конец XIX в. – 1914 г.). Дис. ... канд. ист. наук. М., 1980; Т. 1–2; *Мурадалиева Э. Б.* Массовые источники по истории монополистического капитала в бакинской нефтяной промышленности. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1981. С. 11–15.

² По проекту правил о предпринимательских объединениях (Сборник материалов о трестах и синдикатах). СПб., 1912; Материалы к вопросу о низших горнотехнических заведениях на Урале. СПб., 1905; Материалы к изучению поземельного устройства на Урале. СПб., 1905, и др.

³ Материалы по железнодорожному вопросу. СПб., 1907–1915; Материалы по рабочему вопросу. СПб., 1906–1907. № 1–21; Материалы по вопросу о подъездных путях частного

оперативно реагировать на изменение ситуации, своевременно знакомить промышленников и заинтересованные круги с принципиально важными в данное время документами. Издания особенно часто предпринимались в моменты перестройки экономической политики, когда речь шла о выборе направления. Внимание издателей сборников привлекали следующие вопросы: рабочий, железнодорожный, тарифный, проблемы изучения рынков, пересмотра торговых договоров и т. д. Оперативность подачи материалов сочеталась с ретроспекцией. История актуального вопроса освещалась под углом зрения настоящего момента. Помещенные в сборниках документы и статьи о положении дел в других странах должны были показать возможные и оптимальные для России пути решения проблем. Положительной чертой такого рода сборников была их систематичность. Иной принцип отбора материалов был положен в основу комплектования ежегодно выходивших с 1895 г. «Трудов» Постоянной совещательной конторы железных заводчиков (ПСКЖЗ): в них абсолютное предпочтение было отдано нормативным, делопроизводственным, статистическим документам¹. Подчеркнуто объективизированная подача материала обусловила исключение из этих сборников оценочно-аналитических статей.

Советы съездов выпускали популярную литературу полемического и пропагандистского харак-

владения и пользования. СПб., б. г.; Материалы по истории и современному состоянию стекольной промышленности в России. Пг., 1915–1917. Вып. 1–2, и др.

¹ Труды ПСКЖЗ за ... год. СПб., 1895–1908.

тера. В ней интересы предпринимателей защищались открыто. В полемических брошюрах, являвшихся откликом на внешние раздражители, издатели протестовали против стеснения деятельности предпринимателей в результате проведения правительством тех или иных мер, против обвинения их в своекорыстных побуждениях и призывали к единению всех «культурных работников»¹. В брошюрах содержались рекомендации, выработанные сотрудниками съездов в результате практических изысканий в определенной области. Для ознакомления предпринимателей с основами того или иного дела в европейских странах съезды предпринимали публикации переводных работ, обзоров научно-популярного характера².

Брошюры популярного характера издатели адресовали широкой читательской аудитории. Характерно предисловие к «Историческому очерку уральских горных заводов»: «Настоящий очерк составлен не столько для специалистов горного дела, сколько вообще для читающей публики, слишком мало знакомой с прошлым нашего горнозаводского дела... Вследствие этого и слышатся нередко

¹ Материалы по рыболовству и Государственная дума. СПб., 1912; К вопросу о таможенных пошлинах на земледельческие машины. М., 1910; К вопросу о положении льняного дела в России и дальнейшем его развитии. М., 1913, и др.

² Указания кооперативам по ведению залогово-посреднической операции с льняным волокном и льняным семенем. М., 1915; Спасательное дело. Харьков, 1911; Школьная летняя колония учащихся школ СБНП. Баку, 1916; Высшее коммерческое образование на Западе. Пг., 1916; Государственное страхование рабочих в Германии. Харьков, 1905.

ошибочные взгляды, остающиеся не без влияния на те или другие правительственные мероприятия; отсюда нападки на горнозаводчиков за получаемые якобы ими теперь огромные барыши, на покровительство горному делу высокими пошлинами; отсюда такие неверные, между тем широко распространенные мнения, что наше горнозаводское дело может развиваться до размеров, обеспечивающих потребности страны, только при помощи минерального топлива, что по своей сущности оно недоступно небольшим капиталистам, что у нас нет достаточной предприимчивости и инициативы, нет достаточной технической подготовки и т. п. Все такие заблуждения, в основе которых лежат ссылки на пример Запада, незнание с условиями своего отечества значительно разъясняются историей нашего горного дела... В истории горного дела особенно ярко выступают своеобразные условия развития наших промышленных сил; знакомство с этими условиями поможет найти и тот путь, которого нам следует держаться в будущем»¹. Таким образом, подробное и объективное освещение вопросов преследует цель переубедить читателя и показать ему значение промышленности и промышленников. Популярная литература, издававшаяся съездами, была прямо нацелена на формирование позиции предпринимателей, на выработку общественного мнения.

Специальные издания, составлявшиеся в расчете на предпринимателей, обязательно называли

¹ Исторический очерк уральских горных заводов. СПб., 1896. С. 3.

источники сведений (чаще всего это были предпринятые советами съездов анкеты), способ их получения и характер обработки, указывали производителя работы¹. Давая сводку фактического материала, пытаясь показать динамику, съезды противопоставляют свой анализ ситуации тому, который проведен ведомствами. В отличие от брошюр популярного характера, стиль изложения здесь деловой, лаконичный, текст сопровождается таблицами, графиками и диаграммами, каждое положение конкретизировано и подкреплено статистическими материалами. Наиболее ярко эти черты проявились в публикациях научно-технического характера². Представляя практический интерес для предпринимателей в силу своего прикладного характера, специальные издания помогали в рекламе продукции, выпускаемой членами съездов. В них подводились итоги научно-технических разработок, проводимых по инициативе и при содействии съездов, совместно с научными и техническими организациями и учреждениями. Показывая достижения отечественной промышленности, они выражали мысль о важности этой отрасли народного хозяйства.

Далеко не все изданное советами съездов сохранилось. Регулярно печатавшиеся в справочных

¹ Перевозки южных горнозаводских грузов за время войны. Пг., 1917; Потребление топлива железными дорогами за 1911–1916 гг. Пг., 1916, и др.

² Материалы к вопросу о мокрой закладке выработанных пространств. Харьков, 1910; Материалы к установлению терминологии в горном деле. Харьков, 1910; *Флеров Н. М., Бубнов А. С.* Двигатели внутреннего сгорания. Баку, 1913, и др.

разделах периодических органов съездов и сохранившиеся в архивных фондах списки изданной съездами литературы гораздо полнее, чем каталоги библиотек и библиографические издания. Сохранившееся представляет несомненный интерес для исследователей, так как позволяет говорить об издательской деятельности съездов как историческом факте. Она была одним из основных методов достижения поставленных целей, способом проявления самосознания социальных сил, объединенных съездами, эффективным средством реализации представительной функции. В ней нашла практическое осуществление потребность класса в самовыражении, возникшая на определенном этапе развития в результате осознания своего самостоятельного значения. Издательская деятельность, с одной стороны, обеспечивала внутренние (профессиональные и прочие) потребности буржуазии, а с другой — воздействие на внешние социальные силы («общество» и государство). Комплексное рассмотрение всей системы изданий представительных организаций (съездов), системы заключенной в них информации представляется наиболее продуктивным для познания общественных организаций предпринимателей, созданных для защиты их экономических интересов, для определения места этих организаций в организационной структуре российской буржуазии. Объем, разнообразие, информационный потенциал печатной продукции позволяют говорить о ней как об одном из основных компонентов базы массовых данных по истории предпринимательских организаций. Исследование изданий съездов,

особенно периодики, должно представлять интерес для современных российских предпринимателей: делая свои первые шаги, они могут опереться на опыт предшественников.

АССОЦИИРОВАННЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ¹

Осознание себя, своего места в обществе и принадлежности к определенному социуму, имеющему собственные интересы, — а именно к торгово-промышленному классу, осознание своей деятельности как профессиональной (предприниматель — это профессия!), нацеленной на развитие «дела», — все это поставило предпринимателей России конца XIX — начала XX в. перед двумя проблемами.

Первая состояла в «закреплении» за собой определенного места в обществе, сосуществовании с другими классами, поддержании с ними взаимовыгодных, полезных для «дела» отношений. Прежде всего это были лица, определявшие экономическую политику государства, принимавшие решения по кардинальным вопросам развития промышленности, обладавшие реальной властью (чиновничество и, главным образом, руководители министерств и ведомств); кроме того, это был класс,

¹ Впервые опубликовано: *Металлург*. 1993. № 10. С. 12–14.

являвшийся опорой существовавшего строя (дворянство). Именно государство и дворяне владели необходимым для горной промышленности условием производства — землей, богатой полезными ископаемыми. Последней силой, принимавшейся в расчет, являлась буржуазная интеллигенция. Ее знания и умения были необходимы предпринимателям, интеллигенция могла существенно влиять на общественные настроения.

Вторая проблема состояла в обеспечении обмена информацией, налаживания работы информационных систем, наиболее эффективными из которых во второй половине XIX — начале XX в. были периодические издания. Для предпринимателей, объединившихся в профессиональные союзы — съезды, собственные печатные органы стали одним из основных способов самовыражения и воздействия на общество. Периодические издания горнопромышленных съездов возникли в России в конце XIX — начале XX в.

Одним из первых горнопромышленниками Юга России был учрежден «Южнорусский горнозаводской листок», преемником которого стал «Горнозаводской листок», в 1910 г. переименованный в «Горнозаводское дело». Это издание имело целью сообщать сведения о деятельности совета Съезда и о состоянии горной и горнозаводской промышленности региона, а также освещать с точки зрения «справедливых интересов горной промышленности все крупнейшие события русской жизни». В сжатых систематизированных обзорах публиковались сведения, интересные отрасли как части народно-хозяйственного орга-

низма России. Совет Съезда горнопромышленников Урала в 1897–1906 гг. выпускал «Уральское горное обозрение», которое являлось существенным помощником в работе Съезда. Это был орган для обсуждения вопросов, положения дел, нужд горной промышленности региона. Совет Съезда бакинских нефтепромышленников в 1899–1917 гг. издавал «Нефтяное дело». Редакция этого издания выделяла задачи внутреннего характера (не выходящие за пределы промыслового или заводского района), а также более общего характера (положение отрасли среди других) и связанные с положением нефтяных продуктов на мировом рынке. В 1904 г. Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников приобрела у частного издателя «Вестник золотопромышленности и горного дела вообще» (с 1906 г. — «Золото и платина»).

Переломным моментом в развитии съездовской прессы стала революция 1905–1907 гг. Вот что об этом писал первый исследователь представительных организаций в России А. О. Гушка: «...организациям последнего времени пришлось по необходимости с самого начала учесть новую конъюнктуру, возникшую с 1905 года: родился новый фактор — общественное мнение в лице более свободной печати, а также в лице законодательных учреждений. Это вызвало необходимость наряду с давлением на правительство вооружиться периодическими журналами как орудием воздействия на общественное мнение»; органы съездов горнопромышленников «приобрели с 1905 г. иной вид, обогатились новыми отделами, превратив-

шись в органы действительного представительства интересов соответствующих организаций».

Издатели возлагали на свои органы печати выполнение пропагандистской, информационной и организаторской функций. Предполагая информировать о деятельности съездов, разъяснять проводимую ими политику, издатели хотели добиться роста организованности буржуазии, ее выступления единым фронтом перед правительством и обществом.

Съезды контролировали свои органы, определяя их направление, а непосредственное руководство осуществляли исполнительные органы — советы; пост редактора чаще всего занимали управляющий или секретарь, председатель совета или его товарищ (А. М. Оссендовский, В. С. Кабанов, Н. С. Дитмар, П. О. Гусаков). Это обеспечивало надежное управление изданием, повышало степень его оперативности.

Финансовое положение съездовской периодики было напряженным: эти некоммерческие издания существовать за счет собственных поступлений (реклама, подписка) не могли. Из-за трудностей такого порядка, например, в 1914 г. прекратилось издание «Бюллетеней» Съезда марганцепромышленников. Постоянно звучали в редакционных статьях просьбы оказать материальную поддержку. Так, о «Вестнике золотопромышленности» сообщалось, что в 1904 г. издание принесло убыток в 2545 руб. Убыточность изданий побуждала съезды выделять им дотации: например, в 1908 г. расходы по бесплатной рассылке «Горнозаводского листка» были возмещены за счет увеличения кредита на из-

дание. Таким образом, большинство изданий продолжало существовать.

Задачи, поставленные съездами перед своими печатными органами, требовали налаженной связи с предпринимателями и их организациями, чиновниками и интеллигенцией. Выражая надежду на содействие читателей в разработке и уяснении вопросов, редакции обращались с просьбами присылать корреспонденции, заметки, статьи, призывали «близко стоящих к делу лиц» поделиться своими наблюдениями и опытом. Чтобы расширить круг подписчиков, в изданиях публиковался обмен мнений по наиболее важным проблемам. В арсенале средств привлечения читателей были бесплатная подписка и рассылка комплектов. Регулярно помещаемые объявления о подписке также должны были содействовать увеличению числа подписчиков. В приобретении выгодных рекламодателей издатели видели и средство привлечения читателей.

В реализации поставленных перед изданиями целей и привлечении читательского внимания важную роль играла организация информации. Она была достаточно сложной, включала иллюстративный материал, указатели, приложения. Так, вышло девять выпусков «Статистики “Уральского горного обозрения”». Редакции «Горнозаводского дела» и «Нефтяного дела» публиковали биржевые бюллетени и ежемесячную статистику. Совет Съезда бакинских нефтепромышленников и редакция «Нефтяного дела» организовали выпуск ежемесячной «Врачебно-санитарной хроники». В качестве приложения часто бесплатно рассы-

дали подписчикам брошюры по горному и горно-заводскому делу, материалы съездов, нормативные документы.

Стабильность структуры периодического издания (основные разделы, рубрики, реклама) позволяла читателю легко ориентироваться и воспринимать нужную информацию. Наиболее часто объектом анализа в статьях была не экономика в целом, но именно сфера деятельности буржуазии.

Регулярно публиковались очерки, научно-технические статьи, дискуссионные материалы. Рубрики содержали информацию, необходимую предпринимателям в их практической деятельности. Например, рубрика узаконений и распоряжений правительства знакомила промышленников с современным им законодательством, информировала их о законодательных инициативах и распоряжениях. В рубриках хроникального характера чаще всего встречаются сообщения о государственных учреждениях, ведавших промышленностью и торговлей, о предприятиях, банках, биржах. В рубрике «Обзор рынка» характеризовался рынок какого-то товара (железа, угля, соли и др.) или состояние дел в определенном центре. Так, «Горнозаводской листок» и «Нефтяное дело» имели специальную рубрику по нефтяным рынкам, «Уральское горное обозрение» — рубрику торговой корреспонденции «С металлургического рынка». Кроме того, «Горнозаводской листок» с 1907 г. знакомил читателей с обзорами иностранных рынков. Как правило, здесь приводились не отдельные факты, а сводки информации, взятой из различных источников за определенный период, а также констатировалось состо-

яние рынка на данный момент (твердый, застой в делах) и давался прогноз на ближайшее будущее.

В рубриках справочного характера помещали сведения о состоявшихся сделках, фрахтах, уровне цен, тарифах, котировке ценных бумаг, выдержки из биржевых бюллетеней, балансы банков, объявления о торгах и их результатах, публиковались собранные и обработанные статистическими бюро съездов данные о добыче, вывозе и ввозе, перевозках, переработке исходных продуктов. Все это позволяло читателю ориентироваться в конъюнктуре.

Центральное место в изданиях занимали вопросы организации и техники производства: сам процесс производства, его техническое обеспечение, сырье, рынки сбыта, перевозки. Для съездов и их периодических органов актуальными были вопросы о недрах и об организации разведок, об условиях аренды и покупки земель. Обсуждались различные формы объединений предприятий, имущества крупных производств. В частности, дискутировался вопрос о синдикатах. Их считали явлением положительным, обеспечивающим ускоренное развитие производительных сил страны, выгодным не только для производителей, но и для потребителей.

Проблемы экономической политики изданиями горнопромышленных съездов трактовались на регионально-отраслевом уровне. Они откровенно показывали противоречия внутри торгово-промышленного класса: между потребителями машин и их производителями, между теми, кто работал преимущественно на импорт и на внутренний рынок, и т. д. Дебатировались вопросы свободного обращения золота, замены попудной платы

с добытой нефти долевым отчислением, железнодорожных тарифов и строительства дорог (их направление, очередность) и др. Подготавливая благоприятное общественное мнение, издания обеспечивали нужный отклик на шаги, предпринимавшиеся съездами-издателями, а это в свою очередь способствовало созданию оптимальных условий в сфере производственной деятельности.

Поскольку рабочие являлись той силой, которая приводила в действие производственный механизм, рассматривались необходимые для ее воспроизводства условия: условия труда и быта, врачебная помощь, профессиональная подготовка, социальное обеспечение. Подчеркивалась благодетельная роль предпринимателей, охотно сообщалось об их затратах на эти нужды. Рабочее движение показывалось как препятствие на пути нормального функционирования производства и в то же время, в правильных его формах, — как регулятор отношений между рабочими и предпринимателями. Пропагандировались такие способы урегулирования этих отношений, как примирительные камеры, коллективные договоры, третейские и промысловые суды. Многие вопросы (например, страхование рабочих) обсуждались в связи с законодательными инициативами правительства.

Единство содержания, в целом присущее периодике съездов горнопромышленников, закономерно вытекало из факта руководства ими со стороны съездов. В совокупности вся информация этих «профессиональных» органов работала на идею проведения государством последовательной покровительственной политики и обеспечения полной свободы пред-

приимчивости. Они были рассчитаны на хорошо образованную в специальных областях публику, выражали взгляды крупной буржуазии.

Издателям удавалось использовать периодическую печать для консолидации промышленников определенных регионов на основе наиболее близких им вопросов экономической политики, для внедрения в сознание общества полезных предпринимателям представлений.

Таким образом, периодические издания отраслевой печати России конца XIX — начала XX века — это видимое всем «лицо» промышленных организаций. Они представляли общественному мнению горнопромышленников и горнозаводчиков как солидных, благонадежных, деловых людей, полезных устроителей общества.

**«ИЗВЕСТИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО
ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМИТЕТА»
КАК ИСТОЧНИК ПО СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ
ПЕРИОДА ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ¹**

Известия Центрального военно-промышленного комитета», орган данной организации, издавались с августа 1915 г. по июль 1918 г. Их выпуск был пре-

¹ Написано по материалам дипломной работы, публикуется впервые.

кращен в связи с ликвидацией военно-промышленных комитетов. Периодичность издания не раз менялась: 5–10 раз в месяц, в октябре 1915 г. — 8–10 раз, с конца октября 1915 г. — 3 раза в неделю, с начала октября 1917 г. — 2 раза в неделю, с конца апреля 1918 г. — 1 раз в неделю. Уменьшение периодичности в 1917–1918 гг. отчасти объясняется разрухой, достигшей к тому времени пика (нехватка бумаги, нерегулярные сообщения с мест), но главная причина заключается в том, что вследствие слома государственной машины коренным образом изменилась роль ВПК.

С августа 1915 г. до начала 1916 г. газета переживала организационный период. Шли споры о типе издания. В конце года Контрольная комиссия поставила вопрос о его реорганизации в журнал без объявлений, назвав в числе причин реорганизации значительный объем перепечаток из других изданий, особенно из «Известий МВПК». Бюро ЦВПК высказалось за сохранение газетного типа издания¹. Споры имели реальные основания. В работе редакции отмечали существенные недостатки: «1) несогласованность действий сотрудников; 2) малочисленность редакционного состава, в особенности же в информационном отделе; 3) отсутствие тесного контакта с отделами комитета и с общей прессой»².

Газета была задумана как чисто информационное издание, о чем свидетельствует редакционная

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 5. Д. 1: Отчет «Известий ЦВПК» о деятельности с 1/XI–15 г. — 1/II–16 г. С. 2.

² Там же. С. 3.

статья в № 1 и содержание номеров в августе — сентябре 1915 г. В них отсутствуют статьи с постановкой вопросов общего характера, с оценкой деятельности общественных организаций. Публиковались правительственные распоряжения, отчеты о заседаниях ЦВПК и его отделов, распоряжения и циркуляры ЦВПК. «Известия» информировали читателей о деятельности областных и местных ВПК, печатали сообщения из столиц и из провинции, нормативные документы («Положения» о ВПК, об Особых совещаниях). Вскоре стала очевидной недостаточность издания такого характера и необходимость реорганизации. Наиболее важным событием явилось открытие иностранного отдела. Только в форме сравнения хода мобилизации в Западной Европе и России возможна была пропаганда идеи мобилизации промышленности с привлечением к этому делу буржуазии. Особое значение придавалось разработке теоретических проблем мобилизации русской промышленности, но ставились и практические вопросы.

Согласно Инструкции бюро ЦВПК, программой и формой издания, набором сотрудников ведал Редакционный комитет. В его состав входили председатель ЦВПК (председатель Редакционного комитета), товарищ председателя (т. е. заместитель председателя Редакционного комитета), управляющий делами ЦВПК, редактор иностранного и финансово-экономического отделов, заведующий отделом информации и Бюро печати, лица по приглашению председателя Редакционного комитета и его заместителя. Вопросы решались простым

большинством голосов, а протоколы заседаний утверждало бюро ЦВПК.

Общее руководство изданием осуществлял председатель ЦВПК А. И. Гучков, его ближайший помощник — товарищ председателя, автор проекта издания («общего плана»¹) М. С. Маргулиес — решал организационные вопросы (подписывал счета, приглашал сотрудников и т. д.).

Полные сведения о составе редакции имеются лишь на 1 февраля 1916 г. в отчете о деятельности газеты за 1915 г.² Н. Е. Волковыский оставался редактором «Известий» до их закрытия. Редактором иностранного и финансово-экономического отделов был приглашен профессор М. А. Сиринов (работал в газете до конца). Его перу принадлежит большинство статей, помещенных в соответствующих разделах; он в значительной мере определял лицо издания. Информационной частью заведовал С. В. Дмитриевский, которому помогали опытные газетчики А. И. Ястребов и Е. А. Яновский. Последний вместе с А. И. Чмыревым выполнял функцию хроникера. Для улучшения работы отдела технических статей в конце января 1916 г. пригласили М. Е. Новорусского. Всестороннее освещение деятельности ЦВПК в общей прессе обеспечивало Бюро печати при редакции (заведующий Б. А. Рябков), в 1917 г. ставшее самостоятельным. Заведующий конторой А. Ю. Моравский ведал приемом и публикацией объявлений, подпиской, организа-

¹ Отделы ЦВПК. «Известия ЦВПК» // Известия ЦВПК. 1915. № 24, 3 ноября.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 5. Д. 1: Отчет «Известий ЦВПК» о деятельности за 1/XI–15 г. — 1/II–16 г.

цией экспедиции, обменом изданиями с другими организациями.

К концу организационного периода были определены задачи издания. Оно должно было установить прочную связь ЦВПК с комитетами на местах¹, информировать читателей о ходе работ по снабжению армии, а участников самого движения — о наиболее важных событиях в жизни общественных организаций. «Будучи всероссийским органом мобилизованной промышленности, “Известия” должны были отразить с возможной по цензурным условиям полнотой все факты, все настроения, характеризующие работу по снабжению армии общественных организаций, и осведомлять всех участников означенного организованного движения относительно всего наиболее существенного, происходящего во всех многочисленных ячейках этого многообразного движения»². Стремление на практике проявить себя именно так определило пропагандистскую цель: показать неспособность правительства решить поставленные войной проблемы, необходимость привлечения к работе на оборону «всех живых и активных сил страны» и роль общественных организаций в мобилизации русской промышленности. Разработкой вопросов мобилизации в России занимался иностранный отдел, используя в качестве положительного примера опыт западноевропейских государств.

¹ Известия ЦВПК. 1915. № 1, 24 августа. Редакционная статья.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 5. Д. 1: Отчет о деятельности «Известий» за 1/XI–15 г. – 1/II–16 г.

От направленности издания зависела читательская аудитория. Вначале для «раскрутки» не ограничивалось число бесплатных подписчиков. Согласно сохранившимся спискам 1915 г.¹, ими были руководители ведомств, общественные организации, банки, синдикаты, транспортные и другие общества. На 1 сентября 1915 г. зафиксировано 1705 таких подписчиков: членов ЦВПК — около 130; членов Военно-Морского комитета Государственной думы — 50; областных и местных ВПК — 430; представителей промышленности и торговли, членов Государственного совета, министров и товарищей министров — по 25; ведомств — 100; членов бюро и должностных лиц отделов и секретариата ЦВПК — 100; членов совета Съездов представителей промышленности и торговли и промышленно-торговых организаций — 75; биржевых комитетов — 95; городских и земских самоуправлений — 200; кооперативных и кустарных предприятий — 75; профессиональных общественных учреждений (научных обществ, учебных заведений и т. п.) — 50; 200 экземпляров предназначались для обмена с другими изданиями. В рекламных целях предоставлялись временные бесплатные подписки (650 экземпляров). К концу декабря 1915 г. бесплатных подписчиков насчитывалось уже 2320².

Платных подписчиков на 1 октября 1915 г. было 101, в конце декабря 1915 г. — 400, в течение

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 5. Д. 14.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 5. Д. 1: Отчет о деятельности «Известий ЦВПК».

января 1916 г. их стало 600. За 4 месяца 1915 г. от подписки поступило 2095 руб. 60 коп., за январь 1916 г. — 949 руб. 40 коп.¹ Сведений о подписке за остальные годы не имеется. До 1918 г. публиковались повышавшие доходность издания объявления промышленных предприятий, банков, торговых фирм. В 1915 г. чистый доход от издания газеты составил 11 167 руб. 37 коп., из них за объявления получено 8586 руб. 85 коп.² Видимо, отчасти по коммерческим соображениям было отклонено предложение реорганизовать газету в журнал без объявлений. Объявления занимали довольно большое место (в 44 номерах первого года издания — 23% общего объема, платные объявления — 19,5 полулистов формата). В 1915 г. они печатались и перед текстом, и позади него. С 1916 г. объявления торгово-промышленного характера помещали только в конце номера, что было реакцией на споры о типе издания (решение принято еще в начале 1916 г.), а также показателем второстепенной роли коммерческой стороны дела. Сводный характер имели предметные указатели объявлений (за 1915 г., 1916 г., первую половину 1917 г.).

В ноябре 1915 — начале 1916 г. тираж «Известий» составлял 4000 экземпляров³. О тираже в 1916, 1917 и 1918 гг. сведения не сохранились. Были приняты меры для организации розничной продажи.

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 5. Д. 1: Отчет о деятельности «Известий ЦВПК».

² Там же.

³ Там же.

Всего вышло 300 номеров газеты: 44 — за 1915 г., 141 — за 1916 г., 96 — за 1917 г., 19 — за 1918 г. Последний номер появился 25 июля 1918 г. Исследователям доступен полный комплект издания. Научная библиотека им. М. Горького хранит комплект за 1915 г. (№ 1–44) и за 1916 г. (№ 45–99, 101–116, 118–168, 170–188), дефектными являются № 13 и частично № 44 за 1915 г. Имеются отдельные номера за 1917 г. (№ 235, 261, 262, 267, 268, 272) и за 1918 г. (№ 282, 284–287). В Исторической библиотеке имеются комплекты «Известий» за 1917 г. (кроме № 196, 207 и 278) и за 1918 г. (полностью), дефектны № 187, 233, 271 за 1917 г. Это обстоятельство, а также дела редакции «Известий» в фонде ЦВПК (ЦГВИА, фонд 13251)¹ позволяют с достаточной степенью полноты охарактеризовать издание.

Структура «Известий» установилась к концу организационного периода и затем не претерпевала существенных изменений. Начиная с 6 августа 1916 г. почти в каждом номере печатали его крат-

¹ Сохранившийся отчет о деятельности редакции за период с 1 ноября 1915 г. по 1 февраля 1916 г. (возможно, приуроченный ко II съезду ВПК) содержит сведения о структуре и содержании газеты, о подписке и распространении, о тираже, о смете на январь — март 1916 г. Имеется дело о реорганизации «Известий» в журнал без объявлений. Остальной материал является вспомогательным: отчеты о деятельности ЦВПК и его отделов, съездов ВПК, присланные в редакцию рукописи, т. е. разного рода материал для напечатания; переписка с отделами, с управляющим делами ЦВПК; обзоры печати и вырезки из газет; списки бесплатных и платных подписчиков (относятся лишь к начальному периоду).

кое содержание, где указывали главные статьи и рубрики. Последние можно разделить на несколько групп, для которых характерно тематическое единство: о деятельности ЦВПК и ВПК; о работе общественных организаций и торгово-промышленных кругов; о законодательных и правительственных органах, особенно регулирующих экономику России; о рабочем вопросе; зарубежная информация; справочные материалы; объявления; хроника (рубрики: Разные известия, 1915–1916; Обзоры печати, Библиография, По России, 1916; Дело изобретений, 1917).

О деятельности ЦВПК и ВПК давали представление материалы рубрик: Бюро ЦВПК; Отделы ЦВПК (к этому разделу примыкали обширные статьи о деятельности того или иного отдела, отчеты отделов); Хроника (с конца 1915 г. — «Хроника ЦВПК» и «Хроника областных и местных ВПК», объединенные в июле 1916 г.); Областные и местные ВПК (с июля 1916 г. — «Из жизни областных и местных ВПК»); Революция и областные и местные ВПК (с февраля 1917 г.); Съезду ВПК; Заседания ЦВПК; Баланс ЦВПК. Материалы разделов «Рабочая жизнь» (1915–1916) «Рабочая группа ЦВПК» и «Рабочие в ВПК» (1916) свидетельствуют о стремлении сделать подконтрольным рабочее движение. В 1917 г. велся «Дневник ЦВПК», существовали рубрики «Объединение работников ВПК» (в 1918 г. — «Собрание служащих ВПК»). В 1918 г. появилась рубрика «Демократизация ВПК».

Газета подробно информировала о деятельности Центрального и других военно-промышленных комитетов. В рубрике «Бюро ЦВПК»

помещались выдержки из журналов заседаний бюро, а в 1917 и 1918 гг. еще и сообщения о работе бюро. Нужно учитывать, что по цензурным условиям военного времени далеко не все моменты могли быть освещены. Печатавшиеся в «Известиях» отчеты о заседаниях ЦВПК и о съездах ВПК, изложение речей, докладов и прений по ним дают представление о борьбе группировок, о подходах к решению различных вопросов, о деятельности ВПК и ее итогах.

Рубрика «Отделы ЦВПК» оповещала о заседаниях отделов и их бюро, о различных совещаниях, а также о заказах, полученных и распределенных ЦВПК. Тут же печатались циркуляры отделов областным и местным ВПК, отчеты о деятельности отделов (последние часто помещались вне рамок раздела). Из этих публикаций видно, что в круг вопросов отдела по обеспечению промышленных предприятий рабочими входили использование труда военнопленных, предоставление отсрочек рабочим и служащим, положение военнообязанных, пособия эвакуированным рабочим, учреждение института старост. Отдел по топливу рассматривал состояние торфяного дела в России, вопросы снабжения топливом; перевозочный отдел — вопросы о плановых и внеочередных перевозках, о строительстве железных дорог, использовании водных путей; электротехнический отдел — вопросы использования электроэнергии, создания электростанций; автомобильно-авиационный — как наладить ремонт военных автомобилей и подготовку шоферов, создать автомобильную промышленность в России. Финансовая

комиссия сообщала об авансах и ссудах и т. д. В разделе помещалось много коротких заметок информационного значения.

Редакция публиковала сообщения с мест. За 1915 г. они получены от 42 ВПК, за 1916 г. — от 84, за 1917 г. — от 94. Цифры говорят о возрастании роли газеты, распространении ее на большей территории. В № 14 за 5 сентября 1915 г. редакция обратилась к ВПК с просьбой присылать с мест обзоры деятельности, сведения о мобилизации промышленности, копии журнальных постановлений, отчеты о заседаниях. Комитеты откликнулись на этот призыв. Среди материалов раздела — короткие заметки-информации и статьи, характеризующие деятельность ВПК в целом или какую-то одну ее сторону. Наряду со статьями об отдельных комитетах имеются сообщения о деятельности комитетов определенного района (например, о ВПК, входивших в состав Московского областного комитета), отчеты об областных съездах и совещаниях и др. Деятельность областных ВПК освещена достаточно полно, чего нельзя сказать о местных ВПК. Увеличение информации с мест было отражением расширения связей центра с регионами. Особенно много сообщений — о работе Московского, а также Харьковского, Одесского, Омского, Ростовского, Уральского комитетов, которые тяготели к Москве (еще одно подтверждение руководящей роли московской буржуазии в ВПК). Деятельность Петроградского ВПК освещена скупо.

Представление об «Известиях ЦВПК» как о все-российском органе мобилизованной промышленности нашло отражение в нескольких блоках

информации. Работа предпринимательских организаций освещалась в рубриках: «Деятельность торгово-промышленных организаций» (с 1916 г.; с 1917 г. — «В торгово-промышленном мире»); «В комитете совета Съездов представителей промышленности и торговли» (1916 г.; в 1917 г. — «В совете Съездов представителей промышленности и торговли»); «Объединение мелкой и средней промышленности» (1915). На страницах газеты рассказывалось об участии в деле обороны земств и городов (с апреля 1916 г. рубрика называлась «Работа земств и городов»), научных и технических сил — ученых, преподавателей учебных заведений (1915–1916), кооперативов и кустарей (1915). В 1917 г. объем информации об «общественности» возрос, к прежним рубрикам добавились новые: «В Объединенном комитете демократических организаций по обороне»; «Союз общественных организаций»; «Объединение служащих и рабочих общественных организаций»; «В комитетах военно-технической помощи». Мобилизованной промышленности были посвящены специальные рубрики: «Мобилизованные промышленные предприятия» (1916); «Новые предприятия» (август 1916 — 1917 г.); «Из жизни предприятий» (1917). Уделялось внимание работе на оборону собственных предприятий общественных организаций, деятельности представителей этих организаций на фронте. В 1918 г. появились рубрики «Демобилизация и ВПК» и «Пройдена демобилизация».

Освещалась деятельность Особых совещаний — органов военно-государственного регулирования экономики. Печатались положения о них, заметки

об их заседаниях, их решения по определенным вопросам (вначале эти материалы занимали больше места, затем их объем сократился). Наименьшее отражение получила деятельность Особого совещания по обороне (видимо, по соображениям военной цензуры). Что касается ведомств и законодательных органов, то в соответствующих рубриках помещались материалы, непосредственно относившиеся к деятельности ВПК и других общественных организаций, к работе правительственных организаций по мобилизации русской промышленности для нужд войны. Преимущественно это краткие сообщения о заседаниях Государственной думы, Совета министров, их распоряжения, указы и другие нормативные документы по вопросам организационно-хозяйственной деятельности государственных учреждений. Газета останавливалась и на деятельности регулирующих органов Временного правительства. В 1917 г. в ней публиковались постановления Временного правительства, положения, правила, иногда появлялись рубрики «В Военном министерстве», «Главный экономический комитет», «В экономическом совещании», «В заводских совещаниях». Рубрика «В Центральном совете экспертов» существовала в 1918 г., а с июня 1918 г. газета стала освещать деятельность ВСНХ.

Публиковались материалы Справочного отдела ЦВПК (1915–1916) и бюллетени Справочного бюро при совете СППТ (1916–1917): сведения о спросе на сырье, металлы, промышленную продукцию и об их предложении. Вне этих рубрик находится информация об организации справочного дела за границей и в России.

Значительной была роль рубрики «За границей», существовавшей до 1918 г. Публикуемые в нем материалы должны были подтвердить мысль о плодотворности сотрудничества правительства и буржуазии, показать процесс и результаты мобилизации промышленности в других странах; успехи мобилизации объяснялись именно таким сотрудничеством, поддержкой, которую правительства оказывали предпринимательству. Такая установка обуславливала тематику статей. В них рассматривались проблемы промышленной и финансовой мобилизации в странах Согласия и Союза, состояние промышленности (в целом и отдельных ее отраслей) и торговли, экономическое положение отдельных стран, проблемы послевоенного развития, изменение рабочего рынка; говорилось о военных прибылях, их обложении, о заказах, о международных отношениях.

Главным инструментом реализации концепции, положенной в основание системы ВПК, интерпретатором всего происходившего в сфере их деятельности являлись разнообразные по тематике передовые статьи. С конца 1915 г. — начала 1916 г. больше места стали занимать статьи по финансово-экономическим вопросам, специальные статьи (технические, юридические и т. п.); количество заимствованного материала было сведено до минимума. Основное внимание уделялось: задачам мобилизованной промышленности, состоянию промышленности России в целом, ее отдельных отраслей, влиянию войны на промышленность; демобилизации и послевоенному развитию промышленности и торговли (особенно в 1917 г.);

положению транспорта, состоянию перевозок; добыче и распределению металлов; регулированию рынка труда; снабжению населения продовольствием и предметами первой необходимости. В 1916 г. опубликован цикл статей о создании в России автомобильной промышленности. С политическими аспектами сопряжены оценки в передовицах регулирующей деятельности правительства и Особых совещаний, с одной стороны, и деятельности общественных организаций по мобилизации промышленности — с другой. «Общественность» в них защищается от «нападков» правительства. В связи с попытками ЦВПК «приручить» рабочих, втянуть их в русло своей политики в газете публиковались материалы по рабочему вопросу. Если рубрики давали скупую информацию (о ходе выборов в Рабочую группу при ЦВПК, причем с искажением картины; о ее деятельности), то в передовицах ставилась проблема мобилизации рабочей силы, проводилась идея об организации рынка труда, сравнивалось состояние рабочего рынка в России и в других странах. После Февральской революции появился ряд обобщающих статей об итогах деятельности ВПК, его Рабочей группы, Временное правительство оценивалось как «свое». Изменился тон статей: это голос победившего буржуа. Теперь газета резко отрицательно относилась к революции, требовала порядка, энергично призвала рабочих прекратить борьбу.

Что касается соотношения авторского и информационного материала, то для начального периода (до начала 1915 г.) и для времени после Октябрьской революции 1917 г. характерно преобладание

информации. В 1916 и 1917 гг. это соотношение было иным. Вопрос авторства для периодики — один из самых сложных: большая часть публикаций идет без подписи, в ряде случаев подпись представляет собой инициалы. О некоторых авторах сохранили сведения справочники «Весь Петербург» и «Вся Москва»; кое-что можно найти в работах по истории предприятий и научных учреждений, но определить круг таких работ не всегда возможно. Круг авторов, корреспондентов «Известий» был довольно широк. К сотрудничеству привлекались техническая интеллигенция и научные работники, что вообще является отличительной чертой ЦВПК. Профессиональные журналисты придавали изданию определенную устойчивость. Показательно, что на страницах «Известий» со специальными статьями выступали не руководящие деятели ЦВПК, а лишь представители среднего состава.

До самого закрытия газеты в ней работали М. А. Сиринов, М. В. Новорусский, Г. Мерцалов, М. В. Пиолунковский, А. Флеров, Ник. Бережанский, С. Корнфельд, С. Дмитриевский. Редактора «Известий» Н. В. Волковыского пригласили из газеты «Утро России», где он заведовал Петербургским отделом (интересно, что именно из нее). Статьи за его подписью появляются в 1917 г., посвящены они роли ВПК и носят политический характер. М. А. Сиринову, приват-доценту Петербургского университета, преподавателю статистических курсов МВД, а в годы войны и сотруднику ЦВПК, принадлежат статьи главным образом финансово-экономического характера. М. В. Новорусский, секретарь

«подвижного» музея Императорского Русского технического общества, секретарь ЦВПК, помещал в «Известиях» статьи на технические темы. О горной и горнозаводской промышленности во время войны писал Г. В. Мерцалов, заведовавший металлургическим и топливным отделами ЦВПК. Пропагандистом создания в России автомобильной промышленности был заведующий автомобильно-авиационным отделом ЦВПК М. В. Пиолунковский. Этот потомок ссыльных польских поселенцев до 1902 г. жил в Сибири, затем находился за границей, в Россию вернулся в 1911 г.; накануне войны заведовал мастерскими в автоотделе Русско-Балтийского вагонного завода, а в 1919 г. был назначен главным инженером АМО¹. А. Флерову принадлежат обзоры производства и потребления металлов в России. С. Корнфельд посвящал свои статьи состоянию топливной промышленности. Д. Полупанов в ряде статей рассмотрел тему «Война и рабочий состав различных районов России», Ник. Бережанский — деятельность общественных организаций. В. В. Кликовича, со статьями которого мы встречаемся в 1916 и 1918 гг., интересовали проблемы перевозок и транспорта. В 1916 г. в газете печатались статьи: А. Моравского (о состоянии справочного дела), Н. И. Белявского (о промышленной мобилизации за границей), Ф. Менькова — ассистента приват-доцента Петроградского университета, работника канцелярии Государственной думы, доктора права, магистра финансов (обложе-

¹ История Московского автозавода им. И. А. Лихачева. М., 1966. С. 80.

ние военной прибыли, обесценение рубля и т. п.), приват-доцент Петроградского университета А. Ройхбарга (вопросы права). В 1917 г. появляются статьи Н. Козырева (о работе на фронте), инженера-химика М. Блоха, работника ЦВПК Д. Лутохина, управляющего делами ЦВПК К. Клопотова (об итогах деятельности ЦВПК).

Об авторстве ряда статей, подписанных лишь инициалами, можно сделать некоторые предположения. Так, инициалы М. С., видимо, принадлежат М. Сиринову, А. Ф. — А. Флерову, Д. П. — Д. Полупанову, Ф. М. — Ф. Менькову; за это говорит и тематика статей, и их стиль. Так, Д. Полупанов — автор статей о состоянии рабочего рынка; той же теме посвящены статьи, подписанные Д. П.¹ Инициалами Ф. М. подписана статья «Минеральная добыча и металлургическое производство в Соединенных Штатах в 1915 г.»², инициалами А. Ф. — статья «Война и платинопромышленность»³.

В центре внимания как военно-промышленных комитетов, так и их печатного органа — «Известий ЦВПК» находилась проблема мобилизации промышленности. Исследователи под ее мобилизацией понимают такую организацию тыла, когда вся промышленность, в том числе и частная, работает для снабжения армии, когда она перестроена на военный лад, введены военные порядки работы

¹ Д. П. Изменения на рабочем рынке // Известия ЦВПК. 1917. № 186; *Он же*. Донецкий бассейн // Там же. № 195; *Он же*. Рабочий состав в 1916 г. // Там же. № 202, 205; *Он же*. Рабочий состав за время войны // Там же. № 216.

² Известия ЦВПК. 1916. № 76, 26 марта; № 77, 29 марта.

³ Известия ЦВПК. 1916. № 55, 31 января; № 57, 7 февраля.

на предприятиях. Буржуазия, чью позицию четко выразил В. П. Литвинов-Фалинский в докладной записке от 20 ноября 1915 г. в Особое совещание по обороне «О мобилизации русской промышленности», вкладывала в это понятие более широкий смысл. Главная его идея: «добиться такого развития русской промышленности, чтобы она в любой момент могла перестроиться на производство вооружения и осуществить максимальное удовлетворение потребностей армии в боевом и материальном снабжении»¹. Ему вторил М. Сиринов: государство должно отстраниться от руководства экономикой — перестройку промышленности соответственно интересам государственной обороны нужно предоставить самим предпринимателям; государство обязано предоставить свои средства в их распоряжение, поощрять их «полезную инициативу» и обеспечить условия для ее проявления; к участию в военно-промышленных организациях следует привлечь представителей земств и городов². Характеризуя мобилизационную деятельность общественных организаций, в особенности Земского и Городского союзов³, представители ВПК констатировали наличие кон-

¹ *Воронкова С. В.* Материалы Особого совещания по обороне государства. Источниковедческое исследование. С. 114.

² *Сиринов М.* Мобилизованная промышленность в 1915 г. // Известия ЦВПК. 1916. № 45, 1 января.

³ *См.*, например, статьи в «Известиях ЦВПК»: 1916. № 105, 7 июня; № 112, 23 июня; № 143, 10 сентября; № 159, 18 октября; № 184, 22 декабря; 1917. № 198, 31 января; № 207, февраль; № 212, 30 марта; № 229, 20 мая; № 233, 1 июня.

курении с ними¹, в связи с чем призывали к «общественному единению»². Типичным являлось утверждение: «Только общественная самодеятельность в состоянии противопоставить германскому железному кулаку организованную промышленность и тем предохранить страну от многих тягостных разочарований и бедствий»³.

ЦВПК был сторонником мобилизации всех отраслей народного хозяйства. Для мобилизации сельского хозяйства, обеспечения его планомерного развития предлагалось создать центральный орган из представителей общественных организаций и ведомств⁴. Особое внимание следовало уделить мелкой крестьянской промышленности: ее широкая мобилизация придаст русской промышленности национальный характер⁵. Необходимым условием мобилизации торговли назывались привлечение к «делу упорядочения товарообмена» тех, кто занимается этим и в обычное время, а также оздоровление «организованной на общественных началах» торговой среды⁶.

¹ См.: *Сиринов М.* Вредная конкуренция // Известия ЦВПК. 1915. № 42, 18 декабря.

² *Сиринов М.* Объединение общественных организаций // Известия ЦВПК. 1916. № 67, 6 марта; Общественное единение // Там же. № 72, 17 марта.

³ *Марголис-Бисеров.* Значение ВПК для мирного времени // Известия ЦВПК. 1915. № 19, 22 октября.

⁴ *Новорусский М. В.* К мобилизации сельскохозяйственной промышленности // Известия ЦВПК. 1916. № 53, 26 января.

⁵ *Дмитриевский С. В.* Мобилизация мелкой крестьянской промышленности // Известия ЦВПК. 1915. № 243, 3 ноября.

⁶ Мобилизация торговли // Известия ЦВПК. 1916. № 89, 30 апреля.

Проблема развития военных отраслей ставилась в «Известиях» лишь в той мере, в какой ВПК участвовали в выполнении заказов военного ведомства (на производство артиллерийских снарядов и др.). В газете сообщалось, что до сентября 1915 г. механический отдел распределил заказов на 73 млн руб. и закупил 112 252 пуда инструментальной стали, а на начало декабря 1915 г. было выдано заказов на предметы военного снаряжения на 124,192 млн руб. и 152 000 франков, на оборудование и сталь — на 16,1 млн руб.¹ К середине 1916 г. всего было выдано заказов почти на 281 млн руб., причем 64% их приходилось на механический отдел, 30,9% — на вещевой². С весны 1916 г. ведомства прекратили выдачу заказов ВПК, ссылаясь на недобросовестное их исполнение³. В ответ на эти обвинения комитеты называли объективные причины, замедлившие сдачу заказов: отсутствие у ведомств плана распределения заказов; недостаток материалов и рабочих рук; расстройство транспорта; затруднения при сдаче⁴. В то же время они пытались доказать, что дело обстоит не так уж

¹ Обзор деятельности Механического отдела на 1 января 1916 г. // Известия ЦВПК. 1916. № 45, 1 января.

² Финансовое положение ВПК // Известия ЦВПК. 1916. № 120, 16 июля.

³ Практические соображения // Известия ЦВПК. 1916. № 152, 1 октября; О заказах Московскому комитету // Там же. № 122, 21 июля; *Суринов М.* Борьба измором // Там же. № 126, 30 июля.

⁴ Собрание в ЦВПК // Известия ЦВПК. 1916. № 39, 9 декабря; XVI заседание ЦВПК // Там же. № 63, 26 февраля; II съезд ВПК. Секция областных и местных ВПК // Там же. № 65, 8 марта.

плохо: к 1 мая 1916 г. сдано 23% предметов артиллерийского снабжения и 50% — интендантского, многие готовые изделия не сданы из-за отсутствия приемщиков¹. Заметим, что подробно рассмотрим этот вопрос А. Л. Сидоров пришел к выводу: «Крупная буржуазия оказалась плохим организатором»².

В ряде статей обрисовано тяжелое положение отраслей, от которых зависела работа военных производств. В них освещено положение с каменным углем, нефтью и другими видами топлива³, с добычей, выплавкой и потреблением металлов⁴,

¹ *Сиринов М.* Побольше добросовестности // Известия ЦВПК. 1916. № 95, 14 мая.

² *Сидоров А.Л.* Экономическое положение России в годы Первой мировой войны. М., 1973. С. 212.

³ *Мерцалов Г.* Горная и горнорудная промышленность в 1915 г. // Известия ЦВПК. 1916. № 46, 7 января; *Он же.* Каменноугольная промышленность за время войны // Там же. № 170, 17 ноября; Нефтяная промышленность во время войны // Там же. № 179, 26 ноября; *Рабинович Л.* Донецкий бассейн. Добыча угля и антрацита во время войны по сравнению с предыдущими годами // Там же. № 51, 20 января; Каменноугольная и антрацитовая промышленность // Там же. № 251, 5 августа; Из промышленных итогов минувшего года // Известия ЦВПК. 1918. № 289, 7 марта; О снабжении Петрограда и др. районов дровами: Известия ЦВПК. 1915. № 20, 24 октября; 1916. № 45, 1 января; 1916. № 107, 11 июня; № 118, 9 июля; № 154, 6 октября; № 177, 6 декабря, и др.

⁴ *Норис М.* Положение производства и потребления металлов за последние годы до войны и во время войны // Известия ЦВПК. 1915. № 11, 10 октября; *Мерцалов Г.* Война и железнодорожная промышленность юга России // Там же. № 37, 4 декабря. Статьи А. Флерова по этому вопросу: Известия ЦВПК. 1916. № 91, 5 мая; № 118, 9 июля; № 123, 23 июля; № 127, 2 августа; № 133, 17 августа; № 138, 27 августа;

содержится интересный цифровой материал. Они показывают, как происходило нарастание кризисных явлений. Война оказала неблагоприятное влияние на состояние металлического рынка и топливной промышленности¹. Она нарушила сложившиеся экономические связи, новые связи устанавливались медленно, были потеряны важные в экономическом отношении районы. Буржуазии принадлежала верная и важная идея о признании работающими на оборону металлургических, станкостроительных и других предприятий, от функционирования которых зависела деятельность военных заводов. Например, для улучшения положения транспорта надо было оборудовать железные дороги всем необходимым, для чего следовало поставить железнодорожные заказы в привилегированное положение, использовать заводы, производящие оборудование, по прямому назначению, выработать программу строительства вагонов, а вагоностроительные заводы приравнять к заводам, работающим на государственную оборону¹.

В русле мобилизации промышленности происходило становление новых производств. ЦВПК

№ 141, 6 сентября; № 152, 1 октября; № 158, 15 октября; № 166, 5 ноября; 1917. № 187, 3 января; № 193, 19 января; № 225, 9 мая; № 233, 1 июня; № 236, 10 июня; № 239, 23 июня; 1918. № 291, 27 марта.

¹ См. указ. статьи А. Флерова и Г. Мерцалова, а также: *Корнфельд С.* Влияние войны на нефтяную промышленность // Известия ЦВПК. 1916. № 112, 23 июня.

² *Сиринов М.* К вопросу об организации железнодорожного дела // Известия ЦВПК. 1916. № 105, 7 июня.

выступил инициатором развития ряда из них. В «Известиях» четко изложены основные моменты его программы по развитию автомобилестроения в России. В статьях М. В. Пиолунковского¹ обоснована необходимость создания отрасли: война показала огромное значение автомобиля как боевого средства и средства сообщения, невозможно зависеть от заграницы в таком важном деле. Кроме того, надо готовиться к экономической борьбе, которая неминуемо начнется после заключения мира. Пиолунковский, как и другие деятели ЦВПК, считал целесообразным развивать частную автомобильную промышленность: «Необходимо развитие частной автомобильной промышленности, но отнюдь не казенной, чтобы развивалось частное потребление автомобилей. Финансовые и промышленные круги должны обратить свое внимание на дело, имеющее большое государственное значение»². Для этого государство должно разделить риск нового дела с промышленниками и поддерживать частную инициативу путем выдачи заказа на 3–5 лет, уравнивания конкурентных условий с автомобилями заграничного производства (покровительственная таможенная политика и другие меры), повышенных цен на автомобили отечественного производства и специальных премий за отечественные автомобили, сделанные из отечественных материалов на станках отечественного

¹ Статьи М. В. Пиолунковского: Известия ЦВПК. 1915. № 5, 9 сентября; № 11, 1 октября; 1916. № 69, 10 марта; № 75, 24 марта; № 97, 19 мая, и др.

² *Пиолунковский М. В.* Автомобильное дело и война // Известия ЦВПК. 1916. № 69, 10 марта.

производства отечественными техническими силами, а также путем выдачи авансов и ссуд на льготных условиях и проведения «правильной» до-рожной политики¹. Пиолунковский доказывал, что спрос на автомобили возрос, что рынок в состоянии обеспечить работу нескольких крупных предприятий. По его мнению, послевоенный ввоз не будет значительным, поскольку международные экономические связи восстановятся нескоро. Как необходимое условие развития отечественного автомобилестроения он рассматривал создание производства нужных сортов стали, других металлов и сплавов в достаточном количестве. Вопрос о создании автомобильной промышленности в России был поднят ЦВПК, а решением его занималось военное ведомство: «ЦВПК, выдвинув этот вопрос и поставив его на реальную почву практического разрешения, проявил разумную инициативу масштаба государственного значения, а военное ведомство правильно учло эту инициативу и приняло на себя, в сотрудничестве с представителями мобилизованной промышленности, разрешение вопроса о насаждении отечественной автомобильной промышленности»².

Ведение войны требовало огромного количества взрывчатых веществ, медикаментов и пр., т. е. развития химической и фармацевтической промышленности. В России, где эти отрасли были развиты слабо, требовалось создать ряд новых

¹ Пиолунковский М. В. Создание автомобильной промышленности // Известия ЦВПК. 1916. № 195, 20 августа.

² Пиолунковский М. В. Создание русской автомобильной промышленности // Известия ЦВПК. 1916. № 68, 8 марта.

производств, прежде всего производство бензола — основного продукта для изготовления взрывчатых веществ. В этом вопросе ЦВПК сыграл роль посредника между правительственными организациями и промышленниками¹: содействовал организации новых заводов и расширению работы старых², поднимал вопрос о создании красочной промышленности³, о производстве медикаментов⁴.

Определенное значение имела работа ВПК по развитию электротехнической промышленности. Они ставили вопросы о снабжении армии средствами связи, тыла — динамо-машинами, кабелями и проч.

Не все стороны деятельности ЦВПК могли получить освещение в «Известиях» по условиям военного времени. Так, в них мы практически ничего не найдем о работе Комитета в области станкостроения, кроме указаний на необходи-

¹ Урибес Э. Коксобензольная промышленность в России в годы первой мировой войны // Исторические записки, т. 69, 1961.

² Бензоловый отдел // Известия ЦВПК. 1915. № 33, 25 ноября; Совецание с представителями печати // Там же. № 42, 18 декабря; Ласкин В. Химическая промышленность и война. II. Взрывчатые вещества // Там же. 1916. № 54, 28 января.

³ Ласкин В. Химическая промышленность и война. I. Дубильные вещества // Известия ЦВПК. 1916. № 52, 23 января; Новорусский М. Источники получения красящих веществ // Там же. 1915. № 29, 14 ноября.

⁴ Дембо Л. И. Производство медикаментов // Известия ЦВПК. 1916. № 45, 1 января; Шимков И. П. Химико-фармацевтическое производство в России // Там же. № 147, 20 сентября.

мость обратиться к машиностроительным заводам, железнодорожным мастерским для налаживания там изготовления станков для снарядов и выработать программу использования существующего оборудования и создания нового¹. А между тем ЦВПК выступил инициатором обсуждения этого вопроса в Особом совещании по обороне².

«Известия» дают представление о трактовке причин экономического кризиса той частью буржуазии, которая объединилась вокруг ВПК. В них совсем не упоминалось о целенаправленном сокращении объемов производства монополиями (этот факт доказан в ряде исследований историков); причинами кризисных явлений назывались объективные факторы и неумение правительства приспособить народное хозяйство к условиям военного времени: отсутствие общей экономической программы, недостаток рабочих рук и ухудшение их качества, нехватка сырья и материалов, расстройство транспорта³. Последнее, оценивав-

¹ *Сиринов М.* Мобилизованная промышленность в 1915 г. // Известия ЦВПК. 1916. № 45, 1 января; Обзор деятельности Механического отдела по 1 января 1916 г. // Там же.

² *Воронкова С. В.* Материалы Особого совещания по обороне государства. С. 116–118.

³ *Норис М.* Русская металлургическая промышленность во время и после войны // Известия ЦВПК. 1916. № 45, 1 января; *Мерцалов Г.* Горная и горнозаводская промышленность в 1915 г. // Там же. 1916. № 46, 7 января; *Сиринов М.* Продовольственный вопрос // Там же. № 66, 5 марта; *Гукасов А. О.* Положение бакинской нефтяной промышленности // Там же. № 181, 15 декабря; Причины расстройства тыла // Известия ЦВПК. 1917. № 203, 16 февраля; Донецкое топливо // Там же. № 260, 7 сентября.

шеся как государственное бедствие, считали результатом узкофискальной политики правительства, отсутствия плана перевозок, дезорганизации ведомством отраслей, непосредственно обслуживавших железные дороги¹. Как следствие дезорганизации главных отраслей производства рассматривали продовольственный кризис².

Отношение к регулированию экономики государством, усилившемуся во время войны, было двойственным. С одной стороны, в публикациях «Известий» говорилось о его необходимости, о более целесообразном использовании имеющихся средств, о выработке и осуществлении общих планов³; в некоторых случаях ВПК даже выступали его инициаторами. Например, регулирование распределения металлов началось в Бюро по распределению металлов при ЦВПК, т. е. в общественной организации, а затем уже было передано государству в лице Metallургического комитета⁴. С другой сто-

¹ Доклад А. А. Бубликова на II съезде ВПК «О положении транспорта в России» // Известия ЦВПК. 1916. № 65, 3 марта; Резолюции II съезда ВПК // Там же. 1916. № 69, 10 марта; Вопрос четырем министрам о транспорте, продовольствии, сырье и топливе // Там же. 1917. № 206, 23 февраля; *Сиринов М.* Кто виноват // Там же. № 207, февраль; *Кликович В.* К вопросу о критическом положении перевозок // Там же. № 241, 30 июня.

² II съезд ВПК. Работа продовольственной секции. Доклад В. Д. Черегородцева // Известия ЦВПК. 1916. № 65, 3 марта; *Сиринов М.* Продовольственная гомеопатия // Там же. № 153, 4 октября.

³ *Сиринов М.* Разгрузка петроградского узла // Известия ЦВПК. 1916. № 172, 24 ноября.

⁴ *Мерцалов Г.* Война и потребление металлов в России // Известия ЦВПК. 1915. № 44, декабрь; Бюро по распределению

роны, обязательным условием регулирования называлось содействие «общественности»¹, которая выступала против регулирования, если ее предложения не поддерживались (так было с вопросом о введении монополии на распределение донецкого топлива²). Газета критиковала деятельность правительственных органов и в продовольственном деле³. В то же время ряд публикаций имел целью добиться от государства финансовой помощи. Так было при разработке программ автомобилестроения и развития торфодобычи (торфяной фонд⁴).

металлов // Там же. № 40, 11 декабря; Комитет для снабжения заводов металлами заграничного производства // Там же.

¹ Неотложная задача // Известия ЦВПК. 1917. № 174, 29 ноября; Как получить хлеб // Там же. № 267, 7 октября. О мерах, предлагавшихся в области продовольственного дела, см.: Известия ЦВПК. 1916. № 45, 1 января; № 70, 12 марта; № 74, 22 марта; 1917. № 193, 19 января.

² Совещание об исключительной поставке в казну минерального топлива Донецкого бассейна // Известия ЦВПК. 1915. № 32, 21 ноября; *Корнфельд С.* Государственная монополия торговли каменноугольным топливом // Там же. 1916. № 140, 1 сентября; О твердом минеральном топливе // Там же. № 170, 17 ноября; Анкета о Центроугле // Там же. № 172, 24 ноября. Статьи А. Гойхбарга: Известия ЦВПК. 1916. № 145, 16 сентября; № 168, 10 ноября.

³ *Струве П.* О деятельности Особого совещания по продовольственному делу // Известия ЦВПК. 1916. № 83, 16 апреля; Работа продовольственной секции 2-го съезда ВПК // Там же. № 65, 3 марта; *Шишков Т.А.* О заготовке хлеба для армии и населения // Там же. 1917. № 210, 22 марта.

⁴ Отдел по обеспечению топливом. Докладная записка ЦВПК в Особое совещание по топливу об отпуске 1,5 млн руб. для создания торфяного фонда // Известия ЦВПК. 1915. № 12, 6 октября.

Также двойственным было отношение к такому способу регулирующей деятельности, как реквизиция (принудительное отчуждение государством главнейших предметов производства: сырья, оборудования и пр.). Предприниматели часто обращались с просьбами о реквизиции нужных им сырья и оборудования, т. е. в какой-то мере были заинтересованы в реквизиции, но выступали против реквизиции, если право решающего голоса принадлежало не им¹. Реквизиция по существу означает перераспределение предметов производства. Осознание опасности нарушения прав собственности побуждало решить вопрос внутри своего класса и обеспечить интересы стороны, подвергшейся реквизиции. Звучали требования четко определить ее права, ввести «единообразие и ясность», распространить «удачные положения» на все виды реквизиций². Реквизиция допускалась при условиях, сдерживающих «реквизирующее учреждение»: безубыточность для стороны, подвергшейся реквизиции; полное отсутствие на рынке данного «предмета»³.

Единым фронтом предприниматели выступали против попыток власти взять под контроль ее при-

¹ Самцов К. Ярмарки и реквизиции // Известия ЦВПК. 1916. № 135, 20 августа; Доклад о реквизиции топлива горного инженера Л. Г. Рабиновича // Известия ЦВПК. 1915. № 16, 15 октября.

² Докладная записка ЦВПК в Особое совещание по обороне «О реквизициях» // Известия ЦВПК. 1916. № 81, 7 апреля.

³ Гойхбарг А. Вознаграждение за реквизируемые предметы // Известия ЦВПК. 1916. № 68, 71 марта; О реквизициях // Там же. № 81, 7 апреля; К вопросу о реквизициях // Там же. 1917. № 241, 30 июня.

были. Они доказывали опасность «чрезмерного» обложения, утверждая, что и облагать-то нечего, поскольку доходность предприятий якобы не возросла. В поддержку этой позиции в «Известиях» публиковались многочисленные записки. Типична аргументация одной из докладных записок московских фабрикантов и заводчиков: капитал промышленных предприятий всегда связан с риском, обложение под видом налога на «военную прибыль» их нормального дохода подорвет развитие производительных сил, задержит прилив капиталов в промышленность, остановит частную предприимчивость¹.

Подробнее эти моменты развиты в докладной записке совета СППТ министру финансов по поводу законопроекта о налоге на военную прибыль². В ней отмечено неблагоприятное влияние войны: повысились цены на сырье, материалы, оборудование; усилился износ оборудования; возросла стоимость рабочей силы, что привело к увеличению расходов владельцев предприятий, к повышению себестоимости продукции и к уменьшению доходов. Обложение невыгодно как для самой казны, так и для промышленности. Оно повлечет «оскудение» капиталов, так как в связи с перекачиванием их в доходы казны прекратится прилив новых капиталов; банки откажутся финансировать промышленность, если она перестанет давать «удовлетворительные результаты», и казна вынуждена будет возмещать недостаток частного капитала собственными средствами. Ослабленная чрезмерным обложением промыш-

¹ Известия ЦВПК. 1916. № 50, 17 января.

² Известия ЦВПК. 1916. № 67, 6 марта.

ленность после войны не сможет выстоять перед затруднениями, связанными с демобилизацией, и обеспечить экономическую самостоятельность России. Критиковались и конкретные положения проекта. Главным его недостатком названо «недопущение списаний на погашение в достаточном размере»; выдвинуто требование погашения в год 50% стоимости сооружений и оборудования, возведенных во время войны и предназначенных для работы на оборону государства. Сбор с прироста прибыли допускался лишь для случаев, когда прибыль превышала 10% основного капитала. Дело дошло и до угрозы: «лучшие люди» покинут эту область труда. Во второй половине мая 1916 г. проект, провалившийся в ноябре 1915 г. и в мае 1916 г. в Государственной думе, был проведен по ст. 87. В нем были учтены не все требования буржуазии, поэтому «Известия» назвали его «детисцем кабинетной бюрократической идеологии» (по закону отчислению подлежали 40% прибыли), критиковали его «технические недостатки»¹, вновь требовали «справедливого» обложения: тяготы войны должны нести все классы населения², т. е. и помещики.

Регулирование своих прибылей предприниматели увязывали с регулированием рынка труда и заработной платы рабочих³. Вопрос о состоянии рынка труда на страницах «Известий» освещал

¹ *Меньков Ф.* Налог на военную прибыль // Известия ЦВПК. 1916. 21 мая.

² *Меньков Ф.* Обложение военной прибыли // Известия ЦВПК. 1916. № 39, 9 декабря.

³ *Сиринов М.* Очередные задачи мобилизованной промышленности // Известия ЦВПК. 1915. № 13, 8 октября.

главным образом Д. Полупанов. На основании данных Петроградской и Морозовской (Москва) бирж труда, материалов справочного отдела ЦВПК и справочного бюро совета СППТ он рассматривал изменение возрастного состава рабочих во время войны и связанного с ним качества рабочей силы, характеризовал динамику численности рабочих в разных районах и указывал факторы, влиявшие на нее (сведения по Донецкому бассейну, Уралу, Бакинскому району, Петрограду, Москве, Югу России), отмечал усиленное проникновение в рабочую среду выходцев из деревни, на основе интересного цифрового материала констатировал повышение роли труда женщин и подростков¹.

Красной нитью через публикации проходит мысль о сохранении «правильного хода промышленной жизни». По ним видно, что предприниматели выступали против милитаризации труда, считая это подражание французским и английским образцам непригодным для России из-за своеобразия ее политической жизни². Достаточными мерами, с их точки зрения, были возвращение из армии мобилизованных рабочих, отсрочки по призыву (лишь незаменимым специалистам, в том числе и ответственным служащим торгово-

¹ Статьи Д. Полупанова: Известия ЦВПК. 1916. № 92, 7 мая; № 94, 12 мая; № 96, 17 мая; № 104, 4 июня; № 114, 1 июля; № 139, 30 августа; № 149, 24 сентября; 1917. № 186, 1 января; № 195, 24 января; № 202, 14 февраля; № 205, 21 февраля; № 211, 28 марта; № 216, 15 апреля.

² Работа русской мобилизованной промышленности // Известия ЦВПК. 1915. № 36, 2 декабря.

промышленных предприятий¹) и создание посреднических организаций по найму. Буржуазии удалось добиться участия в этом деле и его «децентрализации»²: в состав Главного комитета по делам о предоставлении отсрочек наряду с представителями ведомств вошли представители ВПК и Земгора. Возвращение из армии обставлялось рядом условий (например, возвращение только из тыловых частей, если известна часть, в которой служит нужный работник)³. Дефицит рабочей силы, вызванный мобилизациями, предлагалось восполнить из других источников. Прилагались усилия для того, чтобы упростить систему отпуска пленных на работы⁴ и снять их с сельскохозяйственных работ, но без особого успеха. Если в 1915 г. в промышленности работало 139 тыс. пленных, то в 1916 г. их число увеличилось всего на 20 тыс.⁵, а потребность была гораздо выше (только

¹ Отдел по обеспечению предприятий рабочим составом. Некоторые соображения ЦВПК о порядке предоставления отсрочек по призыву военнообязанным рабочим и служащим промышленных предприятий // Известия ЦВПК. 1915. № 14, 10 октября; *Сиринов М.* К вопросу об отсрочках // Там же. 1916. № 81, 7 апреля.

² *Розенфельд Як.* Изменение порядка предоставления отсрочек по призывам в армию // Известия ЦВПК. 1915. № 43, 22 декабря.

³ *Розенфельд Як.* Обеспечение промышленных предприятий рабочей силой // Известия ЦВПК. 1916. № 49, 15 января.

⁴ *Самойлов П.* К новому порядку распределения военнопленных // Известия ЦВПК. 1916. № 79, 2 апреля.

⁵ О работе военнопленных // Известия ЦВПК. 1916. № 57, 7 февраля.

Урал и Донбасс требовали на 55 тыс. рабочих больше)¹. Еще одним источником были беженцы, но среди них почти не имелось квалифицированных рабочих и людей в самом работоспособном возрасте (19–40 лет)². Для Петрограда и Москвы значительно ослабили «рабочий голод» эвакуированные рабочие. Недостаток рабочих рук вынуждал использовать труд иностранных, главным образом восточных, рабочих (китайцев, иранцев и пр.; ценились физическая выносливость, возможность платить низкую заработную плату), но это было признано делом отдельных промышленников³.

В качестве важной меры по организации рабочего рынка деятели ВПК предлагали создание бирж труда, организованных на паритетных началах и имеющих «общественный характер» для обеспечения их «нейтральности». На страницах газеты высказывалось мнение, что для создания сети бирж надо реформировать земское управление: организовать более мелкую земскую единицу и демократизировать местное самоуправление⁴.

¹ Д. П. Военнопленные // Известия ЦВПК. 1917. № 189, 10 января.

² Статьи Д. Полупанова по этому вопросу: Известия ЦВПК. 1915. № 22, 29 октября; 1915. № 23, 31 октября.

³ Статьи по этому вопросу см.: Известия ЦВПК. 1915. № 18, 25, 30 и др.

⁴ Отклики съезда ВПК // Известия ЦВПК. № 72, 17 марта 1916.; Обеспечение промышленных предприятий рабочим составом: Доклад на II съезде ВПК // Известия ЦВПК. 1916. № 65, 3 марта; *Сиринов М.* Рабочие биржи // Известия ЦВПК. 1916. № 52, 23 января; *Бережанский Ник.* Биржи труда // Известия ЦВПК. 1917. № 235, 8 июня.

С этих позиций оценивалась работа Петроградской биржи¹.

Тому же должно было способствовать создание профсоюзов (за образец предлагалось взять профсоюзы английского типа, т. е. реформистские²) и органов примирительного посредничества — примирительных камер, которым объединившаяся вокруг ВПК буржуазия отводила особое место в урегулировании конфликтов (при наличии организованных рабочих и предпринимателей, по желанию обеих сторон), а также возрождение института старост на заводах и фабриках (в круг их деятельности входили разъяснение условий найма и забота о быте рабочих³). Во всех этих мерах предприниматели увидели угрозу «порядку». Они отрицательно отнеслись к идее примирительных камер и отказались послать представителей в примирительную камеру при ЦВПК⁴. Идея рабочего съезда, усиленно выдвигав-

¹ Известия ЦВПК. 1916. № 114, 1 июля (ст. В. Шарого); № 156, 11 октября (ст. Вл. Эдельштейна).

² II съезд ВПК. Работа секции труда // Известия ЦВПК. 1916. № 65, 3 марта; Программа рабочего законодательства // Там же. 1917. № 211, 28 марта.

³ О рабочих старостах // Известия ЦВПК. 1916. № 110, 8 июня; *Сиринов М.* О фабричных старостах // Там же. 1916. № 141, 6 сентября.

⁴ *Сиринов М.* Третейские суды в мобилизованной промышленности // Известия ЦВПК. 1916. № 53, 26 января; II съезд ВПК. Работа секции труда // Там же. 1916. № 65, 3 марта; *Сиринов М.* О примирительных камерах // Там же. 1916. № 128, 4 августа; Первый шаг // Там же. 1916. № 136, 23 августа; ЦВПК о примирительных камерах (речь Коновалова на заседании ЦВПК) // Там же.

шаяся ВПК¹, успеха тоже не имела. Призывы к сотрудничеству «в работе не партий, а нации»² чередовались с требованиями ограничить свободу стачек, ввести принудительный арбитраж³. Нараставший кризис квалифицированного труда обусловил постановку вопроса о создании хорошо поставленной системы общего и профессионального образования⁴.

Чтобы ликвидировать дезорганизацию рынка труда, требовалось свернуть рабочее движение. В этой связи, а также с целью поддержания высокой производительности труда на страницах «Известий» ставился вопрос о минимальной заработной плате. Ее введение обставлялось рядом условий: заработная плата должна была соответствовать «переживаемым экономическим условиям», а децентрализация дела⁵ практически вела к тому, что заработную плату определяли промышленники конкретного района. Обеспечение безработных возлагалось на государство, причем его обязательства ограничивались самым необходимым; выдачу пособий предлагалось строго контро-

¹ XIII заседание ЦВПК // Известия ЦВПК. 1916. № 46, 7 января.

² Сиринов М. К вопросу о бойкоте рабочими ЦВПК // Известия ЦВПК. 1915. № 14, 10 октября.

³ Сиринов М. Принудительный арбитраж // Известия ЦВПК. 1917. № 190, 12 января; Он же. Программа по рабочему вопросу // Там же. 1917. № 213, 8 апреля; Он же. Рабочий вопрос // Там же. 1917. № 210, 22 марта.

⁴ Эдельштейн Вл. Проблема образования квалифицированного труда // Известия ЦВПК. 1916. № 130, 9 августа.

⁵ Статьи Ф. Менькова и А. Гойхбарга: Известия ЦВПК. 1916. № 74, 78, 82, 103.

лизовать¹. «Особый порядок определения степени потери трудоспособности» следовало установить для тех, кто до работы на предприятии уже имел какое-то увечье².

После Февральской революции в описанную выше программу не было внесено ничего нового, если не считать признания своевременности введения трудовой повинности³.

Обратной стороной процесса мобилизации являлась демобилизация промышленности. Данная проблема была поставлена и решалась исходя из практических нужд ВПК. Статьи на эту тему публиковались в «Известиях» с 1916 г. Поскольку с весны этого года ведомства значительно сократили выдачу заказов ВПК, то перед ними встал вопрос: что делать. Единственный выход они видели в переходе на мирные рельсы. М. Сиринов указывал, что съезд областных ВПК (сентябрь 1917 г.) вопрос о предприятиях, лишившихся казенных заказов, связал с вопросом об общей демобилизации промышленности. На съезде наметились две точки зрения: одни считали, что необходимо заблаговременно выработать меры, смягчающие остроту послевоенного кризиса, другие — что России не угрожает

¹ *Сиринов М.* Государственное обеспечение на случай безработицы // Известия ЦВПК. 1916. № 51, 20 января.

² Об исчислении вознаграждения за увечья в промышленных заведениях лиц, частично утративших свою трудоспособность на войне // Известия ЦВПК. 1915. № 36, 2 декабря.

³ *Дмитриевский С.* Всеобщая трудовая повинность // Известия ЦВПК. 1917. № 215, 13 апреля; О трудовой повинности // Там же. № 247, 22 июля.

общий кризис, поскольку ее промышленность до войны не удовлетворяла спрос внутреннего рынка, но ряду предприятий надо будет перестроиться на мирное производство¹. В свете наиболее рационального использования в народно-хозяйственных интересах освобождавшейся от военных заказов промышленности постулировалось, что следует усиленно развивать обрабатывающую промышленность, повернуться «фронтом к промышленности» и осуществить меры, характерные для «буржуазного строя»².

Поворот к проблеме демобилизации характерен для III съезда ВПК. С. А. Смирнов в своей речи указал, что если II съезд проходил под знаком расширения работы на оборону и стремления к политическому освобождению, то на III съезде решался вопрос о демобилизации и работе на оборону³. Участники съезда говорили о выработке плана, увязанного «с направлением экономической политики». В него включали постепенное сокращение военного производства, освобождение промышленности от распределительных комитетов, решение рабочего вопроса, составление плана работ, т. е. подготовку условий для безболезненного перехода к условиям мирного времени⁴. Отмечалось,

¹ *Смирнов М.* Новые задачи // Известия ЦВПК. 1916. № 151, 29 сентября.

² *Смирнов М.* Демобилизация промышленности // Известия ЦВПК. 1916. № 168, 10 ноября.

³ Первый день III съезда ВПК // Известия ЦВПК. 1917. № 230, 25 мая.

⁴ Приспособление промышленности к условиям мирного времени // Известия ЦВПК. 1916. № 171, 19 ноября.

что планомерная демобилизация возможна лишь при широкой общеэкономической постановке вопроса¹. Одной из сложнейших проблем называлась демобилизация «живой силы»: устройство демобилизованных, обеспечение их работой. Предусматривались постепенность демобилизации, сбор сведений о профессиональном составе солдат².

Многие экономические проблемы деятели ВПК рассматривали перспективно, в расчете на послевоенное время. Развивать промышленность необходимо не только для лучшего ведения войны, считали они, но и для того, чтобы вступить в полосу мирного времени сильными. Одним из главных условий развития промышленности является изучение природных богатств России, ее экономической жизни. Для этого нужна организация, которая могла бы определить возможности и потребности рынка, а для практических целей надо создать информационное справочное бюро³. Необходимо развивать отрасли, способные обеспечить стране экономическую независимость, изменить территориальное размещение промыш-

¹ *Новорусский М.* К вопросу о демобилизации // Известия ЦВПК. 1917. № 212, 30 марта.

² *Сиринов М.* Демобилизация промышленности // Известия ЦВПК. 1917. № 218, 22 апреля; Отрывок из доклада М. Сиринова на III съезде ВПК «К вопросу о демобилизации промышленности» // Там же. № 231, 27 мая.

³ *Моравский А.* О необходимости развития и координирования деятельности наших справочных учреждений по экономическим вопросам // Известия ЦВПК. 1916. № 45, 1 января; *Дмитриевский С.* Идея справочно-осведомительного бюро и ее осуществление // Там же. № 80, 5 сентября.

ленности, сдвинув ее на Восток¹. Иностраный капитал должен быть лишь кредитором, но не распорядителем, не хозяином².

Отражением борьбы в области экономических интересов была борьба политическая, и в ней ЦВПК участвовал активно. Призывы общественных организаций к единению с властью в деле мобилизации промышленности³ не были услышаны. Власть не только не припала к помощи «общественности», но и выступила в «поход» против нее⁴. Такая позиция вынуждала буржуазию к оппозиционным выступлениям и побуждала к заявлениям типа: власть, не научившаяся работать в контакте с общественными силами, не смогла справиться с за-

¹ К вопросу о насаждении промышленности в Западной Сибири // Известия ЦВПК. 1916. № 93, 10 мая.

² Доклад В. В. Жуковского на собеседовании с представителями печати // Известия ЦВПК. 1915. № 44; *Дмитриевский С.* На пути к эмансипации // Известия ЦВПК. 1916. № 102, 31 мая.

³ См., например: Единение — залог победы // Известия ЦВПК. 1916. № 112, 23 июня; *Сиринов М.* Знаменательное выступление // Там же. № 167, 3 ноября.

⁴ *Сиринов М.* Общественное представительство в Лондонском комитете // Известия ЦВПК. 1916. № 78, 31 марта; *Он же.* Поход // Там же. № 88, 28 апреля; *Он же.* К вопросу о съездах общественных организаций // Там же. № 111, 21 июня; *Он же.* Правительственная ревизия общественных организаций // Там же. № 129, 6 августа; Докладная записка кн. Львова военному министру Шуваеву // Там же. № 109, 16 июня; *Смирнов С.А.* Письмо заместителя председателя Московского ВПК председателю Совета министров // Там же. № 116, 5 июля; *Дмитриевский С.* Нужно доверие // Там же. № 114, 1 июля; О съездах // Там же. № 131, 11 августа; Новая фаза в вопросе о съездах и собраниях // Там же. № 143, 10 сентября.

дачами мобилизации промышленности; русская бюрократия менее всего пригодна для работы над организацией тыла¹; «организация народного хозяйства в условиях военного времени под силу только всем организованным силам страны»²; торгово-промышленный класс организовал русскую промышленность в интересах войны, наметил пути ее развития³.

«Освобождение» России в итоге Февральской революции ВПК — организации, где «выковалось оружие народного гнева»⁴, — встретили с воодушевлением, видя свою полезность для «своей» власти в «надклассовом», «надпартийном» характере организации. С февраля 1917 г. их деятели выступали за усиление власти, против «анархии», «провокаций», «некультурных приемов» борьбы⁵. С этой точки зрения они одобряли деятельность меньшевистско-эсеровских Советов. Красной нитью проходила мысль о необходимости приступить к организационной работе, вернуться к «спокойной, нормальной жизни»⁶. А. И. Гучков указывал, что дез-

¹ *Иртеньев Ник.* Нужен ли II съезд ВПК // Известия ЦВПК. 1915. № 20, 24 октября; *Сиринов М.* Борьба со спекуляцией // Там же. № 110.

² Очередные вопросы // Известия ЦВПК. 1916. № 180, 13 декабря.

³ *Сиринов М.* Ведомственная рутинка // Известия ЦВПК. 1916. № 77, 29 марта.

⁴ *Дмитриевский С.* Все для победы // Известия ЦВПК. 1917. № 208, 13 марта.

⁵ Новая Россия // Известия ЦВПК. 1917. № 208, 13 марта.

⁶ Общественные министры среди торгово- и военно-промышленных деятелей // Известия ЦВПК. 1917. № 208, 13 марта.

организация власти ведет к анархии, а анархия — к гибели государства¹.

Иным было отношение к советской власти: при ней ВПК оказались «между молотом и наковальней»². Они ратовали за «свободный хозяйственный строй»³, условием сотрудничества с властью выдвигали «автономию», невмешательство государства в их деятельность.

Проведенное нами исследование показывает, что «Известия ЦПВК» с достаточной полнотой информировали читателей о деятельности военно-промышленных организаций, давали представление о позиции этой наиболее политически активной части буржуазии, показывали разногласия в среде самой буржуазии, в частности борьбу группировок в ВПК. По публикациям в газете можно судить, что находилось в центре внимания, как интерпретировались и осмысливались проблемы, какими методами их предлагалось решать. «Известия ЦВПК» — ценный источник по экономической истории периода Первой мировой войны.

¹ Речь А. И. Гучкова на фронтовом съезде 30 апреля // Известия ЦВПК. 1917. № 223, 4 мая.

² Волковыский Н. Без перерыва // Известия ЦВПК. 1917. № 272, 16 ноября.

³ Т.-Л. А. С. К вопросу об организации русского экспорта // Известия ЦВПК. 1918. № 283, 12 января.

ОЧЕРКИ ИСТОРИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЛОВЫХ ЛЮДЕЙ¹

Российские предприниматели прошлого не только активно участвовали в работе различных общественных объединений, но и создавали свои организации. Это были добровольные, не преследовавшие коммерческих целей структуры, существовавшие на собственные средства, которые формировались за счет вступительных и членских взносов, а также пожертвований. Как все общественные организации в России, они являлись публично-правовыми. Разрешение на их учреждение получали либо у правительства, либо у соответствующих ведомств; уставы учреждали либо император, либо один из министров. Не изменение

¹ Впервые опубликовано: Былое. № 12 (декабрь). 1992. С. 6–7.

существовавших в России порядков, а наиболее эффективное использование тех возможностей, которые ими предоставлялись, — такова была установка учредителей.

ОСНОВЫ. Появление предпринимательских организаций стало возможным на определенном уровне развития промышленности и торговли, когда вклад этих отраслей народного хозяйства в национальное богатство достиг существенного объема. Государство вследствие усложнения торгово-промышленной деятельности уже не могло единолично распорядиться ею, а предприниматели начали осознавать общность интересов своей «профессии». Развитие предпринимательских организаций было тесно связано с ростом активности деловых кругов, их потребностью обеспечить себе наиболее благоприятные условия деятельности. В целях осуществления «представительства интересов» отраслей народного хозяйства предпринимательские организации должны были воздействовать на те силы, от которых зависело развитие промышленности и торговли, т. е. на государство, общественное мнение и рабочий класс. На российской почве такое представительство реализовывалось в форме ходатайств по основным вопросам экономической политики.

Следует отметить, что подобные организации получили распространение не только в России. В Англии они существовали уже в XVIII в., в других странах Европы и в Америке — с XIX в. К началу 1900-х гг. во Франции их было 117, в Англии (без колоний) — 92, в Австро-Венгрии — 86, в Ита-

лии — 74. Больше всего такого рода организаций (147) насчитывалось в Германии. Типологически российские предпринимательские союзы ближе всего были именно германским. Как и в Германии, в России не существовало явочного порядка регистрации; предпринимательские организации находились под опекой государства, были подотчетны. Много общего имелось и в устройстве, характере деятельности, составе.

Предпринимательские организации являлись коллегиальными и выборными. Руководящим органом был съезд (или общее собрание) всех членов, исполнительным — избранный общим собранием совет (комитет, бюро). Решения принимались большинством голосов, по основным вопросам — абсолютным большинством. На съезд предприниматель или совет директоров могли послать вместо себя уполномоченных лиц. Первоначально руководители организаций назначались. В дальнейшем они избирались съездом или советом.

По составу организации могли быть как чисто предпринимательскими, так и включать представителей власти (министерств и ведомств), органов самоуправления — земского и городского. В одни организации они входили на правах действительных членов, имевших решающий голос, в другие — на правах совещательных. Включение в состав организации представителей власти и общественного самоуправления в определенной мере способствовало оптимизации взаимодействия с государством и общественностью за счет установления прямых связей и налаживания личных кон-

тактов; в любом случае тон задавали предприниматели, определявшие цели и задачи, направления деятельности. В состав многих предпринимательских союзов в качестве коллективных членов входили другие предпринимательские организации.

Большинство объединений деловых людей выражали интересы крупного капитала: число голосов, которыми располагал предприниматель, зависело от величины капитала. Все вопросы решали действительные члены. На заседания совета и общего собрания могли приглашать и «сведущих лиц». Соблюдался принцип неущемления прав: если какая-либо группа предпринимателей возражала против принятия мер, затрагивавших ее интересы, решение обычно не принималось. В составе Съездов представителей промышленности и торговли образовывались «автономные» группы по отраслевому и территориальному признакам, без их согласия решение, как правило, не вступало в силу.

Становление. Впервые возможность заявить о своих интересах предприниматели получили в совещательных учреждениях по вопросам промышленности и торговли: Мануфактурном (создан в 1828 г.) и Коммерческом (образован в 1829 г.) комитетах. Зачаточной формой новых организаций явились общества для содействия развитию промышленности и торговли, возникшие в 60–70-х гг. XIX в. по инициативе петербургских и московских предпринимателей. В 1867 г. в Петербурге образовалось Общество для содействия русской промышленности и торговле. Первым его председателем стал

Н.И. Погребов, председателем Московского отделения, учрежденного в 1884 г., избрали Т. С. Морозова. В 1873 г. было сформировано Общество для содействия русскому торговому мореходству. В общества для содействия предприниматели пригласили «сведущих лиц» — представителей научной интеллигенции, горных инженеров и т. д., способных передать иностранный опыт, оказать содействие внедрению в практику открытий и изобретений. «Просветительское» направление стало главным в деятельности этих обществ. На своих собраниях их члены, представители ученого мира и предприниматели, заслушивали сообщения о выдающихся открытиях. За наиболее удачные работы по вопросам, которые предлагали общества, присуждали премии. Общества и их отделения в провинции устраивали школы, лаборатории, музеи и выставки.

Наиболее последовательно интересы предпринимателей защищали представительные организации. Они активно контактировали как с местными, так и с центральными органами власти — по собственному почину или по требованию этих органов. Получив запрос, исполнительный орган представительной организации оповещал ее членов и, собрав их мнения, готовил необходимые документы (доклады, записки). После обсуждения на общем собрании или заседании исполнительного органа и внесения поправок заключение представлялось на рассмотрение соответствующего министерства или ведомства. Подготовка ходатайств производилась таким же образом. Только в этом случае инициатива в постановке вопроса исходила

от предпринимателей. Практически все правительственные законопроекты, имевшие отношение к промышленности и торговле, обсуждались представительными организациями, их делегаты участвовали почти во всех межведомственных, ведомственных и иных совещаниях, созывавшихся для выработки экономической политики.

В большинстве случаев пожелания предпринимателей учитывались. Однако отношения их организаций с государством не были простыми. С одной стороны, самодержавная власть допускала их создание, поддерживала их деятельность, поскольку это облегчало управление экономикой. С другой — она не хотела выпустить и не выпускала их из-под контроля, введя разрешительный порядок учреждения, обязательную публичную отчетность, предопределив ходатайствующий характер этих организаций, наконец, оставив за собой право проверки их деятельности. Чтобы ходатайство или заключение имело больший вес, необходима была убедительная аргументация. В докладных и объяснительных записках представлявшие интересы предпринимателей организации подчеркивали объективность и полноту той информации, которой они располагали. И у них были для этого основания. Представительные организации систематически изучали состояние «своих» отраслей или региона, положение промышленности и торговли в целом. Активно действовали статистические и справочные бюро, которые наладили не только сбор и обработку необходимой предпринимателям и их организациям информации, но и ее публикацию. Для проведения иссле-

довательских работ создавались лаборатории, опытные станции.

Не менее важным для представительных организаций направлением деятельности было формирование благоприятного общественного мнения. Их усилия направлялись на то, чтобы отвести от предпринимателей обвинения в преследовании исключительно корыстных интересов и показать положительную роль промышленников и торговцев в улучшении благосостояния народа и государства. С этой целью было налажено издание ряда журналов и газет. Вопросы развития горной и горнозаводской промышленности освещали «Горнозаводской листок», «Уральское горное обозрение», «Нефтяное дело», «Золото и платина». Выходили и другие отраслевые издания: «Лесопромышленник», «Стеклозаводчик», «Вестник льняного дела». Наиболее авторитетным считался журнал «Промышленность и торговля», орган общероссийской представительной организации — Съездов представителей промышленности и торговли. В нем поднимались актуальные для того времени вопросы экономики и экономической политики, определялось состояние отдельных отраслей, промышленности и торговли в целом, освещалась деятельность представительных организаций.

Биржи и съезды. На протяжении всего XIX в. ведущую роль играли биржевые общества и представлявшие их биржевые комитеты. Петербургский биржевой комитет был учрежден еще в 1816 г., Московский — в 1837 г. Выполнение представи-

тельских функций биржевые общества взяли на себя лишь после реформы 1861 г. Утвержденный в 1870 г. новый устав Московской биржи узаконил существование биржевых обществ, возглавлявшихся биржевыми комитетами, предоставил биржевому обществу (через биржевой комитет) право возбуждать ходатайства и тем самым оказывать влияние на экономическую политику. Поскольку биржевые общества объединяли предпринимателей определенного района, важнейшим делом для биржевых комитетов стало согласование интересов различных отраслей этого района. «Представительство интересов» предпринимателей биржевыми обществами и комитетами вызвало к жизни любопытное явление — возникновение бирж в городах, не имевших биржевого торга (в 1870-е гг. их было 17, в 1910-е — свыше 100), а также вхождение в состав биржевых обществ предпринимателей, не занимавшихся биржевой торговлей. С 1905 г. представители биржевых комитетов заседали в Государственном совете.

В начале XX в. биржевые организации были оттеснены съездами предпринимателей, а также их обществами и союзами, создававшимися специально для осуществления «представительства интересов». Съезды — организации предпринимателей следует отличать от съездов — собраний по конкретному поводу, в том числе от торгово-промышленных съездов (1870, 1882 и 1896 гг.). Первые съезды как объединения предпринимателей возникли в 1860–1870-х гг., когда начали объединяться — при содействии государства — предприниматели отраслей, имевших государственное

значение: железнодорожного транспорта, горной и горнозаводской промышленности.

Горнопромышленники, для которых членство в Съездах было обязательным, объединялись по регионам: Юг, Урал и др. Старейшая и наиболее активная организация — Съезд горнопромышленников Юга России. Первое их собрание состоялось в 1874 г., организация действовала со времени второго — с 1877 г. Авторитетными были также Съезд горнопромышленников Урала, Съезд горнопромышленников Царства Польского, Съезд бакинских нефтепромышленников. Деятельность свыше 15 местных Съездов золотопромышленников координировала Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников. Съезды проводили значительные статистические работы, ходатайствовали о сохранении покровительственных таможенных тарифов, о предоставлении предпринимателям прав на недра на государственных землях, об урегулировании отношений с владельцами частных земель. В работе Съездов с совещательным голосом участвовали представители научных и технических обществ.

К концу XIX — началу XX в. Съезды существовали практически во всех отраслях народного хозяйства России. Они были наиболее развитыми и авторитетными представительными организациями, выражали наиболее существенные социально-экономические интересы предпринимателей, вырабатывали единую тактику по основным вопросам экономической политики.

Переломным моментом в истории съездовских организаций, как и в истории всех представитель-

ных организаций, стала революция 1905–1907 гг. Тогда Съезды предпринимателей направили правительству ряд записок, в которых, по мнению первого исследователя представительных организаций в России А. О. Гушки, звучала «серьезная гражданская нота, сквозила политическая мысль, стоявшая более или менее на уровне политического сознания русского общества того периода». Не без их влияния в 1906 г. были приняты Временные правила об обществах и союзах, несколько упростившие порядок учреждения общественных организаций. После этого наблюдался бурный количественный рост представительных организаций торгово-промышленной буржуазии: к началу Первой мировой войны только съездов насчитывалось около 70. В период между двумя революциями появились новые типы организаций: общероссийские съезды, специализированные союзы, профессиональные общества, объединившие мелких предпринимателей.

Общероссийские Съезды (представителей промышленности и торговли, представителей биржевой торговли и сельского хозяйства) сыграли особую роль во взаимодействии буржуазии с государством и обществом. Они объединили крупный торговый капитал и биржевые общества (в 1906 г. — 40, в 1917 г. — 100), а также несколько коммерческих банков и страховых обществ, связанных с провинцией, и занимались изучением внутренней и внешней торговли России, выработкой мер по ее развитию.

Чисто предпринимательскими по составу были возникшие в 1900–1910-х гг. отраслевые общества

и союзы: Союз писчебумажных фабрикантов в России, Общество фабрикантов хлопчатобумажной промышленности, Всероссийское общество льнопромышленников, Всероссийское общество суконных фабрикантов. Связано это было с тем, что отрасли легкой промышленности не признавались правительством имеющими государственное значение и не столь жестко, как, например, горная промышленность, контролировались им. Такое членство имело свои преимущества; единство социального состава способствовало консолидации предпринимателей на почве общих для них профессиональных интересов, уменьшало давление со стороны правительственных органов.

Специализированные организации. Помимо организаций для защиты общих экономических интересов предпринимателей в годы, последовавшие за революцией 1905–1907 гг., стали возникать специализированные организации: работодательские союзы и торговые палаты, профессиональные общества. Работодательские союзы, создававшиеся специально для урегулирования отношений с рабочим движением, объединяли предпринимателей определенного промышленного района. Самыми мощными из них в России были общества заводчиков и фабрикантов. Они оказывали своим членам материальную помощь в случае стачек, принимали решения о локаутах и о составлении «черных списков» увольняемых рабочих. Общества вырабатывали согласованные претензии к правительству по рабочему вопросу, много внима-

ния уделяли рабочему законодательству (страхование, продолжительность рабочего дня и др.).

Торговые палаты (Русско-Английская, Русско-Бельгийская, Русско-Итальянская, Русско-Американская, Русско-Французская, Славянская), созданные в 1910-х гг., осуществляли «представительство интересов» российской буржуазии на внешних рынках, содействовали развитию экспорта и экономическому сближению России с разными странами, обменивались информацией с Английской торговой палатой и другими организациями.

После введения в 1906 г. в действие Временных правил об обществах и союзах широкое распространение получили профессиональные общества предпринимателей. В качестве примера можно назвать Общество извозопромышленников Московского района, Общество обувных магазиновладельцев в Одессе, Общество хозяев пекарен в Вильне, Русское коммерческое общество в Варшаве. Они объединяли главным образом мелких предпринимателей, решали производственные, представительские, культурно-просветительские вопросы, пытались улучшить условия труда своих членов.

Новый всплеск объединительного движения наблюдался в феврале — октябре 1917 г., когда возникла масса новых организаций, в том числе Всероссийский союз торговли и промышленности, однако заявить о себе они практически не успели. В 1918 г. большинство российских предпринимательских объединений прекратили существование. В нынешних условиях вполне возможно их возрождение, причем с использованием богатей-

шего опыта, накопленного за минувшие годы зарубежными предпринимательскими организациями.

РЕГИОНАЛЬНО-ОТРАСЛЕВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ¹

Одним из следствий бурного развития в России во второй половине XIX — начале XX в. промышленности и торговли был рост активности деловых кругов, стремившихся обеспечить наиболее благоприятные условия для своей деятельности, осознание ими общности интересов своей «профессии», создание организаций для защиты («представительства») этих интересов. Профессиональные союзы предпринимателей являлись общественными, некоммерческими, представительными организациями.

Возникшие ранее дружки общества для содействия промышленности и торговле оставили заметный след в истории российской провинции. Они объединяли предпринимателей и представителей научно-технической интеллигенции. Мысль

¹ Впервые опубликовано: Российская провинция и ее роль в истории государства, общества и развитии культуры народа. Ч. II: Социально-экономическая и общественно-политическая жизнь российской провинции. Кострома: Костромской государственной педагогический университет им. Н. А. Некрасова, 1994. С. 25–29.

о создании подобного общества появилась в середине 1850-х гг., а в 1867 г. в Петербурге было учреждено Общество для содействия русской промышленности и торговле. Его учредителями были предприниматели петербургские и прибывшие в Петербург из Кинешмы, Ростова, Гжатска для участия в работах по пересмотру тарифа. Устав общества разработал кяхтинский купец И. А. Носков. До начала XX в. было создано еще несколько обществ. В Москве образовались в 1873 г. Общество для содействия русскому торговому мореходству, а в 1889 г. — Общество для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности. В Петербурге с 1897 г. функционировали Общество для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности, а с 1898 г. — Общество судоходства.

Их членами могли стать любые лица мужского и женского пола, желавшие быть полезными промышленности и торговле и занимавшиеся ими «практически или теоретически». Связь с провинцией осуществлялась через членов-корреспондентов (их избирали из числа иногородних) или через отделения на местах. Общество для содействия русской промышленности и торговле имело отделения более чем в 20 городах: Риге, Касимове, Астрахани, Казани и Екатеринбурге (1870), Нижнем Новгороде (1871), Тюмени и Ташкенте (1872), Одессе, Тобольске, Ирбите и Варшаве (1873), Ялте (1874), Пернове (1877), Лодзи и Ростове-на-Дону (1883), Москве и Томашове Петроковской губ. (1884), Мариуполе (1865), Баку (1689) и др. Общество судоходства имело отделения в Саратове,

Нижнем Новгороде и Архангельске (1901), Рыбинске и Киеве (1902), Новгороде (1903), Тобольске и Варшаве (1909). Отделения обеспечивали получение разнообразной информации с мест, позволяли заявить о местных нуждах, эффективнее использовать знания и возможности местных деятелей. Длительное существование многих из этих отделений свидетельствовало о том, что деятельность обществ для содействия встречала сочувствие в разных регионах. Общества стремились стать посредником между «полезнейшим в государстве сословием производителей» и правительством, представлявшим интересы всей страны. Просветительские идеи определяли содержание их деятельности: общества учреждали «общепользные предприятия», артели, школы, лаборатории, выставки и пр., проводили собственные экспедиции, поощряли прикладные исследования, присуждали премии за наиболее удачные работы. Они неоднократно выступали с инициативой созыва торгово-промышленных съездов. Особое значение имели всероссийские съезды в Петербурге в 1870 г. и в Москве в 1882 г., созданные Обществом для содействия русской промышленности и торговле и Русским техническим обществом.

После реформы 1861 г. «представительство интересов» промышленности и торговли отдельных регионов взяли на себя биржевые общества и возглавлявшие их биржевые комитеты. Утвержденный в 1870 г. новый устав Московской биржи узаконил существование биржевых обществ и комитетов, предоставил им право возбуждать хода-

тайства и тем самым оказывать влияние на экономическую политику. Устав был взят за образец другими биржами. Эти предпринимательские организации являлись самыми многочисленными в России: в 1870 г. насчитывалось 17 бирж, в 1910-е гг. — свыше 100. Основной задачей биржевых обществ, объединявших предпринимателей определенного региона, стало согласование интересов различных отраслей и представительств интересов, общих для данной территории. Осуществление биржевыми организациями представительских функций вызвало к жизни любопытное явление — возникновение бирж в городах, не имевших биржевого торга, и вхождение в состав биржевых обществ предпринимателей, не занимавшихся биржевой торговлей. Наибольшую активность проявляли биржевые организации развитых экономических районов с центрами в Петербурге, Москве, Риге, Варшаве, Киеве, Одессе, Нижнем Новгороде, Баку. Логичным следствием развития этих организаций как представительных стало создание в 1902 г. Съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства («Положение» утверждено в 1905 г.), объединявших в 1906 г. — 40, а в 1917 г. — 100 биржевых обществ. Биржевые общества, сыгравшие ведущую роль во второй половине XIX в., в начале XX в. были оттеснены съездами предпринимателей, создавшимися специально для осуществления «представительства интересов». Раньше других необходимость координации действий и пользу объединения для защиты своих интересов осознали горнопромышленники, избравшие доста-

точно эффективную и «цивилизованную» организационную форму воздействия на государство — постоянно действующие съезды. Первой организацией был Съезд горнопромышленников Юга России. Он возник в районе с самым высоким уровнем развития горной и горнозаводской промышленности, оказал существенное влияние на организационное устройство и деятельность съездов в других отраслях и регионах, проявлял наибольшую активность. Создание организации было ускорено обострением конкурентной борьбы за рынки сбыта в условиях кризиса начала 1870-х гг. На первый съезд горнопромышленники Юга собрались в Таганроге в 1874 г., а организационное оформление произошло на втором съезде в 1877 г. В 1880 г. начал действовать Съезд горнопромышленников Урала, в 1883 г. — Съезд горнопромышленников Царства Польского. К концу XIX — началу XX в. относится появление съездов нефтепромышленников (бакинских — 1884 г., терских — 1899 г., кубанских — 1901), местных съездов золото- и платинопромышленников и координировавшей их деятельность Постоянной совещательной конторы золото- и платинопромышленников. Развитие представительных организаций в горной и горнозаводской промышленности как регионально-отраслевых может быть объяснено исторически сложившимся противостоянием отдельных регионов. Острота конкурентной борьбы, привычка апеллировать к государству привели к тому, что общность интересов всей отрасли горнопромышленники не осознавали, местный интерес возобладал над общим,

отраслевым. Тому же способствовала и политика государства, стремившегося не выпустить отрасль из-под своего контроля. Показательно, что в состав съездов с правом решающего голоса входили не только предприниматели, но и представители ведомств, т. е. государства.

Некоторая узость понимания своего интереса сказалась и на масштабах объединения горнопромышленников, и на постановке задач. Съезды занимались проблемами развития своих промышленных районов: выяснением нужд местной горной и горнозаводской промышленности и выработкой мер к их удовлетворению; обсуждением вопросов, затрагивавших интересы отрасли; рассмотрением собранных и обработанных исполнительными органами статистических данных о производительности предприятий и вывозе их продукции. Последнее имело важное значение для урегулирования рынка и решения проблемы перевозок.

Для съездов горнопромышленников на первом плане было представительство их интересов именно перед государством (в этом отразилась специфика отрасли, работавшей в основном по казенным подрядам). Они активно использовали участие в работе правительственных и парламентских комиссий, а также право представлять правительственным учреждениям ходатайства по всем вопросам развития горного и горнозаводского дела и таким образом оказывали существенное влияние на экономическую политику. Для формирования благоприятного общественного мнения использовались главным образом издававшиеся

советах съездов журналы («Горнозаводское дело», «Нефтяное дело», «Золото и платина», «Уральское горное обозрение»). Съезды организовывали также общества пособия увечным рабочим, общества взаимного страхования, бюро для приискания работы, выставки и прочие полезные для отрасли предприятия.

Хотя членами съездов были все предприниматели региона, содержание деятельности этих организаций определяли крупные промышленники, каждый из которых имел по несколько (до 10) голосов. Съезды содействовали монополизации отрасли, в ряде случаев выступали инициаторами создания монополистических объединений. Так, на съезде горнопромышленников Юга России в 1901 г. была выдвинута идея создания крупнейшего в России металлургического синдиката «Продамета», в 1902 г. эта организация ходатайствовала о создании не менее известного синдиката «Продуголь». Представительные организации горнопромышленников сосредоточили усилия на создании инфраструктуры, на обеспечении оптимальных условий для функционирования предприятий. Поэтому в центре их внимания находились проблемы земли и недр, а также транспорта (железных и грунтовых дорог, водных путей сообщения). Съезды горнопромышленников добивались уравнения в правах владения с помещиками, преимущественного права приобретения на торгах земель, богатых полезными ископаемыми, долгосрочной аренды государственных, частновладельческих и крестьянских (общинных) земель, равномерного обложения земель и про-

мыслов. В рабочем вопросе они проводили жесткую политику: разрабатывали и осуществляли меры, позволявшие поставить рабочих под контроль нанимателей. Такая организационная форма обеспечивала горнопромышленникам возможность обсудить актуальные для них вопросы в профессиональной среде и действовать единым фронтом.

После введения в действие «Временных правил об обществах и союзах» (1906) получил распространение еще один тип представительных организаций — профессиональные общества предпринимателей. В их деятельности сочетались производственные, работодательские, представительные и культурно-просветительные функции. Они объединяли мелких предпринимателей: лесопромышленников, извозопромышленников, владельцев прачечных, небольших магазинчиков, фотоателье и пр.

Региональные, регионально-отраслевые и местные предпринимательские организации, объединявшие значительную часть российской буржуазии, сыграли заметную роль в социально-экономической истории страны, в общественном движении второй половины XIX — начала XX в. В них предприниматели учились взаимодействовать друг с другом, с государством, «обществом» и рабочим классом, сообща искать и находить решение сложных вопросов.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ОБЩЕСТВА ДЛЯ СОДЕЙСТВИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛЕ¹

В середине — второй половине XIX в. для России не менее актуальной, чем ныне, была проблема координации усилий различных социальных сил на путях выхода из кризиса и достижения общей цели — процветания страны. Научно-техническая интеллигенция и российские предприниматели сумели найти удачную форму взаимодействия — общества для содействия промышленности и торговле. Их появление напрямую связано с проведением буржуазных реформ и ускорившимся в результате этого развитием промышленности и торговли, которое потребовало внедрения в практику достижений науки (прежде всего естествознания) и техники, с усложнением социально-экономической, социально-политической и культурной жизни русской провинции. Мысль о создании подобного общества появилась в середине 1850-х гг., а в 1867 г. в Петербурге было учреждено первое из них — Общество для содействия русской промышленности и торговле (ОСРПТ). До начала XX в. их

¹ Опубликовано: Провинциальный город: культурные традиции, история и современность: Тезисы докладов. М.: Издательский дом «Эйдос», 2000. С. 142–148 (сборник подготовлен по материалам конференции, прошедшей в мае 1992 г. в Ельце, Липецкая область). Под названием «Общества для содействия промышленности и торговле» статья опубликована: Индустриализация в России: Бюллетень. № 3. 1997. С. 28–34.

возникло еще несколько: в Москве — в 1873 г. Общество для содействия русскому торговому мореходству (ОСРТМ) и в 1889 г. Общество для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности (ОСУРМП), в Петербурге — в 1897 г. Общество для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности (ОСУРФЗП) и в 1898 г. Общество судоходства (ОС) вместо Петербургского отделения ОСРТМ.

Инициаторами выступали предприниматели или представители научно-технической интеллигенции. Учредителями ОСРПТ были предприниматели петербургские и прибывшие в Петербург из Кинешмы, Ростова, Гжатска для участия в работах по пересмотру тарифа. Устав разработал кяхтинский купец И. А. Носков. Направление деятельности этого общества, а также ОСУРФЗП определяли предприниматели: они составляли большинство и занимали руководящие посты. Первым председателем ОСРПТ стал Н. И. Погребов — петербургский городской голова, «чисто русский человек, разносторонне образованный, пользовавшийся высоким уважением торгово-промышленного класса и любовью петербургского населения»¹, в 1880 г. его заменил П. П. Демидов (граф Сан-Донато), в 1883 г. председателем общества стал Н. П. Игнатъев. Вице-председателями состояли И. А. Носков, заводчик и общественный деятель А. П. Шипов, первый русский председатель Петербургского биржевого комитета А. Г. Золотарев, же-

¹ Отчет о деятельности высочайше утвержденного ОСРПТ с 1867 по 1892 г. СПб., 1892. С. 45.

лезозаводчик, общественный деятель и журналист В. А. Полетика, крупный лесопромышленник П. А. Беляев и др. ОСУРФЗП в течение 10 лет возглавлял крупный промышленник С. П. Глезмер, ОСУРМП — М. Л. Лосев (1901–1909), затем Ф. Г. Карпов. Товарищем председателя ОСУРМП избрали П. А. Морозова, председателем Московского отделения ОСРПТ — Т. С. Морозова.

В ОСРТМ и ОС доминировала научно-техническая интеллигенция, многие их отделения учреждались по инициативе государственных деятелей и возглавлялись ими. Инициатор создания ОСРТМ, выходец из крестьян Х. М. Вальдемар, окончил Дерптский университет, издавал в Петербурге газету на латышском языке, пропагандировал идею общедоступного мореходного образования. Одним из председателей Петербургского отделения этого общества был известный путешественник Г. И. Невельской. В ОС председательствовал М. Ф. Мец, товарищем председателя промыслового отдела стал академик Ф. Н. Чернышев, председателем машиностроительного отдела — директор Балтийского завода К. К. Ратник.

Общества для содействия состояли из почетных и действительных членов, а также членов-корреспондентов (ОСУРМП, ОСУРФЗП, ОС), членов-соперников (ОСРТМ, ОС) и членов-сотрудников (ОСУРМП, ОСУРФЗП). Действительным членом мог стать любой человек, желавший быть полезным промышленности и торговле, занимавшийся ими «практически или теоретически»; общее собрание избирало почетными членами лиц, оказавших особые услуги промышленности и торговле

своими «практическими работами или научными трудами». Членов-корреспондентов избирали из числа иногородних, т. е. живших не в Петербурге и не в Москве, содействие которых признавалось полезным. В обществах для содействия численно преобладали предприниматели, получившие образование в лучших российских и европейских учебных заведениях, директора и управляющие предприятий, представители научно-технической интеллигенции: инженерно-технические работники (инженеры, техники, механики, мастера), преподаватели коммерческих, технических, ремесленных училищ и высших учебных заведений. Их членами состояли также представители городского и земского самоуправления, государственные и общественные деятели со всей России. Благодаря участию жителей разных городов, они имели возможность собрать обширный материал для определения экономического положения страны, ее богатств и потребностей.

Общества для содействия были устроены так, чтобы обеспечить получение и анализ разнообразной информации. Через отделения на местах им удалось вовлечь в свою научно-практическую работу если и не всю русскую провинцию, то значительную ее часть. Так, ОСРПТ учредило отделения более чем в 20 городах: Риге, Касимове, Астрахани, Казани и Екатеринбурге (1870), Нижнем Новгороде (1871), Тюмени и Ташкенте (1872), Одессе, Тобольске, Ирбите и Варшаве (1873), Ялте (1874), Пернове (1877), Лодзи и Ростове-на-Дону (1883), Москве и Томашове Петроковской губернии (1884), Мариуполе (1885), Баку (1889) и др.;

ОСРТМ — более чем в 10: Петербурге, Нижнем Новгороде, Аккермане и Потти (1874), Таганроге, Керчи, Архангельске и Одессе (1875), Херсоне и Рыбинске (1876), Онеге (1879) и др.; ОС учредило отделения в Саратове, Нижнем Новгороде и Архангельске (1901), Рыбинске и Киеве (1902), Новгороде (1903), Тобольске и Варшаве (1909).

Создание отделений на местах позволяло ближе познакомиться с местными нуждами, эффективнее использовать знания и возможности местных деятелей, наладить регулярные контакты с главнейшими торгово-промышленными центрами, в полной мере реализовать программу обществ. Существование многих из этих отделений на протяжении не одного десятка лет свидетельствовало о том, что деятельность обществ для содействия встречала сочувствие в различных регионах России. Сбор информации, руководство учреждениями обществ (комиссиями, лабораториями, библиотеками и др.) осуществляли их исполнительные органы (совет, правление или комитет), избравшиеся общим собранием действительных членов. Работа в них распределялась по отделам или отделениям (не нужно путать их с отделениями на местах), каждое из которых ведало определенным кругом вопросов. Так, комитет ОСРПТ имел отделения: по общим вопросам, фабрично-заводской промышленности, торговле и торговому судопроизводству, путям сообщения и торговому мореплаванию, с 1887 г. — по кустарной и ремесленной промышленности управление. Совет ОС имел отделы: судоходный, мореходный, промысловый, судостроительный, портовый, страхо-

вой, учебный, водного спорта, технический, исторический, статистический. В ОСУРМП члены объединялись в химико-красильную и механико-строительную группы, в ОСУРФЗП — в группы текстильную, писчебумажную, по обработке дерева, по производству питательных продуктов и др. Все вопросы обсуждались «публично» на групповых или общих собраниях, причем к дискуссии привлекали сведущих лиц, не являвшихся членами обществ; решения принимали большинством голосов.

Такое организационное устройство позволяло обществам добиться достижения поставленной цели: оказать содействие развитию промышленности и торговли или отдельных их отраслей, применению научных открытий, изобретений и технических усовершенствований. Они имели право обсуждать все вопросы, касавшиеся промышленности и торговли, и ходатайствовать перед правительством о принятии мер для их развития; учреждать «общепользные в нашем отечестве» предприятия, артели, училища и школы, лаборатории, музеи и выставки; присуждать премии и медали; заниматься издательской деятельностью; организовывать экспедиции и т. п. Следует отметить просветительскую направленность деятельности обществ для содействия, то значение, которое придавалось научным и техническим исследованиям, а также наличие задач, обусловленных ролью буржуазии — организатора производства (изучение состояния отечественных промышленности и торговли, выработка мер по улучшению их положения, содействие практиче-

скому применению этих мер). Общества стремились стать посредником между «полезнейшим в государстве сословием производителей» и правительством, представлявшем интересы всей страны.

Деятельность обществ для содействия, взявших за образец научные общества, имела общерусское значение. В центре их внимания находилась экономическая политика. Рассматривавшее наиболее широкий круг вопросов ОСРПТ придерживалось протекционистских позиций, идеи гармоничного сочетания интересов земледелия и промышленности как необходимого условия экономического «преуспеяния» России, выступало против монополий и привилегий. Общество ходатайствовало о пересмотре таможенных тарифов, об установлении пошлин на ввозимый из-за границы каменный уголь, чугун и др., участвовало в разработке «Устава о фабричной, заводской и ремесленной промышленности»; высказывалось против искусственных мер покровительства отечественной промышленности (нормировка сахарного производства, нефтяные откупа и др.). В вопросах организации кредита, страхования, железнодорожного хозяйства отстаивало идею государственного вмешательства. Оно обосновывало исконность прав России на северные моря и Шпицберген, требовало оградить северные рыбные промыслы от иностранцев. Особое внимание ОСРПТ уделяло кустарной и ремесленной промышленности: организации производительных артелей и сбыта продукции, работе комиссии по исследованию кустарной промышленности при Министерстве финансов (1877–1886), исследованию положения кустарных промыслов в России и др.

В 1896 г. общество издало «Справочную книгу для кустарных, ремесленных и земледельческих артелей». К разработке проектов торговых уставов оно привлекало лучших специалистов по торговому праву и предпринимателей. В том же направлении развивали свою деятельность ОСУРМП и ОСУРФЗП. Для первого главным было изучение технических вопросов, для второго — рабочий вопрос.

Деятельность ОСРТМ была направлена на пробуждение в коммерческой среде и в образованном обществе внимания к вопросам судостроения, таможенного обложения судов и т. п. ОСРТМ содействовало созданию Добровольного флота, налаживанию статистики торгового флота в России, развитию мореходного образования. В созданных по его инициативе мореходных классах обучение было бесплатным, срок и возраст не ограничивались, для поступления достаточно было простой грамотности. ОС занималось координацией мер по развитию речного судоходства, торгового мореходства, портов, морского и речного судостроения, водных промыслов. О размахе работ общества дают представление следующие цифры: в 1900 г. капитал на исследование Обско-Енисейского сообщения составлял 2720 руб. и на развитие промыслов в Ледовитом океане — 500 руб. В том же году на изучение Мариинской системы израсходовано 7935 руб., торгового мореходства в Финляндии — 1553 руб., быта морских ловцов на Каспийском море — 800 руб., на выработку мер улучшения водных путей — 6214 руб. Для осуществления этих и других работ общество использовало средства, полученные и от частных лиц, и от государства.

Общества для содействия активно взаимодействовали с научными обществами (Русским техническим, Русским географическим и др.), с предпринимательскими союзами, а также государственными органами. К последним обращались с ходатайствами, готовили для них заключения по различным вопросам, участвовали в работе ведомственных и междуведомственных совещаний и комиссий. Это требовало солидной фактологической базы. Общества смогли наладить сбор и обработку информации, в том числе статистических материалов, организовывали лаборатории, проводили собственные экспедиции. Лаборатория ОСУРМП существовала с 1890 г., за первые 22 года в ней проведено 16,5 тыс. исследований красящих веществ. ОСРПТ, ОСРТМ и ОС участвовали в исследовании Обско-Енисейской и Мариинской систем, посылали экспедиции. Для выяснения мнений «знающих и практических лиц» по вопросам, имевшим государственное значение, общества для содействия неоднократно выступали с инициативой созыва торгово-промышленных съездов.

Особое значение имели созванные ОСРПТ и Русским техническим обществом всероссийские съезды: Съезд фабрикантов, заводчиков и лиц, интересующихся отечественной промышленностью (Петербург, 1870), Торгово-промышленный съезд (Москва, 1882). «Имея в составе своем людей теории и практики, собравшихся с разных концов России и одушевленных желанием быть полезными своему отечеству, съезды эти доставили обширные материалы, сообщили много весьма ценных данных и принесли несомненную пользу

нашей торговле и промышленности»¹. Общества для содействия поощряли прикладные исследования, присуждая золотые и серебряные медали за труды, содержащие новые результаты и систематический свод данных, за подготовку учебников и руководств. ОС, например, впервые присудило золотые медали в 1901 г.: мореходным классам Петербургского речного яхт-клуба, А. К. фон Резону, В. Г. Клейберу, В. Л. Иванову, Н. А. Крылову и Н. А. Саханскому. Для популяризации открытий, изобретений, усовершенствований общества организовывали собственные выставки и участвовали в различных выставках в России и за рубежом. ОСРПТ учредило выставку-склад русских товаров в Бухаресте и передвижную учебно-показательную выставку для ремесленников и кустарей (1903); коллекции кустарных изделий, отправленных по его ходатайству на международные промышленные выставки в Копенгаген и Париж, были удостоены наград. ОСУРМП организовало постоянную выставку в Москве; его выставочная комиссия занималась устройством промышленных выставок, в том числе всероссийских. ОСРТМ в 1882 г. награждено большой золотой медалью на Всероссийской художественно-промышленной выставке в Москве, в 1893 г. на Всемирной выставке в Чикаго удостоено диплома и медали. О деятельности обществ для содействия, о проводимых их членами работах информировали «Труды» и «Известия», журналы «Русское судоходство» (орган ОС в 1902–

¹ Отчет о деятельности высочайше утвержденного ОСРПТ с 1867 по 1892 г. СПб., 1892. С. 9.

1917 гг.) и «Мореплавание и судоходство» (орган ОСРТМ в 1913–1916 гг.). Помимо этого общества издавали научно-техническую литературу, учебники и руководства.

Общества для содействия были удачной формой организации, позволившей научно-технической интеллигенции и предпринимателям выявить точки соприкосновения, эффективно использовать свои возможности и исполнить свой долг как они его понимали — оказать содействие такому развитию страны, результатом которого стало бы ее процветание. Они соединили в своей деятельности науку и практику, знание и капитал, экономический и культурный потенциал столицы и провинции; были заметным явлением в культурной жизни России.

РОССИЙСКИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ: К ВОПРОСУ О ХАРАКТЕРЕ ОТНОШЕНИЙ¹

Вся вторая половина XIX — начало XX в. в истории России — время кардинальных перемен. На памяти двух-трех поколений происходили промышлен-

¹ Составлено на основе следующих публикаций: *Воронцова Е. А.* В поиске единомышленников: российские предприниматели и интеллигенция // *Культура и интеллигенция России в переломные эпохи (XX в.): Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции.* Омск, 24–26 ноября 1993 г. Омск, 1993. С. 96–99; *Она же.*

ный переворот и «вторжение» машин и пара, динамичное развитие экономики, чередование подъемов и спадов производства, буржуазные реформы 1861–1874 гг. и контрреформы 1882–1893 гг., войны, революционные ситуации и революции.

Резко ускорился ритм жизни общества, повысились уровень социализации и теснота взаимосвязей различных социумов. Невиданное по масштабам размежевание общественных сил в России проявилось в различных общественных движениях, в создании общественных организаций, в кипении духовной жизни, смене общественных настроений. Лихорадочный процесс ассоциирования охватил практически все слои общества и распространился на все сферы деятельности. Акционирование проникает во все отрасли народного хозяйства, активно действуют научные общества, благотворительные комитеты, народные дома и рабочие клубы, создаются политические партии.

В этих условиях перед всеми, в том числе и перед предпринимателями, и перед интеллигенцией, вставала проблема определения своего места, своей жизненной позиции, тех направлений и форм деятельности, в которых можно и должно было реализовывать себя. Они не остались в стороне от этого движения, не могли не проявить интереса друг к другу и попытались найти формы эффективного взаимодействия. Для предпринима-

Российские предприниматели и интеллигенция (к вопросу о характере отношений) // Россия в девятнадцатом веке. Политика, экономика, культура: Сборник научных статей. Ч. 1. СПб.: Третья Россия, 1994. С. 44–50.

телей — организаторов производства, людей, представлявших и защищавших интересы «дела» (как они их понимали), естественно тяготение к устойчивости, к развитию эволюционному, а не революционному. Поэтому в среде интеллигенции они отыскивали тех, кто занимался проблемами экономики, кому также была близка идея эволюционности, и строили свои отношения с ними основательно, солидно, по-деловому. В процессе самореализации те и другие с неизбежностью вступали в определенные, очень не простые отношения, которые не были еще предметом специального исследования.

До недавнего времени российская буржуазия рассматривалась лишь в той мере, в какой это считалось необходимым для выявления предпосылок и закономерности Октябрьской социалистической революции и почти исключительно в качестве антипода рабочего класса¹. Под тем же углом зрения рассматривались отношения буржуазии с интеллигенцией, вернее, из всего спектра этих отношений — отношение революционно-демократической и в меньшей степени либеральной интеллигенции к предпринимателям и предпринимательству, оценка их этой частью интеллиген-

¹ Обзор литературы см.: *Воронцова Е. А.* Оценка экономического могущества и политической роли российской буржуазии в годы Первой мировой войны в советской историографии (середина 60-х — 70-е гг. // *Вестн. Моск. ун-та. Серия 8. История.* 1982. № 6; *Она же.* Предпринимательские организации российской буржуазии (к историографии проблемы) // *Проблемы историографии и истории культуры народов.* М., 1988.

ции. Такой подход предопределил и господствовавшую в историографии оценку этих социумов как находившихся в конфликте, противоборствующих. Вне поля зрения исследователей находилось главное, та сфера, в которой предприниматели и интеллигенция конструктивно взаимодействовали изо дня в день, — производство. Конструктивность их взаимодействия базировалась на экономической необходимости, была обязательным условием нормального функционирования предприятий. В сфере непосредственного производства предприниматель, с одной стороны, использовал знания, навыки, умения инженерно-технических работников, с другой — обеспечивал им условия для реализации в их профессиональном качестве. Со своей стороны, исполняя должностные обязанности, добиваясь наиболее эффективного функционирования предприятий, инженерно-технические работники позволяли предпринимателю получать на капитал наибольшую прибыль, развивать производство и тем самым реализовывать себя в своем профессиональном качестве — предпринимательском.

Налаживанию эффективного взаимодействия способствовало то, что многие предприниматели начинали свою карьеру в качестве инженеров, преподавателей и пр. Большим влиянием в предпринимательских и правительственных кругах, в среде научно-технической интеллигенции пользовался Н. С. Авдаков — горный инженер, крупнейший предприниматель, председатель синдиката «Продуголь», член Государственного совета, председатель советов Съездов горнопромышленников Юга России (1900–1906) и представителей про-

мышленности и торговли (1907–1915). Высокобразованный инженер и экономист И. И. Ясюкович в течение 25 лет возглавлял Южно-Русское Днепровское металлургическое общество, был одним из организаторов синдиката «Продамета» и предпринимательской организации, называвшейся «Постоянная совещательная контора железозаводчиков». Члена ряда предпринимательских организаций В. В. Жуковского характеризовали как «златоуста» промышленников, человека больших планов». Он хорошо проявил себя и в качестве горного инженера, и в качестве публициста. Доктор финансового права, профессор Петербургского и Московского университетов И. Х. Озеров сочетал предпринимательскую и преподавательскую деятельность, входил в правления нескольких акционерных обществ¹.

Другая сфера, где было возможно и необходимо конструктивное взаимодействие предпринимателей и интеллигенции, может быть обозначена как сфера обеспечения условий для нормального функционирования производства и нормальной жизнедеятельности буржуазии — сфера экономической политики. Наиболее эффективной формой взаимодействия в этой сфере стали общественные организации, объединявшие предпринимателей и интеллигенцию. Динамичное развитие России во второй половине XIX — начале XX в. выразилось и в ускорении ритма общественной жизни, и в повышении уровня социализации общества, в том

¹ Подробнее см.: *Боханов А. Н.* Крупная буржуазия России. Конец XIX в. — 1914 г. М., 1992.

числе в создании множества общественных организаций, среди которых предпринимательские союзы заняли далеко не последнее место.

Первой по времени появления и удачной формой взаимодействия предпринимателей и интеллигенции были общества для содействия промышленности и торговле: Общество для содействия русской промышленности и торговле (1867, Петербург), Общество для содействия русскому торговому мореходству (1873, Москва), Общество для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности (1889, Москва), Общество для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности (1897, Петербург) и др. Создававшиеся главным образом в Москве и Петербурге, они имели отделения в крупных провинциальных центрах. Предприниматели и интеллигенция в равной мере были инициаторами их учреждения и входили в них на равных правах как действительные члены. Деятельность обществ имела общероссийское значение, являлась по сути своей просветительской. В соответствии с названием общества оказывали содействие развитию промышленности и торговли в целом и отдельным отраслям путем проведения научных и технических исследований, пропаганды научных открытий, изобретений и усовершенствований, занимались организацией «общепользных в нашем отечестве предприятий»: артелей, школ, мореходных классов, библиотек, выставок. Их заседания, посвященные, как правило, актуальным вопросам развития производительных сил России, были общедоступными и пользовались популярностью.

В ходе дискуссий эти вопросы обсуждались и с точки зрения предпринимателей, и с точки зрения государства как представителя интересов всего общества, часто удавалось согласовать те и другие. Обсуждения способствовали возникновению взаимопонимания.

На несколько иных основаниях строились отношения предпринимателей и интеллигенции в собственно предпринимательских организациях — добровольных, некоммерческих, представлявших и защищавших интересы торгово-промышленного класса. В России такими организациями являлись биржевые комитеты (в начале XX в. их было около 100), съезды и общества предпринимателей (тоже около 100), общества заводчиков и фабрикантов (работодательские), торговые палаты и профессиональные общества, объединявшие мелких предпринимателей¹. Представители интеллигенции выполняли в них разные функции: идеологическую, представительскую, техническую, функцию советников.

Как правило, им поручалось обосновать необходимость учреждения подобных организаций, разработать основы их деятельности, сформулировать цели и задачи. Они занимались обоснованием позиции предпринимателей по тем или

¹ *Воронцова Е. А.* Культура предпринимательства и представительные организации металлзаводчиков в России // *Металлург.* 1993. № 5; *Она же.* Культура деловых отношений в горной промышленности России // Там же. 1993. № 6; *Лушка А. О.* Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб., 1912; *Лурье Е. С.* Предпринимательские союзы по русскому праву. СПб., 1914, и др.

иным вопросам экономической политики, обозначением тех областей, где предпринимателям была необходима поддержка государства, определением путей экономической «эволюции». Так, в учреждении и деятельности Съездов представителей промышленности и торговли видную роль сыграл А. А. Вольский. Разносторонне образованный, талантливый и энергичный горный инженер разработал программу деятельности Съездов как организации, которая должна «обосновать путь нашей экономической эволюции и предотвратить революционные приемы решения социально-экономических вопросов»¹, подготовил ряд документов по наиболее общим вопросам развития промышленности и экономической политики. Этот случай был далеко не единичным.

Чтобы выступать перед правительством аргументированно, предприниматели привлекали к обсуждению «сведущих лиц», видевших средство процветания Отечества в развитии промышленности и торговли: экономистов, юристов, историков и др. Надо сказать, что специалисты охотно откликались на такие приглашения. Часто приводимые этими лицами аргументы попадали в документы, которые представлялись на рассмотрение в органы государственной власти. Очень высока была теснота взаимосвязи между инженерами, прежде всего горными, и предпринимателями. Многие из них становились активными членами предпринимательских организаций, входили в

¹ Цит. по: *Шепелев Л. Е.* Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Л., 1987. С. 101.

состав их руководящих органов, направляли их деятельность.

Часто владельцев предприятий представляли в предпринимательских организациях «уполномоченные лица»: директора или управляющие делами, инженерно-технические работники. Техническую роль в предпринимательских организациях выполняли управляющие делами, секретари, конторские служащие: они готовили к заседаниям документы, вели переписку и пр. Отметим, что общества для содействия промышленности и торговле и предпринимательские организации объединяли наиболее «интеллигентную» часть предпринимателей, многие из которых начинали свою карьеру в качестве инженеров, преподавателей и т. д. Это, несомненно, облегчало налаживание эффективного взаимодействия.

Организации предпринимателей, работавшие в тесном контакте с органами управления промышленностью и торговлей и в ряде случаев включавшие их представителей в свой состав, в целом положительно оценивали взаимодействие с чиновниками (по современной терминологии — служащими), прежде всего из высших эшелонов власти. Свое взаимодействие с этими органами предприниматели оценивали в целом положительно, так как они оказывались не только проводниками влияния государства на предпринимателей, но и наоборот — предпринимателей на государство. Может быть, в немалой степени благодаря им большинство ходатайств предпринимательских организаций удовлетворялось. Приведу только три примера: В. И. Тимирязев, «излюблен-

ное лицо российского купечества», активный деятель съездовских организаций, и на посту министра торговли промышленности, который он занимал дважды, отстаивал интересы буржуазии. Глава Главного управления землеустройства и земледелия А. В. Кривошеин учитывал мнение ассоциированных предпринимателей. Их добровольные объединения пользовались поддержкой С. Ю. Витте.

Была еще одна сфера, в которой предприниматели не могли обойтись без интеллигенции, — сфера общественного мнения. В стремлении повлиять на формирование благоприятного общественного мнения предприниматели использовали способности публицистов, журналистов, занимавшихся экономической проблематикой. Они должны были показать благотворное влияние предпринимательской деятельности на жизнь общества, на благосостояние народа. Этой теме посвящались серии очерков, аналитические и обзорные статьи, статистические описания как в специализированных частных изданиях, так и в собственных периодических изданиях предпринимательских организаций, наиболее известными из которых были журналы «Промышленность и торговля», «Горнозаводское дело», «Золото и платина», «Нефтяное дело»¹. Это были солидные, хорошо поставленные издания, с одной стороны содержавшие все необходимое предпринимателям в их деятельности, а с другой — показывавшие обществу и власти созидательную роль торгово-промышленного класса.

¹ *Архангельская И. Д., Воронкова С. В., Воронцова Е. А., Орлова Е. В.* Очерки периодической печати России начала XX века. М., 1992.

Отношения предпринимателей-меценатов и творческой интеллигенции в последнее время привлекают особое внимание исследователей. Это позволяет надеяться, что феномен меценатства будет всесторонне описан, что будет изучено его соотношение с благотворительностью и коллекционированием, с предпринимательской деятельностью меценатов.

Таким образом, отношения предпринимателей и интеллигенции представляются более сложными, чем это показано в литературе. Имелись возможности для их развития в конструктивном ключе; и предприниматели, и значительная часть интеллигенции эти возможности использовали. Предприниматели — сторонники постепенного поступательного развития — были за стабильные взаимовыгодные отношения с интеллигенцией.

КУЛЬТУРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ МЕТАЛЛОЗАВОДЧИКОВ В РОССИИ¹

Культура предпринимательства в России второй половины XIX — начала XX в. представляет особый интерес для нас сегодня. Представительные организации металлостроителей, существовавшие в то время, оказались довольно эффективным сред-

¹ Впервые опубликовано: Металлург. 1993. № 5. С. 9–13.

ством достижения единства действий предпринимателей. С этой целью они использовали закрепленное за ними право обсуждать проблемы отрасли и выработать меры, необходимые для развития сбалансированного и поступательного развития. Их целью было обсуждение всех вопросов, касающихся общих интересов металлообрабатывающей промышленности, разработка мер, направленных на развитие отрасли, и, наконец, объединение представителей ее интересов.

В истории России вторая половина XIX — начало XX в. — время кардинальных перемен: освобождение крестьян почти без земли и, как следствие, массовый их исход из деревни, формирование рынка наемной рабочей силы для промышленности, динамичное развитие (с чередованием подъемов и спадов) всех отраслей народного хозяйства, реорганизация органов государственного управления всех уровней, разложение сословий и выход на историческую арену новых социальных сил — буржуазии и пролетариата, смена стереотипов поведения и системы ценностей, характера и форм общения.

Такая быстрая ломка традиционных устоев, с одной стороны, и «скоростное» движение страны к капитализму, осуществившееся на памяти двух-трех поколений, — с другой, не могли не затронуть мировоззрения и мироощущения как отдельных людей, так и социумов, что явилось причиной невиданного всплеска общественной активности. И буржуазии, и пролетариату, осознавшим в этот период свою силу и общность классовых интересов, понадобилось консолидироваться для их за-

щиты и обеспечения нормальных условий реализации общественных потребностей — профессиональных и культурных. Так стали создаваться по профессиональному принципу общественные организации пролетариата (хорошо всем известные профсоюзы) и буржуазии (предпринимательские союзы).

Впервые предприниматели получили возможность заявить о своих промышленных и торговых интересах в совещательных учреждениях — Мануфактурном совете, созданном в 1828 г., и Коммерческом совете, созданном в 1829 г. Следующим шагом в объединительном движении предпринимателей было создание «обществ для содействия»: Общества для содействия русской промышленности и торговле (1867), Общества для содействия русскому торговому мореходству (1873) и др. Они объединяли предпринимателей и научно-техническую интеллигенцию и имели целью содействовать практическому применению научных открытий и технических достижений. Наиболее последовательно социальные и экономические интересы предпринимателей выражали и защищали представительные организации, создававшиеся специально для выработки единой линии в вопросах экономической политики. Их расцвет приходится на конец XIX — начало XX в. Вначале ведущую роль играли биржевые общества и биржевые комитеты, взявшие на себя явочным порядком представительные функции, а в начале XX в. инициатива перешла к организациям, называвшимся «съезды».

Съезды российских предпринимателей — орган представительства их интересов перед государст-

вом, «обществом» и рабочими; наиболее развитая форма представительных организаций, которая объединяла предпринимателей практически всех отраслей промышленности и торговли, банковского и страхового дела, транспорта всех экономических районов России. Их насчитывалось около 70. Эту форму использовали также для объединения торгово-промышленного класса в масштабах всей страны — в 1906 г. организовали общероссийские Съезды представителей промышленности и торговли и Съезды представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. Их задачей была защита общих интересов класса буржуазии.

На первых порах металлозаводчики входили в Съезды горнопромышленников (Юга России, Урала и других районов), затем они создали собственные организации: Постоянную совещательную контору железозаводчиков (1887), Съезды металлозаводчиков Северного и Прибалтийского районов (1899) и, наконец, Съезды представителей металлообрабатывающей промышленности (1916). От монополистических объединений, акционерных обществ, товариществ представительные организации металлозаводчиков отличались тем, что не преследовали коммерческих целей, т. е. получения прибыли. Повторим: их основной задачей было осуществление представительства интересов отрасли перед государством, «обществом», рабочими, а также перед другими отраслями. Однако понимание сути этого представительства со временем менялось.

Когда создавалась вышеупомянутая Контора, вопросом первостепенной важности представлялись отношения с государством, ведь горная промыш-

ленность и относимые к ней металлургия и металлообработка считались отраслями, имевшими государственное значение, и находились под его особым покровительством. В соответствии с этим формулировались цели и задачи Конторы: сбор сведений о положении «железной промышленности» и обсуждение вопросов, касавшихся ее нужд; «сношения с правительственными установлениями» и представителями заводов по поводу ходатайств периодически созывавшихся съездов железозаводчиков и отдельных предпринимателей; доставление Министерству торговли и промышленности по его требованию сведений и заключений.

Создание Съездов металлзаводчиков Северного и Прибалтийского районов рассматривалось ими как следствие развития самой отрасли и объяснялось логикой развития промышленности в целом. Так, в пояснительной записке организационного комитета Съездов говорилось: «...практика последних десятилетий наглядно показала, насколько такие съезды (в других отраслях. — *Е. В.*) являются полезными и продуктивными для предпринимателей. Эта польза или даже необходимость съездов с особенною ясностью начала сознаваться в последние годы тяжелого, для всех специальностей, промышленного кризиса. Все с очевидностью увидели, что безвозвратно миновало время, когда обильные природные богатства России настолько щедро вознаграждали всякого предпринимателя, что ему можно было не слишком заботиться о некоторых деталях своего производства и сбыта продуктов, деталях не так технического, как главным образом чисто эконо-

мического характера». Именно эти обстоятельства способствовали возникновению мысли «о необходимости некоторого единения между металлозаводчиками для выяснения общих интересов, их защиты и проведения в жизнь соответственных этим интересам мер».

Организация получила право ходатайствовать перед правительственными и общественными учреждениями по всем вопросам, касавшимся «нужд и польз горнозаводского и машиностроительного дела», вести статистику и вообще решать все внутренние проблемы (технические, хозяйственные и пр.).

При создании Съездов представителей металлообрабатывающей промышленности выявилось критическое отношение к экономической политике государства: необходимость учреждения съездов мотивировалась отсутствием у ведомств «широкого государственного взгляда» на промышленность как на «одну из необходимейших составных частей народного хозяйства, к которой нельзя применять обычную мерку купли-продажи, а также тем, что «при обсуждении всех важных вопросов, касающихся этой отрасли промышленности, почти не слышно голоса ее представителей».

Представительными организации металлозаводчиков являлись не только потому, что осуществляли представительство интересов предпринимателей, но и потому, что они действовали как выборные и коллегиальные, существовали на собственные средства (вступительные членские взносы, пожертвования), юридически не зависели от государства. Членство в них было доброволь-

ным. Членов Конторы избирали заводы промышленных районов: Урала, Юга России, Царства Польского, Северного, Юго-Западного и Подмосковского. Действительными членами Съездов металлозаводчиков Северного и Прибалтийского районов состояли предприятия (в лице их владельцев или уполномоченных ими лиц) и представители министерств, а Съездов представителей металлообрабатывающей промышленности — только предприятия.

Советы съездов (исполнительные органы) избирались общим собранием (съездом) абсолютного большинства членов организации и были ответственны перед ним. Общее собрание принимало решения по основным вопросам, поручая их исполнение постоянно действующему совету. Члены Конторы и советов имели по одному голосу, а вот члены организации могли иметь несколько голосов — в зависимости от размеров основного капитала, числа рабочих или производительности предприятия.

Представительным организациям металлозаводчиков удалось объединить большинство крупных предприятий отрасли или своего промышленного района. Например, обязательство участвовать в составлении средств Конторы в 1894 г. приняли на себя 63 завода — 36% чугуноплавильных и железоделательных заводов России, производивших до 70% всей продукции; в 1904 г. на предприятиях 30 действительных членов Съездов металлозаводчиков Северного и Прибалтийского районов трудились свыше 28 тысяч рабочих.

Возглавляли организации предприниматели, владевшие крупнейшими заводами и пользовав-

шиеся авторитетом у своих коллег и в органах государственного управления: широко известны имена А. И. Путилова, Ю. П. Гужона, Э. Л. Нобеля, В. В. Жуковского. Можно назвать еще товарища председателя Государственной думы А. Д. Протопопова (представлял Русское общество машиностроительных заводов Гартмана), Н. Н. Кокшарова (Общество брянских заводов), А. П. Мещерского (Общество Коломенского машиностроительного завода), Н. Е. Понафидина (Общество тульских меднопрокатных и патронных заводов), В. Ф. Голубева, А. К. Фойгта, Ф. Л. Радлова и др.

Относительная самостоятельность представительных организаций металлзаводчиков в выборе целей и способов их достижения, однако, не исключала их подконтрольности государству. В России, бывшей самодержавной монархией, любые общественные организации могли действовать только с «высочайшего соизволения» как публично-правовые, т. е. обязанные публичной отчетностью. Они не могли быть учреждены явочным порядком, путем простой регистрации: положение или устав каждой отдельной организации рассматривался особо и утверждался императором, иногда передоверявшим это право соответствующему министру — финансов, земледелия и государственных имуществ, торговли и промышленности. Лишь после опубликования в 1906 г. «Временных правил об обществах и союзах» эта процедура несколько упростилась.

Как и другие общества, представительные организации металлзаводчиков обязаны были публиковать подробные отчеты о своей деятельности.

Благодаря этому, не очень приятному для них правилу мы располагаем ценными источниками информации: «Трудами» Конторы (1895–1908), II и III очередных съездов металлозаводчиков Северного и Прибалтийского районов, I съезда представителей металлообрабатывающей промышленности, собственно отчетами, обзорами деятельности совещаний и комиссий.

Примечательная черта представительных организаций российской буржуазии, в том числе металлозаводчиков, — их совещательный и ходатайствующий характер: для правительства они были советчиками, к которым чаще прислушивались, но могли и не прислушаться. Представительные организации в ходатайствах выражали пожелания металлозаводчиков, правительство же принимало решения по всем вопросам развития отдельных отраслей и промышленности и торговли в целом. Право возбуждать ходатайства являлось одним из основных. Это свое право предприниматели активно использовали для оказания влияния на выработку экономической политики государства. В центре их внимания находилась налоговая политика, прежде всего государственный промысловый налог, обложение в пользу земского и городского самоуправления земель, содержащих полезные ископаемые, и заводских имуществ.

Контора и съезды являлись последовательными сторонниками покровительственной таможенной политики, ограничивавшей проникновение иностранного капитала на российский рынок, что облегчало русским промышленникам конкуренцию с зарубежными. Существовала целая система мер

регулирования ввоза в Россию и вывоза из нее сырья и промышленной продукции: высокие таможенные тарифы на ввозимую готовую продукцию, «вывозные премии» русским промышленникам (за вывоз отечественной продукции) и т. д. Был здесь один вопрос, в котором столкнулись интересы металлостроителей и углепромышленников. Дело в том, что металлостроители, особенно Северного и Прибалтийского районов, пользовавшиеся привозным углем, настаивали на снижении ввозных пошлин, а углепромышленники, которые стремились к монопольному положению на внутреннем рынке, требовали их повысить. Борьба эта с переменным успехом продолжалась до 1917 г.

На ежегодных съездах, совещаниях и в комиссиях, созывавшихся при Конторе и съездах металлостроителей, заинтересованно рассматривали «внутренние дела»: вопросы техники и технологии, организации производства и сбыта, повышения (а иногда и наоборот) производительности предприятий, анализировали положение отрасли и определяли перспективы ее развития, решали проблему взаимодействия с поставщиками и потребителями, в том числе с казной (государственным сектором народного хозяйства России). Задачей первостепенной важности была унификация и, следовательно, выработка нормальных технических условий на поставку различных изделий, их нормальных «сортаментов»: «Задача этой обширной работы заключается в том, чтобы из массы употребляемых ныне сортов железа и стали, заказываемых заводам строителями, откинуть все излишние сорта, без которых можно легко обойтись,

и установить сортамент, обязательный для строителей и избавляющий, следовательно, заводы от необходимости иметь массу валков для железа всех размеров».

Фактором, оказывавшим существенное влияние на состояние отрасли, были пути сообщения: железные дороги, водные пути. Это обуславливало согласованность позиций представительных организаций металл заводчиков (и других предпринимателей) по таким вопросам, как направление новых железных дорог, строительство подъездных путей и условия пользования ими, обустройство портов, организация перевозок, тарифы и другие сборы на железных дорогах, в портах и т. д. Получить необходимую информацию позволяла собственная статистика (оперативная и ретроспективная), данными которой предприниматели аргументировали свои пожелания, адресованные правительству.

Такая форма организаций, как представительные, позволила металл заводчикам заявить в полный голос об особых интересах отрасли и отстаивать их, решить проблему профессионального общения, создания благоприятного общественного мнения, к которому они не раз апеллировали, эффективно бороться с теми «элементами общества», которые видели в промышленности «излишний придаток к телу русского народного хозяйства». Всем этим были обеспечены нормальные условия жизнедеятельности организаторов производства — металл заводчиков. Насколько можно судить, анализируя документы, металл заводчики оценивали деятельность своих представительных организаций положительно: ими неоднократно от-

мечалось, что ходатайства представительных организаций в большинстве случаев удовлетворяются (хотя и не сразу), правительство прислушивается к их мнению, они пользуются общественным авторитетом.

КУЛЬТУРА ДЕЛОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В ГОРНОЙ И ГОРНОЗАВОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ¹

В России горная и горнозаводская промышленность с самого начала, еще с петровских времен, имела государственное значение. Ей уделялось особое внимание, она пользовалась покровительством государства, разнообразными привилегиями и льготами. Горнопромышленники были вхожи, как сейчас говорят, в «коридоры власти», они сумели раньше других осознать необходимость координации действий и пользу единения для защиты своих экономических и социальных интересов и нашли достаточно эффективную и «цивилизованную» форму воздействия на государственную машину — постоянно действовавшие съезды. Министерство земледелия и государственных имуществ, в ведении которого с 1873 г. находилась горная и горнозаводская промышленность, довольно легко пошло на создание этих представительных органи-

¹ Впервые опубликовано: *Металлург*. 1993. № 6. С. 14–17.

заций. Министерство торговли и промышленности, которому горное дело было передано в 1905 г., также поощряло их деятельность. Правительство, заинтересованное в его развитии, не просто разрешило создание организаций — в ряде случаев оно выступало инициатором. Известно, например, что Съезд горнопромышленников Царства Польского обязан своим возникновением «чиновнику — балетоману — критику — публицисту» Скальковскому и что первые съезды горнопромышленников Юга России и Урала созывались по инициативе соответствующих ведомств.

Горная промышленность имела государственное, прежде всего оборонное, значение, поэтому деятельность представительных организаций горнопромышленников контролировалась государственными органами. На созыв очередных и экстренных съездов требовалось разрешение министра и согласие местных органов. Министр утверждал программу съезда, назначал его председателя, который «направлял» обсуждение согласно программе. Представители центральных и местных органов власти, командировавшиеся на съезды, участвовали в их работе на правах действительных членов, обладали решающим голосом во всех делах. Руководители соответствующих ведомств могли принимать решения о закрытии организаций, а порядок ликвидации их дел определял Горный департамент. Съезды горнопромышленников в обязательном порядке публиковали отчеты о своей деятельности. Эту деятельность регламентировали нормативные документы — «Положения», утверждавшиеся соответствующим министром.

Первая представительная организация — Съезд горнопромышленников Юга России — возникла в районе с наиболее высоким уровнем развития горной и горнозаводской промышленности. Она оказала большое влияние на организационное устройство и деятельность аналогичных съездов в других отраслях и регионах и оставалась самой активной и мощной до прекращения существования таких организаций в 1917 г. На первый свой съезд горнопромышленники Юга собрались в Таганроге в 1874 г. Создание организации они оформили на втором съезде в 1877 г., избрав для исполнения постановлений съезда специальных уполномоченных. Несколько позже объединились горнопромышленники Урала (1880), затем предприниматели Домбровского промышленного района образовали Съезд горнопромышленников Царства Польского (1883).

В состав съездов входили владельцы и арендаторы месторождений угля и руды, владельцы угольных копей и предприятий по производству чугуна, железа, меди, цинка и драгметаллов, специалисты по их обработке. В Съезде горнопромышленников Юга России ведущую роль играли углепромышленники, но были представлены также металлзаводчики и марганцепромышленники, известковые, соляные и ртутные предприятия. В Съезде горнопромышленников Урала доминировали железозаводчики. В 1908 г. было утверждено «Положение» о Съезде углепромышленников Черемховского района. К концу XIX — началу XX в. относится появление местных съездов золото- и платинопромышленников и коорди-

нировавшей их деятельность Постоянной совещательной конторы золото- и платинопромышленников (начала действовать в 1904 г.).

Съезды горнопромышленников — одна из основных групп представительных организаций российской буржуазии. Они являлись регионально-отраслевыми, т. е. объединяли предпринимателей не всей страны, а отдельных промышленных районов, что отличало их от подобных организаций в фабрично-заводской промышленности. Такое развитие представительных организаций в этой отрасли объясняется исторически сложившимся противостоянием Юга и Урала, не утихавшей в течение десятков лет их конкурентной борьбы. Острота этой борьбы, привычка апеллировать к государству, рассчитывая на его поддержку, позволили горнопромышленникам объединить интересы всей отрасли и привели к тому, что групповые интересы возобладали над общими. Тому же способствовала и политика государства, стремившегося не выпустить горную и горнозаводскую промышленность из-под своего контроля, сохранить за собой роль арбитра в споре разных промышленных районов. Следствием некоторой узости понимания своего «интереса» являлось то, что Съезды горнопромышленников сосредоточивались на проблемах развития отрасли в отдельных регионах: занимались выяснением нужд местной промышленности и выработкой мер к их удовлетворению, обсуждением вопросов, так или иначе затрагивавших интересы отрасли, рассмотрением собранных или обработанных исполнительными органами статистических данных о

производительности предприятий и вывозе их продукции. Последнее имело важное значение для регулирования рынка и решения проблемы перевозок. Съезды горнопромышленников вырабатывали правила перевозки минерального топлива и других продуктов, утверждавшиеся соответствующими государственными органами, занимались также решением хозяйственных и административных дел организации и ее учреждений, определением размеров взносов на погашение расходов, выборами должностных лиц и представителей в Совет по горнопромышленным делам, в комитеты по перевозкам и др.

О представительстве интересов предпринимателей в «Положениях» о съездах прямо не говорилось. Оно находило выражение в предоставлении им права ходатайствовать перед правительственными учреждениями по всем вопросам, касающимся «нужд и польз» как горного и горнозаводского дела, так и отраслей, связанных с ним, и таким образом влиять на экономическую политику государства. Следует отметить, что для съездов горнопромышленников на первом плане всегда было представительство их интересов не столько перед «обществом», сколько перед государством. В этом отразилась специфика отрасли, работавшей преимущественно по казенным подрядам и поставкам (говоря современным языком — по госзаказу). Как и все представительные организации, съезды горнопромышленников имели совещательный характер.

Работа съездов как представительных (коллегияльных и выборных) организаций была по-

строена соответствующим образом. Руководящий орган — очередной или экстренный съезд — принимал решения по принципиальным вопросам, рассматривал отчеты исполнительных органов, в том числе по результатам ходатайств, и подготовленные ими статистические данные. Помимо общих съездов могли созываться также районные и групповые (по группам производств). Исполнительный орган реализовал постановления съезда, занимался текущими делами, руководил комиссиями, статистическими и справочными бюро и др., представлял интересы промышленников в правительственных и частных учреждениях, правлениях железных дорог, земских и городских собраниях и вообще везде, где могло быть оказано «содействие» горному и горнозаводскому делу. Фактически именно он определял основные направления деятельности. Исполнительным органом Съезда горнопромышленников Юга России первоначально были уполномоченные, в 1893 г. — совет выборных и с 1899 г. — совет Съезда. Эта последняя форма утвердилась во всех представительных организациях горнопромышленников.

Несколько иначе организовали свою работу золотопромышленники. Они соединились в местные Съезды по горным округам, а исполнением постановлений съездов и координацией их деятельности занималась Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников. Ее члены избирались местными съездами, причем в состав Конторы не могли быть избраны без особого разрешения министра земледелия и государственных имуществ, а затем министра про-

мышленности и торговли государственные служащие — чиновники ведомств, которые имели «ближайшее отношение к горному промыслу и к золотой и платиновой промышленности».

Членов исполнительных органов избирал общий съезд предпринимателей, как правило из числа действительных членов организации. В совет Съезда горнопромышленников Юга России и некоторых других организаций входили также представители районов (Бахмутского, Лисичанского, Центрального, Западного и др.) и групп (промышленности угольной и антрацитной, рудной, металлургической и др.), члены советов различных учреждений при съездах. Возглавлял совет избранный его членами председатель, ему помогал товарищ председателя, финансовыми делами ведал казначей. Председателя совета выбирали из числа наиболее авторитетных, знающих дело (производство) лиц — предпринимателей, горных инженеров.

Решающий голос на съездах (а следовательно, и во всех делах организации) имели только действительные и почетные члены. Действительными членами были горнопромышленники, несшие расходы на содержание организации, и представители государственных учреждений, ведавших горной промышленностью. Совещательный голос имели потребители минерального топлива, руды и металла, представители частных железных дорог и пароходных обществ, земского и городского самоуправления, научные и технические общества, различные предпринимательские организации, а также «сведущие в горном деле лица».

Ведущая роль принадлежала представителям крупного и крупнейшего капитала, монополиям. Съезды были устроены так, что предприниматель мог иметь несколько голосов в зависимости от того, сколько угля и руды он добыл, сколько металла выплавил, сколько прокатал, сколько продукции вывез (доставил потребителю). Самые высокие ставки имущественного ценза отмечены у Съезда горнопромышленников Урала: один голос за годовую добычу 1 млн пудов каменного угля или 500 тыс. пудов руды, иных ископаемых и соли, или 100 тыс. пудов чугуна, или 80 тыс. пудов железа; несколько меньшие — у Съезда горнопромышленников Юга России (600 тыс. пудов известняка, 200 тыс. пудов топлива, железной руды или соли, 120 тыс. пудов марганцевой руды, 40 тыс. пудов чугуна) и других съездов. Эти цифры со временем менялись, но сам принцип оставался неизменным.

Общее число голосов исчислялось по совокупности всего производимого данным предпринимателем, был установлен максимум голосов (три — пять — десять), которыми мог располагать один человек. Горнопромышленники Царства Польского все имели один (основной) голос и дополнительные голоса; горнопромышленники Юга, вырабатывавшие меньше установленного, должны были объединяться, чтобы получить право голоса («составить» один голос). Примерно так же обстояло дело у нефтепромышленников, а вот золото- и платинопромышленники решили этот вопрос по-другому: они установили минимальный размер сбора на расходы съездов, уплата которого давала право голоса.

Оба эти способа исчисления голосов (по производительности и по размеру вноса) обеспечивали лидерство крупных предпринимателей, и съезды горнопромышленников отстаивали их интересы. В ряде случаев они выступали организаторами монополистических объединений. Именно на Съезде горнопромышленников Юга в 1901 г. выдвинута идея создания крупнейшего в истории России металлургического синдиката «Продамета» (1902). Съезд горнопромышленников Юга России ходатайствовал и о создании не менее известного синдиката «Продуголь». Съезды горнопромышленников помогали синдикатам в их борьбе с аутсайдерами — мелкими и средними предприятиями, фактически регулировали в нужном им направлении объем производства, вывоза и сбыта продуктов горного дела (путем выработки «контрольных цифр»), содействовали монополизации отрасли.

В своей деятельности съезды горнопромышленников сосредоточивались на создании инфраструктуры, на обеспечении оптимальных условий производства, поэтому они больше всего занимались проблемой транспорта, земли и недр, активно проводили статистические работы. Развитые пути сообщения — необходимая предпосылка проникновения на новые рынки и удержания их за собой. Горнопромышленники Юга настойчиво добивались от казны (государства) строительства радикальных железных дорог, открывавших путь донецкому углю в западные и восточные районы России, в Правобережную и Южную Украину. Решение этой проблемы для уральских железозаводчиков и сибирских золотопромышленников затруднялось

тем, что заводы и прииски были разбросаны по огромной территории, а также тем, что не удавалось примирить интересы разных округов. Строительство железных дорог уральские заводчики постарались увязать с переводом металлургических предприятий с древесного угля на каменный. Золотопромышленники были заинтересованы в строительстве грунтовых дорог, нефтепромышленники — в нефтепроводах и благоустройстве водных путей сообщения, по которым перевозилась значительная часть нефти. Не менее важное значение имело строительство подъездных путей и складских помещений на железнодорожных станциях.

Фактором, существенно влиявшим на развитие отрасли, являлась таможенная система. На протяжении всей своей истории съезды горнопромышленников боролись за понижение тарифов на провоз продуктов отечественной горной промышленности и за повышение тарифов на импортируемые минеральное топливо и металлы. В этом вопросе сталкивались интересы производителей и потребителей топлива, металла, а также интересы различных промышленных районов, прежде всего Юга и Урала. Горнопромышленники Юга добились удовлетворения большей части своих притязаний и вытеснили «иностранные» уголь и металл из некоторых районов (Москва, Крым, Южная Ураина); они смогли также урегулировать вопрос о провозной плате на сырье и продукцию металлургических заводов — по их ходатайствам были установлены одинаковые поперстные ставки на металл для предприятий Урала и Юга.

Важнейшим условием культурного ведения дела являлось урегулирование отношений землевладельцев и предпринимателей — тех, кто владел землей, и тех, кто разрабатывал недра. Съезды горнопромышленников добивались уравнивания в правах владения с помещиками и преимущественного права приобретения на торгах земель, богатых полезными ископаемыми, долгосрочной аренды государственных, частновладельческих и крестьянских (общинных) земель. Уральские горнопромышленники стремились избавиться от посессионных ограничений. Посессионер, получая от казны «дачи» (земельные участки), был лишен права продавать на сторону, не в казну, руду и лес, добывать «побочные» ископаемые, «раздроблять» имения. Он был стеснен в пользовании кредитом и в производственных вопросах, продукция его предприятия облагалась горной податью. В вопросах налогообложения основополагающей была идея равномерного обложения налогом земли и промыслов (рудников, приисков, заводов) и соответственного изменения ставок государственного промыслового и других налогов.

Съезды занимались и такой жизненно важной для любого производства проблемой, как организация труда: обеспечение предприятий рабочей силой, создание нормальных условий воспроизводства (жилье, питание, лечение, обучение и др.). Следует отметить, что горнопромышленники не очень охотно пошли на введение рабочего законодательства, стремились переложить расходы по страхованию рабочих, содержанию больниц и школ на государство. Уральские горнозаводчики,

будучи одновременно владельцами земли, не соглашались на наделение горнозаводского населения лесными участками. Съезды в целом являлись проводниками достаточно жесткой политики в рабочем вопросе, разрабатывая меры, позволявшие поставить рабочих под контроль нанимателей; в либеральном подходе к этому вопросу они усматривали угрозу делу, возможность дезорганизации производства.

Для своего времени съездовская форма организации обеспечила горнопромышленникам наиболее цивилизованные способы решения проблем развития горного и горнозаводского промысла. Мнение съездов было авторитетным, побуждало корректировать программы экономического развития и законодательство. Представители съездов продуктивно работали в правительственных и парламентских (думских) комиссиях. Представительные организации горнопромышленников оказывали влияние на функционеров буржуазных политических партий, налаживали отношения с различными общественными организациями и использовали их для формирования благоприятного общественного мнения.

То, что ими делалось, можно объединить понятиями «культура производства», «культура деловых отношений», «культура профессионального общения».

КУЛЬТУРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ АССОЦИАЦИЙ В СИБИРИ¹

Одним из важнейших показателей «культурности», «цивилизованности» общества является уровень социализации, в частности находящий выражение в многообразии «неформальных объединений» — общественных организаций (обществ, союзов и пр.), клубов («по интересам») и т. п. В России во второй половине XIX в. существовало множество такого рода объединений — сословных (например, дворянские и купеческие собрания), территориальных (землячества), научных, благотворительных, спортивных, — через которые осуществлялось включение отдельных лиц и целых социумов в социальную жизнь. Кардинальные перемены в экономике, социальной сфере, политике и культуре стали причиной невиданного ранее всплеска общественной активности, потребовали от вышедшей на историческую арену российской буржуазии консолидации для обеспечения оптимальных условий реализации своих общественных потребностей (профессиональных и культурных) и для защиты своих интересов. Постепенно сформировалась система предпринимательских организаций, построенных по территориальному или отраслевому признакам.

Первыми по времени возникновения были общества для содействия промышленности и тор-

¹ Впервые опубликовано: Предпринимательство в Сибири: Материалы научной конференции (Барнаул, 7–9 сентября 1993 г.). Барнаул: Издательство Барнаульского университета, 1994. С. 109–113.

говле. В Сибири действовали отделения Общества для содействия русской промышленности и торговли (Екатеринбург, 1870; Тюмень, 1872; Тобольск и Ирбит, 1873) и Общества судоходства (Тобольск, 1909). Названные общества явились довольно удачной формой объединения предпринимателей и научно-технической интеллигенции на почве внедрения в практику достижений науки, прежде всего естествознания, и техники. Они позволили тем и другим выявить не только точки соприкосновения, но и исполнить свой долг перед обществом: оказать содействие развитию промышленности и торговли, применению научных открытий, изобретений и технических усовершенствований — и, таким образом, способствовать процветанию отдаленных районов России. В итоге в деятельности, имевшей просветительскую направленность, были соединены наука и практика, знание и капитал, экономический и культурный потенциал столицы и провинции. Через отделения на местах «общества для содействия» знакомились с местными нуждами, эффективнее использовали знания и возможности местных деятелей, более полно реализовывали свои программы. Они попытались стать посредником «полезнейшего в государстве сословия производителей» и правительства как представителя интересов всей страны.

Наиболее последовательно социальные и экономические интересы предпринимателей выражали и защищали их представительные организации. Вначале ведущую роль играли биржевые общества и биржевые комитеты, явочным порядком взявшие на себя представительство интересов

буржуазии определенного региона. В Сибири, на Урале и на Дальнем Востоке их было около 20: Томская биржа (устав утвержден в 1900 г.), Пермская и Владивостокская (1901), Уфимская (1905), Оренбургская и Челябинская (1906), Уральская, Благовещенская и Петропавловская (1909), Курганская, Тюменская, Хабаровская и Семипалатинская (1910), Иркутская и Барнаульская (1911), Бийская (1912), Новониколаевская и Читинская (1915), Красноярская (1916).

Съезды золотопромышленников после утверждения в 1895 г. «Временных правил» о них составили наиболее многочисленную в Сибири группу представительных организаций. К 1914 г. их насчитывалось около 15. Съезды золотопромышленников Алтайского горного округа собирались в Бийске, Амурского и Буреинского — в Благовещенске, Витимо-Олекминского (Ленского) — в Бодайбо, Восточно-Забайкальского — в Нерчинске и Чите, Зейского — на Зее-Пристани, Красноярска-Ачинского — в Красноярске, Минусинского — в Минусинске, Приморского — в Николаевске, Северо- и Южно-Енисейского — в Енисейске, Степного южного — в Усть-Каменогорске, Томского округа — в Томске, съезды золотопромышленников Баргузинской тайги — в Баргузинске, Оренбургской и Уфимской губерний — в Кочкаре и Миассе, Пермской губернии — в Екатеринбургe. Деятельность этих съездов координировала учрежденная в 1904 г. в Петербурге под председательством Л. Ф. Граумана Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников.

Помимо этого есть сведения о Съездах углепромышленников Черемховского района (Иркутск, «Положение» утверждено в 1908 г.), Съездах представителей биржевой торговли и сельского хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья (Омск, 1912), Съездах судовладельцев Амурского бассейна (1913), Съездах представителей дальневосточных биржевых комитетов (Владивосток, 1914), Съездах лесопромышленников Пермского края и некоторых других.

Сибирские предприниматели входили и в состав общероссийских представительных организаций — Съездов представителей промышленности и торговли и Съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства — непосредственно и в качестве членов региональных и регионально-отраслевых организаций.

После введения в действие «Временных правил об обществах и союзах» (1906) появились профессиональные общества предпринимателей. В своей деятельности они сочетали производственные, работодательские, представительные и культурно-просветительные функции и объединяли мелких предпринимателей (извозопромышленников, владельцев пекарен и т. п.). О том, какое распространение в Сибири получили профессиональные общества предпринимателей, судить сложно: они регистрировались местными органами управления и перед ними отчитывались; их фонды в архивах практически не сохранились, а фонды местных органов управления сохранились неполно.

Все названные объединения позволяли предпринимателям решать профессиональные задачи,

реализовывать себя в качестве организаторов и руководителей производств, налаживать профессиональное общение. Предпринимательские организации в Сибири систематически занимались изучением состояния отдельных отраслей, а также промышленности и торговли в определенном регионе, для чего проводили статистические и исследовательские работы. Они использовали полученные таким образом материалы при выработке мер по улучшению положения промышленности и торговли, содействовали применению этих мер на практике. Эти организации целенаправленно воздействовали на те силы, от которых зависело развитие экономики, — на государство, общественное мнение, рабочий класс; именно перед ними они осуществляли «представительство интересов» предпринимателей. Делалось это в характерных для России формах: предпринимательские организации представляли ходатайства в соответствующие министерства и ведомства, давали заключения по возбуждавшимся правительством вопросам развития экономики, принимали участие в работе ведомственных и межведомственных совещаний. Для формирования благоприятного общественного мнения, для показа положительной роли сибирских предпринимателей в деле повышения благосостояния народа использовался орган общероссийских съездов представителей промышленности и торговли — журнал «Промышленность и торговля». Было налажено и издание собственных журналов и газет («Уральского горного обозрения», 1897–1906 гг., органа совета Съезда горнопромышленников

Урала; «Золота и платины», органа Конторы золотопромышленников, приобретенного в 1903 г. у частного издателя; «Бодайбинского листка» — в первом его номере издателем назван съезд золотопромышленников). Имели место попытки организовать «общеполезные учреждения и мероприятия»: музеи, выставки, библиотеки и пр.

Предпринимательские организации, нацеленные не на изменение существовавших в России порядков, а на эффективное использование предоставлявшихся ими возможностей, оказали существенное влияние на экономическую политику государства в области железнодорожных и таможенных тарифов, реформирования обращения золота и кредитной системы, развития средств связи, в рабочем вопросе. Они были важным средством выработки буржуазией единой тактики по основным вопросам экономической политики, по ее консолидации, удовлетворению потребности в самовыражении и в профессиональном общении, обеспечивали цивилизованные формы решения насущных проблем — благодаря добровольному (как правило) членству, выборности исполнительных органов, коллегиальности принятия решений — и убеждения тех, кто считал промышленность и торговлю «излишним придатком к телу русского народного хозяйства». Деятельность предпринимательских организаций, выработанные и реализованные ими способы достижения поставленных целей органично вписываются в понятия «культура предпринимательства», «культура профессионального общения», «культура деловых отношений».

ГОЛОС СУДОВЛАДЕЛЬЦЕВ¹

Для Поволжья, бывшего в XIX — начале XX в. одним из основных районов товарного зернового хозяйства, водный транспорт имел особое значение. Он успешно конкурировал с железнодорожным. На Волге и ее притоках было сосредоточено подавляющее большинство судов, перевозивших зерно, нефть, уголь и многое другое. Здесь существовали крупные пароходные предприятия, в начале XX в. стали возникать синдикатские объединения. Постепенно предприниматели-речники начали осознавать общность своих интересов и для их защиты создали одну из самых мощных на транспорте организаций — Съезды судовладельцев Волжского бассейна.

Съезды обсуждали вопросы, касавшиеся «нужд и пользы» волжской судопромышленности, возбуждали ходатайства перед правительственными учреждениями, принимали меры к улучшению положения судоходной промышленности. Они объединяли судовладельцев, представителей торгово-промышленных фирм, биржевых комитетов Волжского бассейна, а также правительственных учреждений, ведавших этой отраслью. Задавали тон в организации крупные предприниматели; один член съездов мог иметь до 6 решающих голосов в зависимости от площади нагрева паровых котлов и площади судов, которыми он владел. В 1909 г. в организации состояло 107 членов, 52 из них имели по 6 голосов, 24 — по одному. Наиболее важные вопросы решались на оче-

¹ Впервые опубликовано: Былое. 1992. № 5 (май). С. 5.

редных съездах, всего их состоялось шесть. Исполнительным органом, созданным для постоянного ведения дел организации, был совет, пребывавший в Нижнем Новгороде.

Для осуществления «представительства интересов» отрасли съезды выясняли мнения предпринимателей и организаций деловых кругов Поволжского региона, стремились выработать единую тактику и обеспечить согласованные действия; в частности ими проводились совещания, на которых рассматривались вопросы налогового обложения перевозимых по водным путям грузов и другие проблемы. Съезды сумели стать центром, координировавшим деятельность различных организаций региона и авторитетно представлявшим интересы отрасли в органах государственного управления, прежде всего в Министерстве путей сообщения и в окружных правлениях путей сообщения.

Немаловажную роль в этом сыграл печатный орган съездов — журнал «Волжское судоходство». Ему предшествовали «Известия совета Съездов судовладельцев Волжского бассейна», к изданию которых совет приступил в 1911 г. Результаты ходатайств, разработка в особых докладах вопросов текущей «судоходной жизни» часто немедленно отражались на судоходстве. Их следовало учитывать «по экономическим и коммерческим соображениям» — сделать это позволял периодический орган. Однако «Известия...» просуществовали недолго: в январе 1912 г. вышел второй (и последний) их выпуск. Тогда же совет приступил к изданию ежемесячного журнала «Волжское судоходство». Журнал, сохранивший в качестве подзаголовка прежнее название

(«Известия совета Съездов судовладельцев»), печатался в Нижнем Новгороде. Адресован он был владельцам судов торгово-промышленных фирм, фабрик и заводов не только Поволжья, но и всей европейской России и Сибири. Подписка на журнал принималась в нем самом, в Москве, Варшаве, Оренбурге и Екатеринославе. В нем печатались и платные рекламные объявления.

Журнал «Волжское судоходство» имел ярко выраженный отраслевой характер. В статьях и заметках рассматривались проблемы общего благоустройства водных путей: борьба с мелководьем, землечерпательные работы, устройство затонов, пристаней и гаваней, «обстановка» фарватера, обеспечение судов в пожарном отношении. Большое внимание уделялось правовым проблемам: применение специальных и навигационных тарифов, аренда пристанских участков, сборы в пользу земств и городов, правила плавания и др.

За три года в журнале были напечатаны десятки нормативных документов. Обсуждались их положения, процедура введения в действие и практика применения нормативных актов. Своевременная публикация законопроектов позволяла судовладельцам высказаться по существу предлагавшихся мер и повлиять на законодателя. Не были обойдены вниманием и проблемы «представительства интересов» отрасли в правительственных и общественных учреждениях, более тесного объединения членов Съездов судовладельцев Волжского бассейна на почве «общей работы и взаимного понимания», а также рабочий вопрос и особенно страхование рабочих. Эти публикации свидетель-

ствуют о совпадении интересов биржевых комитетов поволжских городов и Съездов судовладельцев Волжского бассейна, а также о противоречиях последних и Съездов судовладельцев в Петербурге, претендовавших на роль общей для всех судовладельцев России организации.

Все материалы распределялись по двум отделам: общему и специальному. В реализации программы издания поддержку редакции оказали заинтересованные организации и отдельные лица, связанные с нуждами волжской судопромышленности.

В связи с тем что издание журнального типа не вполне удовлетворяло судовладельцев, съезды признали желательным издавать газету. Объединив свои усилия с Нижегородским биржевым комитетом, в 1914 г. они наладили выпуск газеты «Нижегородская биржа и Волжское судоходство». Журнал же прекратил существование.

ЗАПАДНЫЙ КОМПОНЕНТ: К ВОПРОСУ О МЕНТАЛИТЕТЕ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ¹

Характерное для пореформенной России динамичное развитие в социально-экономической и социально-политической сфере, в сфере культуры,

¹ Впервые опубликовано: Русский вопрос: история и современность: материалы докладов Второй всероссийской научной конференции. Ч. 1. Омск, 1994. С. 295–297.

коренная ломка всех устоев потребовали осмысления этих процессов, поставили перед обществом, в том числе перед набиравшим силу торгово-промышленным классом, проблему выбора пути. На этот выбор существенное влияние оказали этническая и сословная принадлежность, социальное и имущественное положение, образовательный уровень, индивидуальный жизненный опыт. Для многих «людей дела» было несомненным, единственно возможным, закономерным такое развитие России, которое вводило ее в круг «цивилизованных», т. е. западных, стран и обеспечивало ей там место, достойное мировой державы. В наибольшей степени «западническое» мировоззрение и мировосприятие были присущи предпринимательской элите (представителям крупного капитала, как правило получавшим образование в лучших российских и европейских учебных заведениях естественно-научного и технического профиля, зачастую начинавшим карьеру в качестве инженеров, тесно связанных с иностранным капиталом), а также так называемым русским немцам, предки которых или они сами переселились в Россию, укоренились здесь, обрели вторую родину. Западническая ориентация этой части российской буржуазии нашла выражение в активной защите развития капитализма в России, в опровержении утверждений об аномальности, чужеродности и вредности такого развития, в обосновании его неизбежности, закономерности и полезности.

«Люди дела» доказывали это прежде всего своей предпринимательской деятельностью, т. е. профессионально. Добываясь высокой культуры про-

изводства, они целенаправленно изучали постановку дела на Западе, заимствовали из западного опыта лучшее в производственной сфере, отчасти в сфере социально-бытовой. Предприниматели осознавали, что тем самым обеспечивались более высокие, чем на Западе, темпы развития отечественной промышленности и превращение России из страны аграрной в аграрно-индустриальную. О распространенности такого подхода, о постановке проблемы наилучшей организации производства как капиталистической организации, как наилучшей для России дают представление материалы многочисленных специальных периодических изданий: «Горнозаводского дела», «Золота и платины», «Писчебумажного дела», «Лесопромышленника» и др.

Взгляды предпринимателей-западников последовательно выражали их профессиональные союзы — рычаг обеспечения режима наибольшего благоприятствования для капиталистической, т. е. по западному образцу организованной промышленности. Эти союзы имели первоисточником западные, прежде всего германские образцы. Наиболее показательна деятельность обществ для содействия промышленности и торговле и съездов предпринимателей. Общества объединяли предпринимателей («капитал») и научно-техническую интеллигенцию («знание»), имели целью содействие практическому применению научных открытий и технических усовершенствований, изучение производительных сил страны путем учреждения «общепользных предприятий», в том числе школ, музеев, библиотек. Общества, органи-

зованные ими всероссийские торгово-промышленные съезды и приуроченные к ним выставки сыграли заметную роль в экономическом и культурном развитии России, в пропаганде «западного пути» развития.

Необходимость построения съездов предпринимателей (общественных организаций, осуществлявших представительство их интересов) на тех же основаниях, что и на Западе, А. А. Вольский обосновал так: «История всех культурных стран... указывает, что торгово-промышленный класс осуществляет свое влияние при помощи союзных организаций, стоящих вне правительственных установлений. Очевидно, что и русская промышленность с торговлей должны усвоить себе этот способ действий». Съезды занимались разработкой моделей социально-экономического развития России как равноправного партнера в семье цивилизованных (западных) стран. Сомнений в принадлежности ее к этой семье и в неизбежности именно такого пути не было. Отмечавшееся отличие России от них как страны бедной от богатых трактовалось ими как отличие внутри некоего единства. Ставилась задача двигаться по тому же пути, что и страны Запада, но более быстрыми темпами.

У предпринимателей-западников можно отметить как доминантную черту совпадение самооценки и оценки направления и содержания их деятельности и субъективных устремлений. Они называли себя «русскими европейцами», так воспринимались окружающими и именно в этом качестве реализовывали себя в профессиональной сфере, в «гражданственном служении» обществу и в частной жизни.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМИТЕТ: ОЧЕРК ИСТОРИИ¹

Первую мировую войну российская буржуазия встретила ликованием; ради победы она призвала все слои общества забыть разногласия, выдвигала лозунг «единения с правительством». С самого начала войны выяснилось, что отечественная промышленность не справляется с поставленными перед ней задачами. Армии не хватало вооружения и снарядов. Майское поражение 1915 г. показало неспособность власти справиться с хозяйственно-регулирующей деятельностью. «Поражение армий царской монархии — рост стачечного и революционного движения в пролетариате — брожение в широких массах — либерально-октябристский блок для соглашения с царем на программе реформ и мобилизации промышленности для победы над Германией. Такова последовательность и связь событий в конце первого года войны»². В этих условиях буржуазия выдвинула требование «министерства доверия». «Давление на Николая II с целью удаления наиболее консервативных царских министров, вырвавших у него же соглашение на досрочный созыв Государственной думы, создание ВПК, шумные фрондерские речи на IX съезде представителей промышленности и торговли, на сессии Думы и на I съезде ЦВПК и, наконец, оформление “прогрессивного блока” — таков пе-

¹ Очерк написан по материалам дипломной работы, публикуется впервые.

² Ленин В.И. Собр. соч. Изд. 4. Т. 21. С. 345.

речень основных политических акций, принятых буржуазией летом 1915 г., которые свидетельствовали о ее недовольстве тем, как правительство ведет войну, и о желании взять это дело в свои руки»¹. Буржуазия стремилась «воспользоваться поражением и растущей революцией, чтобы добиться у испуганной монархии уступок и дележа власти» с нею².

Военный и политический кризис весны — лета 1915 г. вынудил правительство пойти на уступки и согласиться с возникновением буржуазных «общественных» организаций, в том числе военно-промышленных комитетов (ВПК). В их деятельности можно выделить четыре периода: со времени создания до I съезда, от I съезда до Февральской революции; от февраля до октября 1917 г., от Октябрьской революции до ликвидации организаций в июле 1918 г.

В мае 1915 г. при военном министре было создано Особое совещание по обороне как механизм регулирования снабжения армии всем необходимым при участии буржуазии, подошедшей к делу с позиций «купецких расчетов» (выражение В. И. Ленина): она использовала совещание для получения выгодных заказов, не считая в то же время вопрос окончательно решенным. Борьба за заказы привела к обострению противоречий между отдельными ее группировками. На XX съезде представителей промышленности и торговли, где

¹ Крутина Т. Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне // Исторические записки. Т. 83. М., 1969. С. 61.

² Ленин В. И. Собр. соч. Изд. 4. Т. 21. С. 346.

впервые открыто прозвучали лозунги «мобилизации промышленности» и «объединения общественных сил» для непосредственного участия в деле обороны, господствовали настроения «патриотической тревоги», звучали призывы к предпринимателям включиться в это дело, даже вопреки желанию правительства. На съезде столкнулись мнения петроградской и московской группировок по вопросу о формах участия буржуазии в мобилизации промышленности и об отношении к Особому совещанию. Петроградскую группировку создавшееся положение устраивало, поскольку в ее руки попадала львиная доля заказов. Руководители совета Съездов представителей промышленности и торговли (СППТ) стремились свернуть прения и ограничиться предложением о некотором расширении состава Особого совещания, но сделать это им не удалось. П. П. Рябушинский выступил с критикой попыток сотрудничества буржуазии с правительством в рамках Особого совещания: «Мало, господа, провозгласить необходимость привлечения знающих людей и создать какой-то комитет. Комитеты, слава богу, создаются часто, но бывают безжизненны и мертвы. Поэтому надо думать не о создании комитетов, а о сплочении достойных, опытных и знающих людей из правительственной среды, общества и промышленников»¹. Выдвинутая им идея организации тыла под руководством буржуазии получила воплощение в решении о создании ВПК. Идею

¹ Крутина Т. Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне. С. 67.

поддержал Родзянко, который рассматривал ВПК как основание новой системы материального обеспечения армии, а Особое совещание — как ее завершение¹.

25 июля 1915 г. в Петрограде открылся I съезд ВПК. В то же время в Государственной думе шло обсуждение законопроекта о реформе Особого совещания, поэтому съезд следует рассматривать как попытку провести решение о самостоятельности ВПК и окончательно определить вопрос об отношениях ВПК и Особого совещания. Съезд потребовал создать при помощнике военного министра Особое совещание с представительством от общественных организаций буржуазии, научно-технических сил, рабочих. К этому и сводилась программа практической работы. Свое политическое кредо участники съезда определили в первой же день: «тесное единение с правительством, которое будет пользоваться общественным доверием»².

На съезде произошло организационное оформление военно-промышленной организации, были определены задачи и состав ВПК, решены вопросы их правового и финансового положения. Был избран Центральный военно-промышленный комитет (ЦВПК); председателем его стал октябрист А. И. Гучков, заместителем председателя — прогрессист А. И. Коновалов. В составе ЦВПК оказалась представлена главным образом буржуазия Московского района, руководящую роль играли монопо-

¹ Крутина Т. Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне. С. 68.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 39. Д. 2. С. 5: Обращение к императору.

листические круги. А. Л. Сидоров рассматривал этот факт как попытку крупной буржуазии взять дело мобилизации в свои руки, объединив под своим руководством мелкие промышленные заведения, инженерно-технических работников и «прихватив» рабочий класс¹.

Участники съезда выдвинули лозунг мобилизации промышленности как «задачу и обязанность самих промышленников»² и призвали общественные организации разграничить сферы деятельности, взяв на себя ту часть дела обороны, «которая ей (организации. — *Е. В.*) ближе всего»³. ВПК брали на себя снабжение промышленности сырьем, топливом, металлами⁴; лучшим способом рационального распределения заказов называлась совместная деятельность ЦВПК и синдиката «Продамета»⁵. За ЦВПК закреплялось преимущественное право на распределение заказов военного ведомства: он распределяет заказы между предприятиями и лишь остаток их передает через местные комитеты. Реквизиции признавались допустимыми лишь при участии торгово-промышленных организаций в определении цен на реквизируемые предметы. Для обеспечения предприятий рабочей силой предла-

¹ Сидоров А. Л. Указ. соч. Раздел I, гл. 4.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 39. Д. 2: Доклад «Организация ВПК». С. 19.

³ Там же. С. 16: Доклад «Организация распределения военных заказов по районам Империи».

⁴ Там же. С. 9: Программа I съезда ВПК.

⁵ Там же. С. 30: Доклад «Организация снабжения заводов и предприятий, работающих на оборону, сырыми материалами».

гались возвращение из армии квалифицированных рабочих и техников, использование труда военнообязанных, пленных, рабочих эвакуированных предприятий и беженцев, облегчение условий найма, организация регистрации спроса и предложения труда¹. I съезд ВПК завершил организационный период и открыл второй период в их истории.

Какие же цели ставили перед собой ВПК? Наиболее распространена точка зрения, высказанная А. Л. Сидоровым: ВПК созданы «с целью мобилизации промышленности для военных нужд, политического давления на царское правительство и подчинения рабочего класса влиянию буржуазии»². ВПК постарались сосредоточить в своих руках руководство крупной и средней промышленностью и распространить влияние на руководство военной экономикой. Система четырех Особых совещаний, образованных правительством, стеснила их деятельность и не позволила им заполучить желаемое.

ВПК должны были «составить программу» того, что необходимо для армии и флота; выяснить возможность налаживания военного производства на предприятиях, не приспособленных для военных целей; обеспечить их станками, сырьем, топливом, металлами, рабочей силой; в случае необходимости осуществлять реквизиции и эвакуацию про-

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 39. Д. 2: Доклад «Организация ВПК». С. 27–28. Доклад «Обеспечение промышленных предприятий рабочим составом».

² Сидоров А. Л. ВПК // Советская историческая энциклопедия. Т. 3. М., 1963. С. 586.

мышленных предприятий и их работников. ЦВПК предписывалось особенное внимание уделить состоянию перевозок и вопросам снабжения предприятий необходимыми сырьем и материалами. Политическая задача определялась отношением ВПК к правительству: они стали центрами буржуазной оппозиции; проводниками ее влияния на рабочих были рабочие группы при ЦВПК и областных ВПК.

Общие основания, характер и направления деятельности, состав членов ВПК определялись в «Положении о ВПК», принятом на I съезде¹ и утвержденном императором 27 августа 1915 г.², уже после начала деятельности Особого совещания по обороне. Тогда же был высочайше утвержден «Наказ», которым регулировались организационные вопросы³: порядок образования ВПК, их структура, источники средств, порядок созыва съездов. На съездах ВПК в эти документы вносились изменения, связанные с новыми задачами; направления деятельности вытекали из поставленных задач и менялись при их изменении. ВПК создавались для содействия правительственным учреждениям в деле снабжения армии и флота всеми необходимыми предметами снаряжения и довольствия. В утвержденном «Положении» под-

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 42: Положения о ВПК и их съездах и алфавитный список представителей ВПК на II съезде. Нач. 22 сентября 1916 г., конч. 4 декабря 1917 г. С. 3–6.

² Там же. С. 7.

³ «Положение» и «Наказ» опубликованы: Собрание узаконений и распоряжений правительства от 6 сентября 1915 г. Отдел I, № 248.

черкивалось, что они создаются «на время текущей войны» (в «Положении», принятом съездом, об ограничении их деятельности определенным сроком ничего не говорится). При сравнении положений о ВПК и Особом совещании по обороне¹ видно, что задачи совещания шире, более конкретно определены, чем задачи ВПК. На него возлагалось руководство мобилизацией промышленности для работы на оборону, а ВПК лишь содействовали правительственным учреждениям в этой работе.

ВПК получили статус юридических лиц — общественных организаций, не преследующих коммерческих целей, выступали как коллективные предприниматели. За ними признавалось право приобретать движимое и недвижимое имущество, вступать в договоры с частными лицами, казенными и общественными учреждениями, принимать на себя обязательства (в частности, поставки и подряды по заказам казны), по соглашению с военным и морским ведомствами организовывать приемку и сдачу нужных для армии и флота предметов, «искать и отвечать» на суде. Иным был статус Особого совещания по обороне: «высшее государственное установление», никто не мог давать ему предписаний и требовать отчета. Председатель совещания обладал большими полномочиями

¹ Задачи Особого совещания по обороне: высший надзор за деятельностью всех правительственных и частных заводов, снабжающих армию; содействие образованию новых промышленных предприятий, изготавливающих предметы для снабжения армии; распределение заказов и надзор за их исполнением.

(ст. 10 «Положения», а также ст. 14, 11, 18), вплоть до закрытия предприятий, не работавших на оборону. За неисполнение распоряжений совещания предусматривалось наказание (тюрьма или штраф). Таким образом, ВПК и Особое совещание по обороне занимались вопросами военно-экономической мобилизации промышленности, но на разных уровнях: Особое совещание — высший орган, ВПК — орган содействия правительству в деле снабжения армии.

Согласно пункту 3 «Положения», ЦВПК сам определял свой состав, средства, порядок деятельности и сношений, а областные и местные комитеты делали это по согласованию с ним «применительно к общим основаниям образования и деятельности ВПК». В «Наказе» (пункт 5) приведен состав членов ЦВПК: председатель и его заместитель; по 3 представителя от областных ВПК; председатели отделов ЦВПК; 10 представителей совета СППТ; по 3 представителя от Городского и Земского союзов; по 2 представителя от Московского и Петроградского городских самоуправлений; 5 представителей от Комитета военно-технической помощи; 2 представителя Всероссийской сельскохозяйственной палаты; 10 представителей рабочих; лица, избранные в состав комитета по его постановлению (не более 8). В заседаниях комитета могли участвовать представители ведомств «по соглашению» с ЦВПК (по «Положению», принятому I съездом ВПК, они были постоянными членами ЦВПК; это изменение — показатель осторожного отношения правительства). Состав областных и местных ВПК определялся применительно к ЦВПК. Включение в него

представителей общественных организаций и торгово-промышленных кругов — свидетельство притязаний ВПК на роль центра мобилизации промышленности, центра притяжения для всех предпринимателей.

Средства ВПК составлялись из добровольных взносов предприятий, ассигнований правительства и отчислений из сумм заказов (не свыше 3%); имущество, запасы, денежные средства при ликвидации комитетов передавались в казну (пункт 6 «Положения»; это — еще одно ущемление ВПК). Финансовое положение Особого совещания по обороне было иным: средства на его деятельность отпускал Совет министров.

С помощью военно-промышленных и других общественных организаций буржуазия стремилась усилить реальную власть, занять командные высоты в управлении народным хозяйством, сосредоточить в своих руках военные заказы, распределение металлов и топлива, решение продовольственного вопроса, организацию транспорта. Неосуществимость этих стремлений выяснилась уже к концу организационного периода (с созданием системы Особых совещаний). ВПК объединили лишь часть мелкой и средней промышленности, организовав ее работу на военные нужды, тем самым освободив крупные предприятия от производства несложной продукции, облегчив им выполнение важных заказов¹.

На первом заседании ЦВПК 4 августа 1915 г. были определены конкретные задачи: выработать

¹ Сидоров А.Л. Указ. соч. Разд. 1, гл. 4.

реальный план производства предметов снаряжения армии; централизовать закупки сырья; наладить производство снарядов на неприспособленных для этого предприятиях; урегулировать рабочий вопрос¹. Для этого нужно было: выяснить потребности армии; определить, что именно могут производить предприятия, связанные с ВПК (снаряды, взрывчатые вещества); оборудовать заводы необходимыми станками. ВПК выполняли посреднические функции между ведомствами и частной промышленностью.

Содействие правительственным органам в снаряжении армии выразилось главным образом в исполнении заказов казны. Организацию заготовок определяли «Правила о заготовлениях при посредстве ВПК и Главного по снабжению армии комитета Всероссийских земского и городского союзов», утвержденные 16 ноября 1915 г. председателем Особого совещания по обороне²: ВПК «могут быть поручаемы заготовление предметов боевого и прочего материального снабжения армии» (пункт 1); заказы, полученные Центральным и областными ВПК, они могут передавать комитетам, находящимся в районе ведения (пункт 2); государственное казначейство финансирует выполнение заказов, выдавая авансы в пределах

¹ Первое заседание ЦВПК // Известия ЦВПК. 1915. № 1, 24 августа; *Сиринов М.* Ко II съезду ВПК (первый публичный отчет русской мобилизованной промышленности) // Известия ЦВПК. 1916. № 63, 26 февраля.

² ЦГВИА. Ф. 389. Оп. 1. Д. 32. С. 12–13; Известия ЦВПК. 1915. № 33, 25 ноября. С. 23; ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 35. С. 21–22 (копия с копии).

50% их стоимости. Ведомства и главные управления должны были указывать «количество, технические условия, род, предельные для комитетов единичные цены, а также к какому сроку и в какой постепенности требуется изготовление предметов» (пункт 4), а комитет — сообщать в двухнедельный срок о принятии на себя заказа. «Правилами» определялась форма отчетности ВПК перед ведомствами (два раза в месяц они представляют ведомости, где указаны цены, по которым распределен заказ, количества заказанных предметов и сроки исполнения), их право выдавать поставщикам авансы (осуществляя наблюдение за расходом средств и ходом исполнения заказов) и обязанность организовать приемку заготовленных предметов. Ими фиксировался круг того, что подлежало «заготовлению» ВПК и Земгором, способ финансирования, условия и способы выполнения заказов.

Как уже было сказано, полученные заказы ЦВПК либо распространял сам, либо передавал их областным комитетам. До весны 1916 г. Особое совещание по обороне раздавало заказы широко и бессистемно, затем правительство по деловым и политическим соображениям начало сокращать их выдачу ЦВПК¹. В качестве рубежа можно рассматривать II съезд ВПК² (26–29 февраля 1916 г., Москва): на нем были подведены итоги первого этапа и определены задачи на будущее.

¹ Сидоров А.Л. Указ. соч. Разд. 1, гл. 4.

² О работе съезда дают представление материалы фонда ЦВПК в ЦГВИА, публикации в прессе, а также: Труды II съезда ВПК. СПб., 1916. Вып. II.

О неблагоприятном положении с выполнением заказов дает представление доклад члена Контрольной комиссии М. М. Порошина. На 1 февраля 1916 г. ВПК получили заказов на артиллерийские предметы вооружения на 127,86 млн руб. На 1 марта 1916 г. эта сумма уменьшилась на 4,54 млн руб.; ЦВПК не распределил около 50% заказов, невыполнение по ним составляло 97,5%; исполнение по заказам, полученным с 1 июня 1915 г., составило всего 1,8%. Не лучше обстояло дело со станками, закупку которых организовал ЦВПК. На 1 февраля 1916 г. было выдано заказов в России на 4,94 млн руб., за границу — 3,25 млн руб. Исполнение составило в России 8,3%, за границей — 10,6%, хотя авансы составляли 50% стоимости станков¹.

Объективными причинами таких результатов были названы препятствия со стороны власти («резкое противоречие всего механизма государственного управления с запросами переживаемого момента»²), плохая организация приемки заказов и наблюдения за их исполнением. Условиями успешной мобилизации, по мнению деятелей ВПК, являлись долгосрочные заказы, создание единого центрального распорядительного органа, правильная организация труда³. Указывалось, что «деятельность Комитета в Особом совещании должна быть направлена именно в смысле самого широкого и устойчивого проведения организации

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 1. Д. 76. С. 1–2.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 1. Д. 9: Стенограмма заседаний II съезда. С. 5–6: Речь председателя 1-го заседания.

³ Там же. Эта мысль проходит через все выступления.

тыла»¹, для чего «нужно креститься от системы протекции, от системы сватовства и кумовства»².

Роль ВПК на съезде подчеркивалась всячески: общественные организации попытались взять на себя организацию тыла, ведь «между армией, страдавшей от недостатка снаряжения, и страной, страдающей от неустройства и бездействия властей, образовалась зияющая пустота, которую необходимо было заполнить под угрозой катастрофы»³. ВПК пришли на помощь власти, проявили инициативу, способствовали появлению новых производств, пробуждали «местные силы».

Сравнивая способы организации тыла (рынка труда, снабжения промышленности сырьем и металлами) в России и у союзников, выступавшие высоко оценивали постановку дела мобилизации промышленности там, где «весь государственный строй организован так, что правительство представляет из себя саму общественность»⁴. Они утверждали, что в России власть пытается устранить от дела общественные силы, хотя сама не может справиться с ним удовлетворительно, и называли важнейшим условием успешной мобилизации тыла «власть, чуждую подозрительности к общественным начинаниям, сильную гражданским мужеством и долгом перед роди-

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 1. Д. 9: Стенограмма заседаний II съезда. Выступление П. И. Пальчинского. С. 47.

² Там же. Выступление Перескокова.

³ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 1. Д. 138. С. 117. Доклад В. В. Жуковского об участии представителей ВПК в Особом совещании по обороне.

⁴ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 1. Д. 9. Выступление Ширяева. С. 54.

ной»¹. Ряд выступлений имел выраженный политический характер, выдвигалось требование «ответственного министерства». «Противоречие всего механизма государственного управления с запросами переживаемого момента»² подводило к мысли о необходимости борьбы за власть, подвигаться к которой предлагалось «путем эволюции, а не путем внезапных переворотов»³, превращая «ведомственные ячейки» в «общественные»⁴.

О работе съезда подробно сообщалось на страницах «Известий ЦВПК»⁵. В газетных отчетах политическая окраска «смазана» (ничего нет об «ответственном министерстве», осторожно оценивается деятельность ведомств), зато более подробно освещаются отношения ЦВПК с провинциальными ВПК. Представители с мест обвиняли ЦВПК в недостаточно внимательном отношении к «окраинам», в утрате «живой связи» с ними, в нарушении «равенства», в невнимании к нуждам средней и мелкой промышленности. В то же время некоторые из них (например, М. И. Терещенко) считали, что ЦВПК должен контролировать и крупную промышленность. Отмечались напряженные отношения с заводскими совещаниями,

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 76: Доклад II съезду «Об урегулировании сотрудничества органов правительственной власти, как центральных, так и местных, с общественными организациями, обслуживающими армию». С. 11.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 1. Д. 9: Стенограммы заседаний II съезда ВПК. Речь председателя заседания. С. 6.

³ Там же. Выступление В. В. Жуковского. С. 64.

⁴ Там же. Выступление Курилова. С. 57.

⁵ Известия ЦВПК. 1916. № 63–66, 26 февраля — 5 марта.

конкуренция общественных организаций и необходимость установления более тесного контакта между ними. Прения вызвали предложения Рабочей группы: промышленники не соглашались на предлагаемые ею меры по урегулированию условий труда. По поводу продовольственных затруднений прозвучали обвинения в адрес торговцев; против такой оценки выступил Федоров. В публикациях затрагивались и проблемы транспорта, снабжения предприятий, эвакуации. «Известия» осветили почти все вопросы, поднятые съездом.

Сокращение казной выдачи заказов поставило перед ВПК проблему налаживания работы в такой обстановке и побудило их обратиться к вопросу о демобилизации промышленности как к обратной стороне мобилизации. Изменение ситуации, а также отношений провинциальных комитетов и ЦВПК отразились в «Положении», принятом на II съезде. Оно включило в круг ведения ВПК разработку плана демобилизации промышленности, работавшей на оборону, и содействие его осуществлению¹. Стремление к совершенствованию организации, желание сделать ее более прочной привело к тому, что в «Наказ» был внесен пункт о ЦВПК как руководящем органе (до того это был орган, направлявший и координировавший деятельность ВПК; теперь провинциальные ВПК подчинялись ему в большей степени). Он стал утверждать «Наказы» областных комитетов, в обязанность им вменили представление денежных от-

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 7: Проекты и положения о ЦВПК... 24 октября 1911 г. — 22 июня 1918 г. С. 46.

четов (ежемесячно, а также к 1 января и 1 июля). В состав ЦВПК были введены 3 представителя Союза инженеров, а также «лица, избранные по постановлению съезда» (20 человек). Что касается средств комитета, то процентную надбавку стало определять бюро ЦВПК. По сравнению с «Наказом» 1915 г. были четко определены задачи контрольных комиссий при ЦВПК и областных комитетах: «Наказ» 1915 г. — комиссии созданы для проверки книг, денежных сумм и отчетности; «Наказ» 1916 г. — они наблюдают за законностью и правильностью распорядительных и исполнительных действий комитетов по приходу, расходу и хранению капиталов, дают для бюро заключения о выгодности хозяйственных операций, совершенных в них, производят фактическую ревизию денежных сумм, складов материалов. В состав комиссий при ЦВПК входили представители Государственного контроля, совета СППТ, Земского и Городского союзов (представительство последних увеличилось).

Материалы съезда подтверждают мысль А. Л. Сидорова о более прочном положении ВПК в роли критиков политики правительства, чем в роли исполнителей заказов казны. В сфере экономики и при распределении заказов местные комитеты имели дело преимущественно с мелкими и средними предприятиями, а крупные сами связывались с ведомствами или получали заказы от ЦВПК. По сути, ВПК выполняли функцию уполномоченных казны по организации рассеянных мелких и средних предприятий¹. В финансовом отношении они

¹ Сидоров А. Л. Указ. соч. С. 198.

зависели от казны, ее кредитов и субсидий, отчислений по заказам. Попытки лидеров буржуазии получить право самостоятельных закупок за границей не увенчались успехом (они не были допущены в Лондонский комитет), притязания ЦВПК на прерогативы государственной власти решительно пресекались. Оставаясь центром, вокруг которого объединялись оппозиционные силы, в стремлении «оборудовать правительство»¹ ВПК от требования формирования «министерства доверия» через «ответственное (перед буржуазией) министерство» перешли к требованию «правительства спасения» страны. Несколько иначе они относились к Особому совещанию по обороне, где представители буржуазии играли видную роль: пока ЦВПК получал от совещания заказы, комментарии были благожелательными; когда же заказов не стало, началась критика.

Средством для втягивания рабочих в русло политики буржуазии стали рабочие группы при ВПК. К началу 1916 г. было создано около 230 местных ВПК, рабочие группы удалось создать лишь в 36 из них при помощи меньшевиков, что свидетельствует о провале установки на «гражданский мир». Рабочая группа при ЦВПК (председатель К. Гвоздев) существовала с ноября 1915 г. до 27 января 1917 г. и участвовала во всех его работах. Она состояла из 10 человек, среди которых был провокатор (Абросимов). Большевики выступали против ее создания. В. И. Ленин писал: «Мы против участия в ВПК, помогающих вести империалистскую, реак-

¹ Труды I съезда ВПК. С. 17–18.

ционную войну. Мы за использование выборной кампании, например, за участие на перв. стадии выборов только в агитацион. и организац. целях»¹. Большевистская агитация привела к срыву выборов 27 сентября 1915 г., и лишь на повторных выборах 29 ноября рабочую группу удалось избрать. На II съезде ВПК была принята программа деятельности рабочей группы ЦВПК; главные ее пункты — борьба со стачечным движением и созыв рабочего съезда, т. е. проведение штрейкбрехерской политики в рабочем движении.

К милитаризации труда буржуазия, объединившаяся вокруг ВПК, относилась настороженно, опасаясь «осложнений» с пролетариатом. Вот как объясняется отказ от ее введения в одной из записок ЦВПК: «Ухудшая политическое положение рабочего класса и не обеспечивая его экономического положения, правительство, несомненно, повышает степень вероятности усиления забастовочного движения, и в этом наибольший недостаток законопроекта (речь идет о проекте, внесенном в Особое совещание по обороне членом Государственного совета И. А. Шебеко. — *Е. В.*)»². Предоставляя слишком широкие полномочия военному министру в отношении ограничения действий Устава о промышленности, законопроект аннулирует нормы, охраняющие интересы рабо-

¹ Ленин В. И. Собр. соч. Изд. 4-е. Т. 21. С. 366.

² ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 109: Записка «Некоторые соображения о современном рабочем движении и необходимых мерах к его урегулированию» (составлена во исполнение решения съезда областных ВПК 23–25 мая 1916 г.). С. 10 об.

чих, и может повести к мероприятиям, вредящим «законным интересам» предпринимателей. «Предположение, что милитаризация предприятия сама по себе гарантирует исчезновение стачечного движения, явно ошибочно», — констатировалось в записке. В ней содержались и опровержения мнений о корыстолюбии предпринимателей: «Не менее пагубно отражаются на спокойном ходе работ и случаи принудительного воздействия военных властей на фабрично-заводскую администрацию в пользу рабочих. Неуступчивость администрации не всегда вызывается проявлением злой воли и излишней алчности, а является подчас результатом целого ряда условий, не зависящих ни от одной из сторон»¹.

На протяжении второго периода истории ВПК очевидной стала их второстепенная роль. Им пришлось признать, что они были поставлены в узкие рамки, выполняли отдельные поручения ведомств, а мобилизация промышленности в целом оказалась вне сферы их деятельности (ВПК ограничились средней и мелкой промышленностью). С весны 1916 г. они усилили работу по выполнению заказов, и к концу 1916 г. выполнение составило 50%².

Для осуществления стоявших перед ВПК задач требовалась разветвленная сеть местных органов.

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 109: Записка «Некоторые соображения о современном рабочем движении и необходимых мерах к его урегулированию» (составлена во исполнение решения съезда областных ВПК 23–25 мая 1916 г.). С. 11.

² *Клопотов К.* Итоги деятельности ВПК за 1916 год // Известия. 1917. № 186, 1 января.

Самыми мелкими территориальными единицами были местные ВПК, образованные либо по собственной инициативе, либо по предложению областного ВПК («Наказ», п. 9). К концу 1915 г. 221 такой комитет действовал под руководством 32 областных ВПК¹. Работу ВПК координировал, объединял, а затем и направлял ЦВПК. Высший правомочный орган (Всероссийские съезды) созывался по постановлению ЦВПК или по требованию не менее четверти областных комитетов, принимал решения по кардинальным вопросам, избирал председателя ЦВПК и его заместителя; областные съезды созывались по постановлению областного ВПК или по требованию не менее половины местных комитетов. Постановлениями II и III съездов зафиксировано возрастание руководящей роли ЦВПК. Текущие дела, выполнение постановлений ЦВПК возлагались на бюро, состоявшее из председателя ЦВПК и его заместителя, а также товарищей председателя, избравшихся ВПК.

Областные и местные ВПК действовали на общих основаниях, но по соглашению с ЦВПК «соотносительно с его строением». Еще Съезд представителей промышленности и торговли в мае 1915 г. предложил ЦВПК обратить особое внимание на вопросы перевозок и снабжения предприятий всем необходимым, для чего разделить комитеты на секции. Этот принцип был выдержан. ЦВПК имел отделы «по специальностям»; в их состав с равным правом голоса входили члены коми-

¹ Совещание в ЦВПК (с представителями печати, 2 декабря 1915 г.) // Известия. 1915. № 39, 9 декабря.

тета (по их желанию) и приглашенные лица (п. 12). Каждый отдел избирал председателя, составлял инструкцию, определявшую порядок работы, создавал подотделы (п. 13), а для текущей работы избирал бюро. Структура ЦВПК во многом повторяла структуру комиссий Особого совещания по обороне, но имела и некоторые своеобразные черты; его подразделения решали конкретные задачи.

Механический отдел был образован 15 июня 1915 г. и существовал до ликвидации ЦВПК (председатель Д. С. Зернов, заведующий Н. Н. Саввин). На первом заседании ЦВПК¹ и в отчете отдела на совещании ЦВПК с представителями печати² выделены две основные задачи отдела: 1) распределение заказов казны; 2) организация производства снарядов на переоборудованных для этой цели заводах. С июля 1915 г. отдел стал непосредственно получать и распределять заказы (до этого он лишь рекомендовал ведомствам предприятия, а заказ передавался им без посредничества ЦВПК). Первым заданием ведомства было распределение заказа на 6-миллиметровые снаряды, прессы и станки. На 1 сентября 1917 г. отдел выдал заказов на 188,5 млн руб., а исполнил — на 113,8 млн руб., заказал оборудования на 13 287 800 руб. (санитарный отдел к тому же сроку исполнил заказов всего на 4,87 млн руб.)³. В связи с началом процесса демобилизации отдел пытался наладить производство запасных частей для железных дорог⁴.

¹ Известия. 1915. № 1, 24 августа. С. 1.

² Известия. 1915. № 39, 9 декабря. С. 5.

³ *Клопотов К.* Деятельность ЦВПК за все время его существования // Известия. 277, 14 декабря 1917.

⁴ Там же.

Задача снабжения армии предметами довольствия стояла перед вещевым отделом, созданным 17 июня 1915 г. (председатель Н. Н. Изнар). Отдел распределял заказы ГВТУ, интендантского и артиллерийского ведомств. К концу 1915 г. их было распределено на 53 920 525 руб.¹, а на 1 сентября 1917 г. выполнено заказов на 70 млн руб.²

Трудности снабжения заводов сырьем и материалами вызвали к жизни металлургический отдел, Бюро по распределению металлов, Комитет по снабжению заводов металлами заграничного производства, отдел по топливу, материальный отдел. Металлургический отдел действовал с 26 июня 1915 г. до конца 1916 г., когда его функции перешли к материальному отделу: занимался выяснением условий, мешавших нормальной работе металлургических заводов, и вырабатывал меры по их устранению, а также содействовал развитию производства в России не только железа, но и других металлов. Бюро по распределению металлов (заведующий И. Б. Гливиц) должно было улучшить работу металлургических заводов, выяснив потребность в чугуне, стали, железе предприятий, работавших на оборону, и содействуя увеличению их производительности. Комитет по снабжению заводов металлами заграничного производства доставал эти металлы и распределял их между предприятиями. Отдел по топливу, образованный 19 июля 1915 г. (председатель Н. Ф. фон Дитмар),

¹ Совещание с представителями печати // Известия. 1915. № 42, 18 декабря.

² Известия. 1915. № 277.

занимался выяснением потребности в топливе и выработкой мер по увеличению предложения топлива на внутреннем рынке¹, для чего входил с записками в Особое совещание по топливу, ходатайствовал по вопросам реквизиционных расчетов. В 1917 г. министр промышленности и торговли возложил на отдел выяснение нужд и «правильное снабжение» Петрограда осветительными, нефтяными, смазочными маслами². Материальный отдел был создан 10 мая 1916 г. (председатель А. Ю. Руммель) для преодоления усиливавшихся затруднений в снабжении предприятий. В его функции входило снабжение металлами и изделиями из них, а также самыми необходимыми материалами предприятий, работавших по заказам ВПК³.

Перевозочный отдел, образованный 15 июня 1915 г. (председатель А. А. Бубликов), имел вспомогательный характер, выполнял «задания» других отделов; кроме того, он занимался разработкой мероприятий общего значения⁴.

Отдел по обеспечению предприятий рабочим составом начал работу в середине июня 1915 г. Им возбужден вопрос об отсрочках по призыву для рабочих и о возвращении из армии специалистов. Он содействовал увеличению притока рабочих из мало использовавшихся источников, занимался урегулированием спроса на труд (путем сосредо-

¹ Известия. 1917. № 210, 22 марта.

² Отчет отдела // Известия. 1916. № 47, 9 января.

³ К III съезду ВПК. Отчет отдела // Известия. 1917. № 228, 18 мая.

⁴ Отчет о деятельности отдела // Известия. 1918. № 288, февраль.

точения его в ВПК), пытался обеспечить непрерывность работ предприятий оборонного значения¹. После Февральской революции отдел преобразован в отдел промышленного труда и разделен на две секции (по обеспечению предприятий рабочим составом; социального законодательства)².

Санитарный отдел ведал снабжением армии медикаментами и медицинскими инструментами, налаживал производство медицинских приборов (термометров и др.). С конца 1917 г. решил взять на себя организацию химико-фармацевтической промышленности, заботу о сырье, о культуре лекарственных растений³, но практически этого не осуществил. С его деятельностью соприкасалась деятельность отдела «Респиратор». Результат их работы — 8 млн противогазных масок⁴. Отдел изобретений (с 15 июня 1915 г., председатель Н. Н. Сухих) видел свою задачу в собирании «капитала технической мысли, полезной стране» и в содействии применению полезных изобретений⁵. Деятельность продовольственного отдела (председатель Ю. Н. Глебов, с августа 1916 г. — Т. Н. Шишков) была незначительной: он выполнял заказы казны.

¹ Отчет отдела промышленного труда от II к III съезду ВПК // Известия. 1917. № 227, 16 мая.

² Там же.

³ План деятельности санитарного отдела ЦВПК // Известия. 1918. № 287, 20 февраля; ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 35. Л. 4–9: Отчет отдела.

⁴ *Клопотов К.* Указ. ст. // Известия. 1917. № 277, 14 декабря.

⁵ Известия. 1917. № 226, 13 мая.

Делопроизводство по внешней торговле, образованное в 1915 г. (заведующий Р. Э. Кольберг), а 1 сентября 1917 г. на недолгое время реорганизованное в отдел внешней торговли и морских перевозок¹, должно было выяснять «общие начала по регулированию внешней торговли», оказывать содействие фирмам в деле импорта, регулировать ввоз товаров, происходящих из враждебных России государств². Желание его поставить дело на практическую почву не осуществилось.

Несколько отделов ЦВПК занимались созданием новых производств. Автомобильно-авиационный отдел (с 20 августа 1915 г.; председатель К. И. Боклевский, с мая 1916 г. — В. П. Литвинов-Фалинский; председатель автомобильного подотдела А. П. Нагель, авиационного — В. А. Лебедев, заведующий отделом М. В. Гиполунковский) решал задачу создания отечественной промышленности, выяснения потребности армии в запасных частях, ремонта автомобилей³. Авиационный подотдел пытался наладить производство в России нужных материалов и деталей двигателей⁴, но организовать удалось лишь некоторые мелкие производства (шлемов и т. п.)⁵.

¹ Известия. 1918. № 285, 31 января.

² *Омельченко В.* Делопроизводство по внешней торговле // Известия. 1915. № 41, 13 декабря.

³ ЦГВИА. Ф. 13252. Оп. 17: Дела Автомобильно-авиационного отдела; ЦГВИА. Ф. 13252. Оп. 40. Д. 49: Материалы о деятельности Автомобильно-авиационного отдела ЦВПК. 1915–1918 гг.

⁴ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 9. Д. 17; Д. 9; Д. 2. Л. 2.

⁵ Собеседование с представителями печати. Доклад автомобильно-авиационного отдела // Известия. 1916. № 51, 20 января.

Развитие отрасли детально исследовано С. В. Воронковой¹. Электротехнический отдел (с 22 сентября 1915 г.; председатель А. А. Воронов) стремился «согласовать» производительность заводов с требованиями гражданских и военных властей, централизовать в отделе заказы и их распределение. Химический отдел (с 8 июня 1915 г.; председатель Н. Н. Курнаков) изыскивал способы расширения производства сырья для взрывчатых веществ и борьбы с удушливыми газами, т. е. решал задачи, обусловленные военным временем, а также более общие задачи (поиск сырья для развития химической отрасли и организация его промышленной добычи). Наиболее важны его меры по развитию производства бензола². Очень узкими были функции отдела по использованию винокуренных и пивоваренных заводов для нужд обороны (существовал в 1916–1918 гг.).

Эвакуационно-реквизиционный отдел (существовал с 3 ноября 1915 г. до конца февраля 1917 г.), а затем реквизиционное делопроизводство при материальном отделе (с 1 марта 1917 г.), вскоре ставшее самостоятельным³, содействовали эвакуации предприятий и розыску эвакуированных грузов, участвовали в разработке Положения по реквизициям⁴.

¹ Воронкова С. В. Строительство автомобильных заводов в России в годы Первой мировой войны (1914–1917 гг.) // Исторические записки, 1965, т. 75.

² 1-е заседание ЦВПК // Известия. 1915. № 1, 24 августа.

³ Деятельность реквизиционного делопроизводства // Известия. 1917. № 274, 21 ноября.

⁴ Эвакуационно-реквизиционный отдел // Известия ЦВПК. 1915. № 41, 13 декабря.

Обращение ЦВПК к работе непосредственно на фронтах выразилось в образовании отдела фронта (1917–1918), а «узаконение» демобилизации как одной из основных экономических задач ВПК вылилось в создание отдела по демобилизации промышленности (1917–1918).

Счетный отдел (в «Известиях ЦВПК» фигурировал как Финансовый) ведал выдачей ссуд и авансов по заказам, доходами и расходами ЦВПК, составлял балансы. В юридическом отделе велась разработка общих юридических вопросов, выдавались заключения по отдельным вопросам. Справочный отдел, возникший осенью 1915 г., вместе со справочным бюро координировал эту работу, регистрировал сведения, спрос и предложение материалов и промышленной продукции. Служебную роль играл Статистический отдел, занимавшийся обработкой разного рода материалов о деятельности ВПК. Хозяйственный отдел снабжал аппарат ЦВПК всем необходимым.

Издательский отдел создан в начале мая 1916 г., чтобы «осветить современные вопросы, внести понимание вставших перед нами проблем в широкие слои, внезапно призванные к участию в политической жизни и совершенно к ней неподготовленные, умиротворить расходившиеся страсти и указать те естественные сцепления, которыми связаны интересы различных слоев общества, внедрить определенные понятия о долге каждого перед родиной»¹. Он издавал брошюры агитационного характера и

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 5. Д. 25. С. 40; Доклад Ликвидационной комиссии о деятельности Издательского отдела.

«Известия ЦВПК», непосредственное руководство которыми осуществлял Редакционный комитет. В 1917 г. был создан отдел пропаганды.

Отделы ЦВПК могли разделяться на подотделы и секции. Так, автомобильно-авиационный отдел имел подотделы автомобильный и авиационный, металлургический отдел — 3 секции (металлургии Юга России; металлургии Урала; прочих, кроме железа, металлов), топливный — 4 секции (угольную, нефтяную, торфяную, дровяную), отдел труда — 2 секции, электротехнический — секцию слабых и секцию сильных токов.

При ЦВПК и при отделах существовали бюро и комитеты: упомянутые выше Бюро по распределению металлов, Комитет по снабжению заводов металлами заграничного производства, а также Бюро экспертов при металлургическом отделе. В фонде ЦВПК сохранился проект положения Комитета «О мобилизации промышленных предприятий» (1917)¹. Кроме того, действовали делопроизводства: проволочное (1917–1918), ликвидационное (1918) и др. Одни из них выполняли функции отделов, другие — только функцию документирования.

Сношения с местными организациями осуществляло управление делами ЦВПК. Оно же ведало общей организацией работы. Те же функции осуществляло управление особоуполномоченного Северного фронта.

Для рассмотрения некоторых вопросов при ЦВПК создавались совещания и комиссии. Суще-

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 111.

ствовала Исполнительная комиссия при товарище председателя ЦВПК, длительное время действовала Комиссия Н. Н. Покровского. При санитарном отделе существовало Особое совещание по предохранительным от газов средствам¹. Многие вопросы обсуждались в органах, объединявших разные организации: вопросы железнодорожного транспорта — в Особом междуведомственном совещании по выработке плана железнодорожного строительства на предстоящее пятилетие 1917–1922 гг. (1916), в Социнском совещании перевозочного отдела ЦВПК и Комиссии по железнодорожным вопросам (1916).

По инициативе, под руководством и при непосредственном участии ЦВПК проводились съезды по различным проблемам (лекарственный, лесной, по технической обороне государства — 1917 г.).

Февральская революция 1917 г. знаменовала начало третьего периода в деятельности ВПК. Власть перешла в руки буржуазии. Было сформировано Временное правительство, в котором получили представительство «прогрессивный блок», «Земгор» и ЦВПК (А. И. Гучков стал военным и морским министром, А. И. Коновалов — министром торговли и промышленности, М. Терещенко — министром финансов). Подобно тому как без участия кадетской партии невозможно было образовать «устойчивый кабинет», так невозможно было создать правительство и без участия деятелей ЦВПК — лидеров московской буржуазии, полити-

¹ 1-е заседание ЦВПК // Известия ЦВПК. 1915. № 1, 24 августа.

чески самой активной части российской буржуазии¹. Они заняли наиболее важные посты. Это является еще одним свидетельством политической роли ВПК, несоизмеримой с их экономическим значением, подтверждает, что ЦВПК был организацией, с помощью которой буржуазия в годы войны шла к власти.

Основными требованиями буржуазии в послефевральский период были обеспечение политического господства, продолжение войны, подчинение пролетариата и крестьянства новому порядку (курс на «свертывание» революции). Исходя из этого решались все вопросы, в том числе регулирование экономики.

Из центра оппозиции власти ВПК превратились в активных сторонников новой власти. Как зафиксировал III съезд ВПК, проходивший 16–19 мая 1917 г. в Москве, среди их функций на первый план выдвинулись борьба с «анархией», вовлечение рабочего движения в «организованное русло». Суть экономических задач ВПК не менялась (буржуазия получила ключевые позиции в Особом совещании по обороне, поэтому не было нужды перестраивать ВПК), только центр тяжести переносился с мобилизации на демобилизацию промышленности (налаживание производства, необходимого для мирного времени). Исходя из такой установки не решались вопросы продовольственный, о морском транспорте, о химической промышленности,

¹ *Волобуев П. В.* Монополистическая буржуазия и Временное правительство // Монополии и иностранный капитал в России. М., 1962.

о снабжении сырьем и металлами и др. «Положение» и «Наказ» подверглись корректировке в связи с новыми реалиями. В цели ВПК были включены содействие правительственным органам в разработке и проведении в жизнь плана демобилизации промышленности (в 1916 г. — лишь разработка плана), доставка населению продуктов потребления, сельскохозяйственного инвентаря, фабрично-заводского оборудования¹.

Обновился состав ЦВПК. Теперь в него входили: 2 представителя Всероссийского союза торговли и промышленности; по 1 — от советов съездов (представителей: биржевой торговли сельского хозяйства, лесной промышленности, металлообрабатывающей промышленности, акционерных коммерческих банков, горнопромышленников Урала, горнопромышленников Юга России, кустарной промышленности), а также от Всероссийского общества кожевенных заводчиков, Петроградского и Московского биржевых комитетов, Петроградского общества заводчиков и фабрикантов; 3 представителя — от совета Съездов представителей мелкой и средней промышленности. Членами ЦВПК были по 2 представителя от областных ВПК, председатели и заведующие отделами ЦВПК, управляющий его делами, представители ведомств². От общественности в ЦВПК вошли представители: Земгора, Земсоюза, Петроградских центральной городской думы и губернского земского собрания, Комитета военно-технической помощи и Союза

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 51. С. 42.

² Там же. С. 27–32.

инженеров (по 2 человека); Центрального комитета по восстановлению нормального хода работ в предприятиях и Всероссийской сельскохозяйственной палаты (по 1 человеку); фронтовых комитетов (5 человек). «Труд» представляли: 15 рабочих, 5 служащих ЦВПК, 5 рабочих собственных предприятий ЦВПК.

Резолюция III съезда ВПК об изменении «Положения» констатировала усиление демократических элементов, равное представительство «промышленности и труда», наличие представителей армии и профессиональных объединений работников, увеличение числа представителей науки и техники, сформировавшихся «на новых основаниях» общественных организаций¹. Однако анализ нового состава ЦВПК показывает, что «равенства промышленности и труда» не было, что изменился не характер организации, а условия ее деятельности, что расширение состава имело целью обеспечить контроль над «массами». Буржуазия «демократизировала» организацию, которая фактически ничего не решала, а на демократизацию Особого совещания по обороне так и не пошла. Если раньше ВПК являлись юридическими лицами, то теперь — организациями публично-правового характера².

На III съезде выявилось разное отношение участников к создававшемуся в России положению. Большинство делегатов, высоко оценивая роль ВПК как «борцов за свободу», с пессимизмом смотрели на происходящее. Развиваются «антигосу-

¹ ЦГВИА. Ф. 13251. Оп. 40. Д. 51. С. 33.

² Там же.

дарственные тенденции», требования рабочих ведут к разрушению промышленности, «если руководящим элементам СР и СД не удастся овладеть движением, направить его в русло закономерной классовой борьбы, мы будем свидетелями приостановки десятков и сотен предприятий, мы будем свидетелями полного паралича экономической жизни»¹. Усиливается разруха: «В условиях безграничного господства анархии и произвола, неудержимого проявления антисоциальных инстинктов все попытки планомерного регулирования экономической жизни... бесплодны»². Тяжелое положение промышленности, транспорта, всей экономики — следствие упадка производительности труда рабочих, падения дисциплины.

ЦВПК боролся за «сильную власть» и установление «буржуазного порядка», сплочение всех слоев населения вокруг Временного правительства, пропагандировал «войну до победного конца». Руководители ЦВПК, занявшие министерские посты во Временном правительстве, в итоге стали организаторами контрреволюции, а сами комитеты превратились в организации буржуазии для борьбы с рабочим классом³.

Подводя итоги деятельности ВПК до Октябрьской революции, согласимся с оценкой А. Л. Сидорова: «...в консолидации и оформлении оппозиционных политических настроений буржуазии создание комитетов сыграло немаловажную роль.

¹ Речь А. И. Коновалова на III съезде (1-й день) // Известия. 1917. № 230, 25 мая.

² Там же.

³ Сидоров А. Л. Военно-промышленные комитеты. С. 586.

Однако ошибочно отождествление политической роли комитетов с их экономическим значением в выполнении военных заказов и организации всей хозяйственной жизни тыла»¹. К обслуживанию армии ВПК привлекли около 1300 средних и мелких предприятий и создали около 120 собственных заводов и мастерских². Роль ВПК в выполнении военных заказов была невелика. Определенное значение имела их деятельность для создания новых отраслей промышленности. Подчинить своему влиянию рабочий класс они не смогли. Создание ВПК и других буржуазных общественных организаций было выражением роста организованности русской буржуазии³.

Октябрьскую революцию ЦВПК не принял. Пока не был создан новый государственный аппарат, советская власть пыталась использовать буржуазные общественные организации, в том числе ВПК, их специалистов и материальные ресурсы, их влияние за рубежом (для сохранения казенного имущества). Петроградский совет послал в ЦВПК 15 рабочих (с правом решающего голоса). Постановлением ВСНХ (опубликовано 27 января 1918 г. в «Известиях ЦВПК») ЦВПК был передан в его распоряжение. ВПК решили реорганизовать на паритетных началах с переименованием в народно-промышленные комитеты и использовать для проведения в жизнь некоторых мер по демо-

¹ Сидоров А. Л. Указ. соч. С. 191.

² Клопотов К. Деятельность ЦВПК за все время его существования // Известия. 1917. № 277, 14 декабря.

³ Волобуев П. В. Пролетариат и буржуазия в 1917 г. М., 1964. Гл. I, § 2.

билизации промышленности и по ликвидации военного имущества¹. ВПК должны были также содействовать техническому и хозяйственному обслуживанию Красной армии.

Однако верхушка ВПК саботировала мероприятия советской власти, встала на путь борьбы с нею, создав подпольный «Правый центр»². ВПК настаивали на своей автономии³. На IV съезде (март 1918 г.) проводилась мысль о том, что «захваченные Советами» ВПК должны отчитываться об обнаружившемся недостатке материалов и имущества только перед ЦВПК⁴, что ВПК чужды политике. Ответом новой власти стал декрет СНК о ликвидации ВПК и других буржуазных общественных организаций (опубликован 27 июля 1918 г.)⁵.

¹ Известия ВЦИК. 1918. 27 января.

² *Разумовская Н. И.* ЦВПК. Гл. «ЦВПК после Октябрьской революции». С. 197.

³ Известия. 1918. № 282, 5 января.

⁴ Вопросы демобилизации // Известия. 1918. № 292, март. С. 1.

⁵ Известия ВЦИК. 1918. 24 июля. С. 4.

СТАТЬИ ДЛЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ¹

Биржевые общества, территориальные (региональные) *представительные организации* буржуазии. Функционировали в этом качестве с 1870 г., когда был принят новый устав Московской биржи, послуживший образцом для других бирж и узаконивший существование биржевых обществ и их постоянно действовавших исполнительных органов — биржевых комитетов. В 1870 г. было 17 бирж, в 1917 г. — свыше 100.

Используя предоставленное уставом право возбуждать ходатайства, биржевые общества в лице своих биржевых комитетов приняли на себя функцию представительства общих интересов предпринимателей региона — членов биржевых обществ

¹ Статьи публиковались: Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия. Т. 1–3. М.: БРЭ, 1994, 1996, 2000; Северная энциклопедия. М.: Северные просторы, 2004. В статьях сняты литература и публикации организаций, приведенные в приложениях.

перед правительством и общественными организациями (предпринимательскими, техническими и др.), а также согласования интересов разных отраслей, представленных в регионе. В состав биржевых обществ входили те, кто осуществлял торговлю на бирже по купеческим свидетельствам и вносил плату (купцы I и II гильдий). Выполнение представительских функций привело к расширению состава биржевых обществ за счет предпринимателей, не занимавшихся биржевой торговлей, а также к возникновению бирж в городах, не имевших биржевого торга. Ряд биржевых обществ входил в состав *Съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства*, после Февральской революции 1917 г. — во *Всероссийский торгово-промышленный союз*.

Биржевые комитеты от имени биржевых обществ осуществляли надзор за производством торговли на бирже и устанавливали ее правила, вели все дела биржи; избирались они общим собранием членов биржевых обществ (в Санкт-Петербурге — собранием гласных, в Москве — выборных); возглавляли их крупные предприниматели (Н. А. Найденов, Г. А. Крестовников, А. Я. Прозоров, А. Я. Прохоров и др.). Наиболее активными были биржевые комитеты развитых экономических центров: Петербургский (учрежден в 1816 г.), Московский (в 1837 г.), Рижский, Варшавский, Киевский, Одесский, Либавский, Нижегородский, Бакинский. Комитеты выступали с многочисленными ходатайствами и записками по вопросам экономической политики, обсуждали практически все законопроекты правительства, касавшиеся торговли и промышленности.

С 1905 г. именно они посылали представителей от торговли и промышленности в Государственный совет. Биржевые комитеты издавали свои отчеты, бюллетени товарных цен, прејскуранты и др.

Прекратили деятельность к 1918 г. Некоторые продолжали действовать в годы Гражданской войны на территориях, контролировавшихся Белой армией.

Лит.: *Найденов Н. А.* Московская биржа. 1839–1889. Очерк возникновения и деятельности. М., 1889; *Немиров Г. А., Шеймин П.* Очерки истории С.-Петербургской биржи в связи с историей С.-Петербурга как торгового порта. Вып. 1–13. СПб., 1888–1889; За двадцать лет: Юбилейный сборник очерков деятельности Самарского биржевого комитета. Самара, 1889; *Зайцева Л.* Биржа в России, или Падение Святой Руси (В документах и публикациях конца XIX — начала XX века). М., 1993; *Изгаршев В. В.* Представительные организации крупной буржуазии: Московский биржевой комитет и Съезды представителей промышленности и торговли. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1998; *Лизунов П. В.* Биржи в России и экономическая политика правительства (XVIII — начало XX в.). Архангельск, 2002.

Всероссийский союз торговли и промышленности (ВСТП), одна из *представительных организаций* буржуазии. Образован в начале 1917 г. по инициативе П. П. Рябушинского, А. И. Коновалова, С. Н. Третьякова и др. Организационно оформлен на I Всероссийском торгово-промышленном съезде в Москве 19–23 марта 1917 г. Съезд утвердил Положение о ВСТП, согласно которому союз ставил своей целью объединение деятельности

всех лиц и организаций, работавших в области торговли и промышленности, для содействия регулированию правильного хода торгово-промышленной жизни и разрешения вопросов, связанных с созывом Учредительного собрания. На съезде был избран совет ВСТП (32 человека), его председатель (П. П. Рябушинский) и товарищ (заместитель) председателя (С. Н. Третьяков). Для руководства политической деятельностью союза 28 марта совет избрал Политический отдел, в который наряду с лидерами торгово-промышленной буржуазии вошли представители интеллигенции: Н. А. Бердяев, Я. А. Галяшкин, С. В. Лурье, С. А. Котляревский и др. К концу мая 1917 г. ВСТП объединял около 500 союзов и обществ, представлявших интересы главным образом текстильных фабрикантов (они играли ведущую роль в союзе), а также торговой буржуазии губернских и уездных городов европейской России.

Политическая деятельность ВСТП осуществлялась в тесном контакте с Конституционно-демократической партией, а также Земским союзом, Всероссийским союзом земельных собственников, Союзом офицеров армии и флота и др. Представители ВСТП участвовали в работе конференции Петроградских торгово-промышленных организаций 1–2 июня 1917 г., Всероссийского съезда духовенства и мирян, других организаций. При Политическом отделе было создано Общество политического просвещения армии и широких слоев населения. 18 августа 1917 г. ВСТП заявил о готовности представителей промышленности и торговли войти в состав Временного правитель-

ства, 17 октября он принял решение об образовании информационного бюро по сбору сведений для Временного правительства от местных организаций ВСТП. Противодействуя большевикам, ВСТП наладил выпуск политических брошюр и листовок, оказал финансовую помощь в издательской деятельности Обществу младших преподавателей Московского университета (10 тыс. руб.), газете «Солдат» в Орле (5 тыс. руб.), газете «Война и мир» Совета офицерских депутатов (25 тыс. руб.) и др. Союз издавал журнал «Народоправство» (орган Политического отдела ВСТП), программу которого разработали Н. Н. Алексеев, Н. А. Бердяев, Г. А. Чулков.

После октября 1917 г. ВСТП сосредоточился на подготовке к созыву Учредительного собрания и на объединении торгово-промышленных организаций, создал бюро «Центросвязь», оказал финансовую помощь Великоорусскому союзу (5 тыс. руб.), Московскому совещанию общественных деятелей (12 тыс. руб.), содействовал организации «Правого центра». 29 апреля 1918 г. совет ВСТП принял решение взять на себя исполнение функций совета Съездов представителей промышленности и торговли, но вскоре прекратил существование в связи с эмиграцией многих своих членов. После Гражданской войны руководители ВСТП создали в Париже организацию «Торгпром».

Лит.: Второй Всероссийский торгово-промышленный съезд. М., 1917; Первый Всероссийский торгово-промышленный съезд в Москве 19–22 марта 1917 г. М., 1918; Всероссийский союз торговли и промышленности. Список торгово-промышленных комитетов, союзов и обществ. М.,

1917; *Лаверычев В. Я.* Всероссийский союз торговли и промышленности // Исторические записки. 1961. Т. 70.

Всероссийское общество льнопромышленников, одна из отраслевых *представительных организаций* буржуазии. Создана в 1906 г. Устав утвержден в 1912 г. Учредители общества: С. Н. Третьяков, А. А. Щербаков, Н. А. Ленивов. Совет находился в Москве, его председателем был А. В. Демидов. Общество объединяло свыше 70% предприятий отрасли. Совместно с Московским обществом сельского хозяйства оно провело в 1911 г. в Москве Всероссийский съезд представителей льняного дела и выставку. Неоднократно ходатайствовало о расширении потребления льняных тканей в армии. По задачам и структуре было аналогично *Обществу фабрикантов хлопчатобумажной промышленности*. Прекратило существование после октября 1917 г.

Лит.: Всероссийское общество льнопромышленников, его задачи и деятельность [за 1906–1910 гг.], М., 1911; Отчет Всероссийского общества льнопромышленников за 1912 г. М., 1913; Отчет совета Всероссийского общества льнопромышленников. М., 1909–1915 [за 1908–1914 гг.].

Всероссийское общество суконных фабрикантов, одна из отраслевых *представительных организаций* буржуазии. Возникло в 1910 г. Тогда же утвержден его Устав. Учредители: Н. Т. Каштанов, В. А. Лыжин, В. Д. Хутарев. Совет находился в Москве. К 1913 г. объединяло фабрикантов всех районов, кроме Лодзинского (120–130 тыс. веретен) По задачам,

структуре, функциям аналогично *Обществу фабрикантов хлопчатобумажной промышленности*. 4 июля 1917 г. заключило соглашение с делегатами профсоюза рабочих по обработке текстильно-волокнистых веществ Московского центрального округа о нормах оплаты труда рабочих отрасли; в октябре выступило против прекращения работ.

Лит.: Отчет о деятельности совета Общества суконных фабрикантов в ... году. М., 1911–1914; Обзор шерстяной промышленности и шерстяного рынка в 1897–1922 гг. Париж, 1924.

Кооперативные съезды Всероссийские¹, первоначально ряд съездов представителей кооперативных учреждений (обществ, союзов, комитетов, артелей), на которых обсуждались проблемы кооперативного движения и которые стремились координировать деятельность кооперации; с марта 1917 г. одна из *представительных организаций* мелких производителей и потребителей, способствовавшая развитию кооперации, защищавшая ее интересы перед правительством, а также другими общественными организациями, объединявшая крестьян, служащих, рабочих.

1-й Всероссийский съезд потребительских обществ (4–7 августа 1896 г., Нижний Новгород) созван Петербургским отделением Комитета о сельских ссудо-сберегательных и промышленных товариществах в виде IV кооперативного отдела

¹ В соавторстве с Н. Н. Чеховской.

при Торгово-промышленном съезде, приуроченном к Всероссийской промышленной и художественной выставке 1896 г. в Нижнем Новгороде. Председателем был П. Н. Исаков, участвовали 34 делегата от 28 обществ. Съезд принял резолюцию о необходимости образования союзов кооперативных товариществ всех видов и созыва съездов их представителей. Подготовленный съездом проект Нормального устава потребительских обществ стал основой устава, утвержденного Министерством внутренних дел в мае 1897 г.

Всероссийский съезд представителей ссудо-сберегательных товариществ (26–29 марта 1898 г., Москва) был созван Комитетом о сельских ссудо-сберегательных и промышленных товариществах. Съезд проходил под председательством князя А. Г. Щербатова, президента Московского общества сельского хозяйства. Участвовали в нем 268 делегатов кооперативных товариществ. На съезде было принято решение о создании в Москве Центрального банка для кредитования ссудо-сберегательных товариществ (не реализовано).

1-й Всероссийский съезд представителей кооперативных учреждений (16–21 апреля 1908 г., Москва), созданный Московским союзом потребительских обществ (Н. П. Грибнер — председатель этого союза и организационного комитета съезда) и Комитетом о сельских ссудо-сберегательных и промышленных товариществах. Участвовали в нем 824 делегата. Наряду с общими собраниями заседали 4 секции: потребительских обществ, обществ мелкого кредита, сельскохозяйственных обществ, производительных и трудовых артелей. Обсужда-

лись вопросы промыслового обложения кооперации, товарных закупок, взаимного страхования товаров и др. По требованию московского градоначальника из повестки заседаний были исключены вопросы объединения кооперативов и создания кооперативных профсоюзов, прекращена деятельность комиссии по кооперативной пропаганде. Съезд принял резолюции об отчислении части прибыли в индивидуальные и общественные фонды взаимопомощи и на культурно-просветительные цели, а также об установлении связей между всеми видами кооперации и организации кредита. По распоряжению министра внутренних дел съезд был закрыт досрочно.

1-й Всероссийский съезд деятелей по мелкому кредиту и сельскохозяйственной кооперации (11–16 марта 1912 г., Санкт-Петербург), созванный Петербургским отделением Комитета о сельских ссудо-сберегательных и промышленных товариществах, работал под председательством Исакова. Участвовали в нем 700 представителей кредитной и сельскохозяйственной кооперации, земских касс мелкого кредита. Состоялись 6 общих собраний, заседания 2 секций и законодательной комиссии. Приняты 42 резолюции: о предоставлении кооперации долгосрочных ссуд, об объединении товариществ в союзы и др.; рассмотрен проект кооперативного закона.

2-й Всероссийский съезд по кооперации (1–7 августа 1913 г., Киев), созванный Киевским союзом учреждений мелкого кредита и кооперативной секцией Всероссийской выставки, работал под председательством графа Д. Ф. Гейзена. Участвовали в нем

свыше 1,3 тыс. делегатов. Состоялись 8 общих собраний, заседания 4 секций. Заслушано было 26 вопросов, принято 50 резолюций по общим вопросам кооперативного движения, в том числе о создании организации под названием «Съезды представителей кооперативных учреждений».

В последующем вплоть до Февральской революции 1917 г. созыв кооперативных съездов был запрещен.

Всероссийский кооперативный съезд 25–26 марта 1917 г. (Москва) созван Центральным кооперативным комитетом. Участвовали в нем 464 делегата от 183 кооперативных организаций из 49 губерний (61 кредитный союз, 33 союза и объединения потребительских обществ, 23 товарищества по посредничеству, 12 смешанных союзов и объединений, 6 комитетов содействия, 48 кооперативных товариществ). Были приняты резолюции о единстве политических и социальных действий демократии, о подготовке Учредительного собрания, о поддержке Временного правительства. Образована единая кооперативная организация (проекты ее создания обсуждались на всех предшествовавших кооперативных съездах): Всероссийские кооперативные съезды; избраны постоянные исполнительные органы — совет (председатель — С. Н. Прокопович; члены — В. И. Анисимов, В. Н. Зельгейм, В. А. Кильчевский, В. В. Костин, С. Л. Маслов, Н. В. Чайковский, А. В. Чаянов и др.) и правление.

При совете, находившемся в Москве, были созданы юридический, инструкторский, экономико-статистический отделы. Совет созывал ко-

оперативные съезды, вел статистический учет кооперативных товариществ и их союзов, обсуждал проекты закона о кооперации, вносил свои предложения на рассмотрение правительства, делегировал представителей в государственные комитеты: земельный, продовольственный, финансовый, по народному образованию, для выработки предложений о выборах в Учредительное собрание. Совет вошел в состав Международного кооперативного союза. Им были изданы книги и брошюры 30 наименований (в том числе по кооперации — 9, политического характера — 11), ряд воззваний и обращений (в поддержку «Займа Свободы» — 25 тыс. экземпляров) и др. Оборот книжного склада совета за 8 месяцев 1917 г. составил 206 254 руб.

Всероссийский кооперативный съезд 11–13 сентября 1917 г. (Москва) обсуждал вопрос об участии представителей кооперации в Демократическом совещании. Присутствовали на нем 150 делегатов; они заслушали 4 доклада и приняли резолюции о правительстве, ответственном перед народом и Учредительным собранием.

Всероссийский кооперативный съезд 4–6 октября 1917 г. (Москва) поручил своему совету руководить деятельностью кооперации в Предпарламенте.

После Февральской революции 1917 г. создан представительный орган рабочей кооперации: на 1-м съезде (1–5 августа 1917 г.) 207 делегатов от 124 организаций, объединявших свыше 511 тыс. членов, избрали Всероссийский совет рабочей кооперации.

Декретом Совета народных комиссаров от 27 января 1920 г. «О ликвидации советов кооперативных съездов» кооперативные съезды были упразднены, их имущество и капиталы переданы Центросоюзу.

Лит.: Труды 1-го Всероссийского кооперативного съезда, изданные бюро Московского союза потребительских обществ. М., 1908; Доклады 1-го Всероссийского кооперативного съезда. М., 1908; Труды 1-го Всероссийского съезда деятелей по мелкому кредиту и сельскохозяйственной кооперации. СПб., 1912; Труды 2-го Всероссийского съезда по кооперации. Вып. 1–2. Киев, 1915; *Хижняков В. В.* История и организация совета Всероссийских кооперативных съездов. М., 1919; *Хейсин М. Л.* История кооперации в России. Л., 1926; *Балотова Е. Ю.* «В единении — сила»: Потребительская кооперация в России в конце XIX — начале XX в. Волгоград, 2003.

Общества для содействия, ранняя форма *предпринимательских организаций*. Явились реакцией на ограниченность функций *совещательных учреждений* по вопросам промышленности и торговли. При их создании за образец были взяты научные общества, с чем связано значительное место в их деятельности просветительских задач и формулировка целей в уставах: содействие развитию промышленности и торговли, применению в них научных открытий и технических усовершенствований. Общества присуждали премии за работы по предложенным ими вопросам, занимались устройством школ, лабораторий, музеев и выставок, а также издательской деятельностью. Как представители интересов промышленности и торговли

они получили право ходатайствовать перед правительством о принятии мер, полезных для развития отрасли. На собраниях членов обществ заслушивались сообщения: о состоянии и перспективах развития сельскохозяйственных производств, торговли, фабрично-заводской и кустарной промышленности, валютно-финансовой и кредитно-денежной систем; о торгово-промышленной, таможенной, аграрной политике; о положении транспорта; о положении рабочих и фабрично-заводском законодательстве, о профессиональном образовании. Действительными членами обществ могли быть избраны все лица, занимавшиеся промышленностью и торговлей «практически и теоретически»; значительную роль в них играли представители предпринимателей и интеллигенции. Руководящим органом являлись общие собрания, исполнительным — советы и комитеты.

В конце 1850-х гг. в связи с разработкой таможенных тарифов был составлен и в 1861 г. утвержден проект устава Общества для рассмотрения торгово-промышленных вопросов отечественной промышленности, однако оно так и не начало действовать.

В 1867 г. по инициативе крупных петербургских предпринимателей и при поддержке министра финансов М. Х. Рейтерна создано Общество для содействия русской промышленности и торговле, первым председателем которого стал Н. И. Погребов. Через год в Обществе насчитывалось 517 членов, к 1879 г. — 759 членов, в 1890 — около 1500. Почетными членами были Д. И. Менделеев и С. Ю. Витте; с 1884 г. Обществу покровительствовали

члены императорской фамилии. К 1892 г. оно имело отделения более чем в 20 городах; отделение в Москве учреждено в 1885 г. (председателем избран Т. С. Морозов). На заседаниях Общества и его отделений обсуждался широкий круг вопросов торгово-промышленной жизни; некоторые его рекомендации нашли отражение в законодательных актах. Общество инициировало созыв всероссийских торгово-промышленных съездов 1870 и 1882 гг., съездов железозаводчиков (1885), винокуров и торговцев спиртом (1892), организовывало выставки (русских товаров в Бухаресте, передвижную кустарную на барже и др.), снарядило гидрографическую экспедицию в Сибирь (1881). При нем работали комиссии: по разработке проекта колонизации Мурмана, по разработке нормального устава для кустарных артелей, по вопросу об обязательном страховании «нуждающихся лиц» и др.

Общество для содействия русскому торговому мореходству, созданное в 1873 г. в Москве по инициативе К. Вальдемара, с 1899 г. являлось Императорским; имело около 10 отделений. Его почетными членами состояли Александр II, великий князь, генерал-адмирал Константин Николаевич, другие члены императорской фамилии; председателями в разные годы были А. фон Мекк, Д. Н. Долгоруков, А. Е. Нос, К. А. Хрептович-Бутенев, а членами — моряки (военные и гражданские), представители ведомств и купечества, научной и творческой интеллигенции. Способствовало: улучшению взаимодействия правительства и деловых кругов, развитию отечественного коммерческого флота, судостроения, морского и речного торгового судо-

ходства; учреждению мореходных училищ, профильных товариществ и артелей; привлечению предпринимателей к участию в торгово-мореходных предприятиях, экспедициях; собиранию и распространению сведений по торговому мореходству, для чего, в частности, издавало свои «Известия» (с 1879 г.) и журнал «Русское судоходство» (с 1886 г.). Созданный при Санкт-Петербургском отделении Комитет помощи поморам Русского Севера действовал в 1894–1917 гг.; организовал научно-промысловые экспедиции по изучению Мурманского побережья. Отделение в 1898 г. преобразовано в Общество судоходства.

Общество для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности учреждено в Москве в 1890 г. по инициативе текстильных фабрикантов (С. И. Прохорова, А. И. Баранова, С. И. Лямина, С. Т. Морозова и др.), устав утвержден в 1899 г. К 1900 г. в нем состояли 298 членов (по группам красильно-набивного и прядильно-ткацкого производств). На свои средства содержало исследовательскую лабораторию (10 тыс. руб. в год) и прядильно-ткацкое училище (решение о его организации принято на Всероссийском торгово-промышленном съезде 1896 г., работать начало в 1901 г.); деятельно участвовало в обновлении мануфактурного отдела Политехнического музея в 1892 г.; проводило конкурсы (на наилучший способ очистки сточных фабричных труб и др.).

Возникшее в 1897 г. Санкт-Петербургское общество для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности (председатель С. П. Глезмер) объединило владельцев всех значи-

тельных петербургских частных заводов и фабрик. В 1906 г. оно было преобразовано в Санкт-Петербургское общество заводчиков и фабрикантов (см. *Общества заводчиков и фабрикантов*).

В начале XX в. данную форму объединения использовали предприниматели новых отраслей: Общество для содействия развитию химической промышленности (создано в 1910 г.), Общество для содействия развитию портландцементной промышленности (в 1916 г.). Эти общества заметно приблизились по типу к отраслевым *представительным организациям*, сохранив при этом в своей деятельности просветительское направление.

Общества для содействия издавали периодические издания («Труды», «Известия», журналы) и специальную литературу, публиковали делопроизводственную документацию.

Источники: Алфавитный список действительных членов Общества для содействия русской промышленности и торговле. СПб., 1868, 1871; Заседание Общества для содействия русской промышленности и торговле: стенографический отчет. СПб., 1871, 1890; Общество для содействия русской промышленности и торговле. Отчет о 1-й передвижной учебно-показательной выставке для ремесленников и кустарей в 1903 г. СПб., 1903; *Скуратов Д. П.* О направлении и деятельности Общества для содействия русской промышленности и торговле (по поводу статей газеты «Голос». № 97 и 112). СПб., 1871; Объяснительная записка и проект устава по учреждению Общества для содействия русской промышленности и торговле. СПб., 1867; Отчет о деятельности высочайше утвержденного Общества для содействия русской промышленности и торговле с 1867 по 1892 г. СПб., 1892; Общество для содействия улучшению и развитию мануфактурной про-

мышленности. Труды Комиссии по изучению торфяного дела. М., 1916; Общество для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности. Отчет о деятельности Московского прядильно-ткацкого училища за 10-летие 1901–1911 гг. ...М., 1912; Общество для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности, Москва. Проект законодательной нормировки рабочего времени в фабричных и ремесленных заведениях России. М., 1894; Каталог библиотеки Общества для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности. М. 1903; Отчет Общества для содействия русской промышленности и торговле [за 1891–1914 гг.]. М., 1891–1917; Труды Общества для содействия русской промышленности и торговле. Ч. 1–30. СПб., 1872–1913; Годовой отчет Общества для содействия русскому торговому мореходству. Т. 1–2. М., 1875; Краткий исторический очерк Общества для содействия русскому торговому мореходству. М., 1909; Общество для содействия русскому торговому мореходству. Труды комиссии о мерах улучшения Мариинской системы. СПб., 1898; Список изданий Общества для содействия русскому торговому мореходству с 1873 г. М., 1891; Труды Одесского отделения Императорского Общества для содействия русскому торговому мореходству: [в 11 вып.]. Одесса, 1876–1888; Двадцатипятилетняя деятельность С.-Петербургского отделения Общества для содействия русскому торговому мореходству, преобразованного в 1898 г. в Общество судоходства. 1874–1900 гг. СПб., 1900; Каталог изданий С.-Петербургского отделения Общества для содействия русскому торговому мореходству. СПб., 1900; Труды С.-Петербургского отделения Общества для содействия русскому торговому мореходству. СПб., 1877–1898; Очерк деятельности Общества судоходства за 1900–1905 гг. СПб., 1907; Протоколы общих собраний Общества судоходства. Т. 1–10. СПб., 1900–1901; Труды Общества судоходства. Т. 1–20. СПб., 1898–1912; Общество судоходства. Труды комиссии о мерах улучшения водных путей России. Вып. 1–11. СПб,

1899; Состав Санкт-Петербургского общества для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности. СПб., 1900–1906; Общества для содействия развитию химической промышленности. Т. 1–3. СПб., 1912–1915.

Лит.: *Кутриянова Л. В.* Рабочий вопрос в материалах Общества для содействия русской промышленности и торговле (1880–1900 гг.) // Проблемы историографии и источниковедения истории пролетариата Центрального промышленного района России: Тезисы выступлений участников XVIII зональной межвузовской научной конференции / Под. ред. Н. А. Ивановой, М. Г. Мейерovichа. М., 1990. Т. II; *Она же.* Морозовы и Общество для содействия русской промышленности и торговле // Морозовские чтения-96. Режим доступа: bogorodsk-noginsk.ru/archiv/chteniya96/6.html; *Романовский М.* Размышления по поводу знаменательной даты: К 130-летию со дня образования Общества для содействия русскому торговому мореходству // Морской флот. 2002. Режим доступа: www.morflot.su/article.php?id=1132; *Шулятиков В. И., Шулятиков И. В.* Императорское Общество для содействия русскому торговому мореходству и его роль в защите интересов российских производителей и потребителей нефтепродуктов. Во славу российской нефти: Материалы научно-исторической конференции «Роль частного предпринимательства в развитии нефтяной промышленности России во второй половине 19 века». М., 2006. Библиотечка журнала «Нефть России». С. 149–159.

Общества заводчиков и фабрикантов, один из типов *предпринимательских организаций*. Объединяли владельцев предприятий в борьбе с рабочим движением: вырабатывали согласованные предложения правительству по рабочему вопросу (законопроекты о продолжительности рабочего времени,

об условиях найма рабочих, о страховании от несчастных случаев и болезни); поддерживали, в том числе и материально, своих членов в случае стачек; принимали решения о применении «черных списков» увольняемых рабочих, а также локаутов и т. п. мер. Отстаивали интересы преимущественно крупного капитала. Эффективность их деятельности усиливалась обязательностью для членов решений общих собраний и совета. Издавали бюллетени, справочники, статистические сборники.

Среди региональных обществ наиболее крупные: Санкт-Петербургское общество заводчиков и фабрикантов и Общество заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района. Санкт-Петербургское общество заводчиков и фабрикантов создано в 1906 г. на основе Петербургского общества для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности (существовало с 1897 г.) в Санкт-Петербурге. В 1906 г. объединяло владельцев 167 фирм (109,3 тыс. рабочих), в 1917 г. — около 450 (280 тыс. рабочих); в 1912–1914 гг. его членами были 88,6% петербургских металлзаводчиков и 99,5% текстильных фабрикантов. Руководящим органом было общее собрание, исполнительным — совет (72 члена, 47 из них представляли немецкие, французские, английские и шведские предпринимательские круги; председатели: С. П. Глезмер в 1906–1911 гг., Э. Л. Нобель в 1912–1916 гг. и А. А. Бачманов в 1917 г.). Аппарат совета включал отделы (механический, текстильный, справочный по найму рабочих, по железнодорожным тарифам) и комиссии (юридическая и др.).

Общество участвовало в работе правительственных комиссий и совещаний (в 1911 г.: совещания при Министерстве торговли и промышленности об урегулировании правительственных заказов, о порядке устройства и открытия фабрично-заводских заведений, об акционерном законодательстве, о льготном пропуске чугуна из-за границы, о мерах поощрения русского сельскохозяйственного машиностроения, по пересмотру действующего таможенного тарифа). Вело статистику (регистрация несчастных случаев и стачек, анкеты о потреблении топлива на предприятиях Санкт-Петербурга, об уплаченных ими налогах и сборах и др.). В 1905 г. учредило фонд для поддержки издания «Нового пути» — «умеренной» газеты для рабочих. В конце 1905 — начале 1906 г. инициировало создание Прогрессивной экономической партии и Клуба общественных деятелей (к марту 1906 г. свыше 600 членов). В 1912 г. учредило благотворительный фонд имени наследника цесаревича Алексея Николаевича для организации профессиональных школ-мастерских для подростков. В 1917 г. вошло в состав Всероссийского союза обществ заводчиков и фабрикантов. К 1918 г. прекратило существование.

Общество заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района создано в 1907 г. В 1911 г. объединяло владельцев свыше 200 предприятий, в 1917 г. — 1100 предприятий. Совет бессменно возглавлял Ю. П. Гужон (1907–1917). Осуществляло в своем районе деятельность, аналогичную деятельности Петербургского общества. Оказывало благотворительную помощь.

Известны и регионально-отраслевые общества: в 1906–1907 гг. возникли союзы фабрикантов кондитерского производства в Москве, фабрикантов шерстяной промышленности в Лодзи, кожевенных заводчиков Северо-Западного края и др. В 1908 г. насчитывалось 18 обществ заводчиков и фабрикантов, к началу 1917 г. — не более 6, а к августу возникший Всероссийский союз обществ заводчиков и фабрикантов включал уже 21 общество.

Источники: Устав Общества заводчиков и фабрикантов. СПб., 1907; Общество заводчиков и фабрикантов. Соединенное общее собрание. Отчет за 10 лет. 1897–1906. СПб., 1907; Отчет Общества заводчиков и фабрикантов. Приложения. СПб., 1908, 1909, 1914; Состав Общества заводчиков и фабрикантов. СПб., 1907; Бюллетень Общества заводчиков и фабрикантов. СПб., 1911; Устав Общества заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района. М., 1907; Доклад Совета о деятельности Общества заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района в 1909–1912 годах. М., 1910–1913; Общество заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района в 1911, 1912 году. М., 1912–1913; Известия Общества заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района. М., 1913–1916; Список предприятий, примкнувших к регистрации увечных инвалидов. М., 1908.

Законы о частной фабрично-заводской промышленности: практическое руководство / Под ред. Д. И. Гутцайт. М.: Изд-е Общества заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района, 1913; Отчет о деятельности Рижского общества фабрикантов. Рига, 1912–1913.

Лит.: Ерманский А. Союзы работодателей // Современный мир. 1909. № 12; Ленин В. И. Стачки металлистов в 1912 году // Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 380–

393; *Ганелин Р. Ш., Шепелев Л. Е.* Предпринимательские организации в Петрограде в 1917 г.: К истории буржуазной контрреволюции // Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. М.; Л., 1957; *Лаверычев В. Я.* Антирабочие союзы капиталистов в 1917 г. // Вестник МГУ. Серия 9: История. 1960. № 5; *Он же.* По ту сторону баррикад (из истории борьбы московской буржуазии с революцией). М., 1967; *Тихомиров Ю. В.* Руководство С.-Петербургского общества заводчиков и фабрикантов в 1893–1912 гг.: С. П. Глезмер, М. Н. Триполитов, Я. П. Беляев // Из глубины времен: Альм. СПб., 1996. Вып. 6. С. 135–145; *Ульянова С. Б.* «Профсоюз» капиталистов: Петербургское общество заводчиков и фабрикантов в 1906–1914 гг. СПб., 1997; *Боханов А. Н.* Деловая элита России. 1914. М., 1994; *Вишняков-Вишневецкий К. К.* Иностранные предприниматели в общественно-политической жизни российской столицы в начале XX в. // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2. Т. I: Гуманитарные науки.

Общество фабрикантов хлопчатобумажной промышленности, одна из отраслевых *представительных организаций* буржуазии. Решало задачу защиты экономических интересов и формирования благоприятных условий развития прядильного, ткацкого, отбельного, красильного и набивного производств. Создано путем реорганизации Сопевания мануфактурных промышленников Московского района. Устав утвержден министром торговли и промышленности в 1913 г. Объединяло представителей крупного капитала, являлось чисто предпринимательским по составу: в 1913 г. — 47 членов (предприятия с 3,7 млн веретён — из 8,8 млн, 61 тыс. ткацких станков), в 1915 г. — 62. В отраслевом отношении преобладали прядильные фабри-

канты, в региональном — представители Центрального промышленного района. Руководящим органом было общее собрание (в 1913–1915 гг. их состоялось 4), исполнительным — совет (находился в Москве; члены: П. П. Рябушинский — инициатор учреждения Общества, председатель совета, а также Н. А. Второв, барон А. П. Кноп, А. И. Кузнецов, А. И. Коновалов, А. А. Найденов, Н. И. Прохоров).

Общество организовало проведение исследований прикладного характера, статистические обследования (анкеты о количестве необходимой для отрасли валюты, о количестве потребляемых текстильной промышленностью красильных материалов). Рассматривало законопроекты правительства (об учреждении страховых судов, о продолжительности рабочего времени и др.), ходатайствовало о понижении железнодорожных тарифов, о прекращении продажи спиртных напитков в России. Осуществляло также меры по борьбе с рабочим движением. 16 марта 1917 г. по предложению комиссии Общества по рабочему вопросу состоялся съезд заведующих фабриками для обсуждения положения фабрично-заводских предприятий, принявший решение о создании Союза объединенной промышленности и районных совещаний владельцев предприятий; были разработаны устав Союза и примерный устав для местных организаций.

В сентябре 1917 г. Общество и Союз объединенной промышленности образовали Союз хлопчатобумажной промышленности Центрального промышленного района. К концу 1917 г. в составе Союза

было 164 предприятия, насчитывавших 311 тыс. рабочих. Прекратил существование к 1918 г.

Лит.: Отчет о деятельности Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности с 30 октября 1913 по 1 января 1915 г. М., 1915.

Общие съезды представителей русских железных дорог, одна из первых в России отраслевых *представительных организаций* буржуазии. Образована в 1869 г. для обсуждения вопросов, возникавших в ходе эксплуатации сети русских железных дорог, и установления общих для железных дорог правил и соглашений; не входила ни в какие другие представительные организации.

Положение о Съездах одобрено 2-м съездом в 1870 г., расширено и конкретизировано 12-м съездом в 1880 г. В состав организации на равных правах входили как частные, так и казенные предприятия (железные дороги), а также представители Министерства путей сообщения. С 1890-х гг. к участию в работе приглашались уполномоченные биржевых комитетов. Руководящим органом являлись съезды (за 1869–1917 гг. состоялось 146 общих и конвенциональных съездов), исполнительные функции возлагались на одно из правлений железнодорожных обществ (оно избиралось съездом сроком на 5 лет), а также заведующего делами (в 1869–1887 гг. им был представитель от Главного общества российских железных дорог Ф. Г. Фельдман). Заведующий вел дела организации в перерывах между съездами, готовил их созыв, составлял протоколы их заседаний.

Съезд уполномоченных железнодорожных обществ 1869 г., созванный по распоряжению исполняющего должность министра путей сообщения графа В. А. Бобринского и проходивший в Санкт-Петербурге под председательством барона А. И. Дельвига, установил главные линии прямого пассажирского сообщения, разделил все дороги на 5 групп в зависимости от направления товарных перевозок, после чего наряду с общими съездами стали собираться съезды этих групп. На съездах рассматривались тарифные вопросы (до 1887 г.), а также вопросы установления прямого бесперегрузочного сообщения (соглашение 1887 г.), взаимного пользования товарными вагонами (соглашение 1889 г.) и др. Организация рассматривала ходатайства лиц, пользовавшихся услугами железных дорог, отстаивала интересы отрасли, обсуждала мероприятия правительства, финансировала научно-прикладные исследования (испытание качества рельсов и т. п.). Правительство положительно оценивало деятельность Съездов, часто учитывало их пожелания. Так, по их требованию из проекта «Общего устава железных дорог» было изъято «Положение об Общих съездах представителей железных дорог». При Съездах созывались Технические совещательные съезды (с 1882 г.), съезды по разбору претензий (с 1892 г.) и др. С 1875 г. Съезды издавали «Железнодорожный листок».

С 1887 г. самостоятельно действовали Общие съезды по тарифным вопросам; Правила о них утверждены в 1889 г. Всего состоялось свыше 200 тарифных съездов.

Железнодорожные съезды прекратили деятельность в 1917 г. в связи с национализацией железных дорог.

Лит.: Протоколы заседаний 8–150 общего съезда представителей русских железных дорог. СПб., 1877–1917; *Гринеvский А. Ф.* Обзор деятельности Общих съездов представителей русских железных дорог. СПб., 1901.

Предпринимательские организации, общественные организации буржуазии (преимущественно крупной), защищавшие ее экономические и социальные интересы перед другими общественными организациями и государством (*см. Представительные организации*), перед пролетариатом (*см. Общества заводчиков и фабрикантов*). В отличие от монополий не участвовали непосредственно в регулировании процессов производства и обмена, не были нацелены на получение прибыли. Выполняли социальную функцию обеспечения оптимальных условий для деятельности буржуазии. Были выборными и коллегиальными, существовали на собственные средства (членские взносы, пожертвования).

Первоначально владельцы торговых и промышленных заведений участвовали в работе *совещательных учреждений* по вопросам промышленности и торговли, созданных по инициативе правительства в конце 1820-х гг. при Министерстве финансов (Мануфактурного и Коммерческого советов). В начале 1860-х гг. появились общества для содействия развитию промышленности и торговли, имевшие ограниченные, главным образом просве-

нительные задачи. С начала 1870-х гг. биржевые комитеты при биржах решали вопросы (в основном связанные с торговлей), общие для предпринимателей одного какого-либо региона. Они действовали наряду с торгово-промышленными съездами, на которых обсуждалась наиболее широкая проблематика. Со 2-й половины 1870-х гг. стали возникать представительные организации, защищавшие общие наиболее существенные интересы буржуазии. Широкое развитие предпринимательских организаций происходило в начале XX в., особенно в период революции 1905–1907 гг., одним из следствий которой было усиление процесса классовой консолидации буржуазии. Появились общества заводчиков и фабрикантов, созданные специально для борьбы с рабочим движением. Процесс распространился на широкие слои средней и мелкой буржуазии: возникла масса *профессиональных обществ предпринимателей*. В 1913 г. предпринята попытка создать общероссийскую организацию — Съезды деятелей по мелкой и средней промышленности и торговле. Расширение и усложнение внешней торговли привело к появлению торговых палат, Российской экспертной палаты (1910).

Предпринимательские организации изучали состояние промышленности и торговли в целом, а также их отдельных отраслей; воздействовали на экономическую политику государства с помощью ходатайств, прошений, заключений по правительственным проектам; участвовали в работе ведомств и учреждений, правительственных комиссий и совещаний. Способствовали появлению буржуазных политических партий, которые явля-

лись высшей формой классовой консолидации буржуазии, затем существовали наряду с ними.

Предпринимательские организации прекратили деятельность на протяжении 1918–1924 гг.

Лит.: Лурье Е. С. Организация и организации торгово-промышленных интересов в России. СПб., 1913; Ленин В. И. Полное собр. соч. Т. 21. С. 288–305; Лаверычев В. Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861–1900 гг. М., 1974; Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. Л., 1981; Воронцова Е. А. Предпринимательские организации российской буржуазии: К историографии проблемы // Проблемы историографии и истории культуры народов СССР. М.: МГУ, 1988; Калинин В. Д. Организации предпринимателей России (XIX — начало XX в.). М., 1993; Предпринимательство и предприниматели России. От истоков до начала XX века. М., 1997; Бессолицын А. А. Формирование и развитие предпринимательских организаций в Поволжье на рубеже XIX–XX веков (Институциональный анализ): Дис. ... д-ра экон. наук. Волгоград, 2005.

Представительные организации, один из типов предпринимательских организаций (наряду с *обществами заводчиков и фабрикантов* и *профессиональными обществами предпринимателей*); осуществляли защиту общих наиболее существенных интересов буржуазии (главным образом владельцев крупных промышленных и торговых заведений) перед государством; вырабатывали единую тактику по основным вопросам экономической политики; воздействовали на общественное мнение (с помощью периодической печати, других изданий, выставок и пр.).

Начали возникать по инициативе самих предпринимателей в конце 1860-х — 1870-е гг. (*Общие съезды представителей русских железных дорог, съезды горнопромышленников* и др. В начале XX в. охватывали практически все отрасли народного хозяйства: банковское дело (Съезды представителей коммерческих банков, действовали с 1873 г.), страхование (Съезды представителей акционерных страховых обществ, с 1907 г.), транспорт (Съезды судовладельцев, с 1906 г., и ряд других), торговлю (Съезды представителей торгового посредничества, с 1909 г., и ряд других), промышленность (Съезды металлостроителей Северного и Прибалтийского районов, с 1899 г.; Съезды мукомолов, с 1888 г.; Съезды стеклозаводчиков, с 1906 г.; Съезды представителей льняного дела, с 1911 г., и др.). Помимо отраслевых существовали региональные (Съезды представителей промышленности и торговли Юга России, с 1905 г.), регионально-отраслевые (Съезды горнопромышленников Юга России, с 1874 г.; Съезды горнопромышленников Царства Польского, с 1883 г., и др.), местные (съезды золотопромышленников Зейского горного округа, Пермского губ. и др., с 1870-х гг.) и общероссийские (*Съезды представителей промышленности и торговли, Съезды представителей биржевой торговли и сельского хозяйства*). К 1914 г. действовали около 70 съездов предпринимателей.

Представительные организации действовали также в форме обществ (Общество фабрикантов хлопчатобумажной промышленности и др.) и союзов (*Союз писчебумажных фабрикантов* и др.).

Эти выборные и коллегиальные организации (руководящий орган — общее собрание, исполнительный — совет или комитет, избравшийся на общем собрании) осуществляли деятельность на собственные средства (членские взносы, пожертвования), были относительно самостоятельны в выборе целей и средств их достижения. Основные формы деятельности — ходатайства, участие в работе ведомств, правительственных комиссий и совещаний, издание периодики. Являлись важным звеном в формировании государственно-монополистического капитализма, в Первую мировую войну 1914–1918 гг. способствовали мобилизации экономики.

Прекратили существование на протяжении 1918–1924 гг.

Лит.: *Гушка А. О.* Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб., 1912; *Лурье Е. С.* Организация и организации торгово-промышленных интересов в России. СПб., 1913; *Ленин В. И.* Анкета об организациях крупного капитала // Полное собр. соч. Т. 21. С. 288–305; *Лившин Я. И.* «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX — начале XX века // История СССР. 1959. № 2; *Бондаренко Е. Л.* «Представительные» организации крупного капитала в России в конце XIX — начале XX в. // Научные доклады высшей школы. Исторические науки. М., 1961. № 4; *Шумилов М. М.* Проекты реформы представительных торгово-промышленных организаций России в конце XIX — начале XX в. // Исторические записки. Т. 118. М., 1990; *Изгаршев В. В.* Методы и формы представительской деятельности организаций крупной буржуазии в начале XX века // Представительная власть. 1997. № 4 (21); *Шаткин И. Н.* Из истории лоббизма в России:

Представительские организации российского капитала во второй половине XIX — начале XX века. М., 1999.

Профессиональные общества предпринимателей, один из типов *предпринимательских организаций*. Объединяли преимущественно мелких владельцев, являлись регионально-отраслевыми организациями. Решали задачи производственные (в том числе о способах подъема производительности труда), представительные, культурно-просветительные, обсуждали вопросы о мерах борьбы с рабочим движением. Руководящим органом являлось общее собрание, исполнительным — правление, избранное общим собранием. Получили широкое распространение (численность не установлена) после введения в действие «Временных правил об обществах и союзах» (1906) и «Правил о предоставлении отчетов профессиональных обществ» (1908). Уставы обществ регистрировались губернскими и городскими по делам об обществах присутствиями. В числе обществ были: Общество извозопромышленников Московского района (устав утвержден в 1906 г.), Общество обувных магазиновладельцев в г. Одессе (1906), Общество фотографов-владельцев г. Одессы и Юга России (1907), Союз лесопромышленников Северо-Западного края (1907), Общество владельцев прачечных в г. Лодзи (1910), Общество хозяев пекарен в г. Вильне (1913) и др.

Совещательные учреждения по вопросам торговли и промышленности, коллегиальные органы с уча-

ствием предпринимателей, создававшиеся при Министерстве финансов для изучения состояния отечественных торговли и промышленности, а также для определения мер, направленных на их развитие.

Мануфактурный совет учрежден 11 июля 1878 г. (председатель — директор Департамента мануфактур и внутренней торговли) с целью «сообщения необходимых правительству сведений» по вопросам развития промышленности; состоял из заводчиков и фабрикантов (по 6 «знающих лиц» от дворянства и купечества), 2 профессоров химии и механики и одного технолога. Они избирались министром финансов и утверждались императором. Совет имел отделение в Москве и комитеты в ряде губернских городов (к 1870-м гг. сохранилось 5 комитетов).

Коммерческий совет, учрежденный в 1829 г., решал те же задачи в сфере торговли; состоял из директоров Департамента мануфактур и внутренней торговли и Департамента внешней торговли, а также не менее 12 членов от купечества; председателя назначал император из членов совета; имел отделения в Москве, Риге, Архангельске, Одессе, Таганроге.

В 1872 г. оба совета заменены Советом торговли и мануфактур (председатель — товарищ министра финансов), который должен был содействовать правительству в «изыскании мер» «в пользу промышленности и торговли». Состоял из 24 членов: директора и вице-директора Департамента торговли и мануфактур; представителей департаментов горного, таможенных сборов и др.; предпринимателей; представителей технической интеллигенции. Имел отделение в Москве (32 члена) и комитеты в

других городах (в 1910 г. — 14 комитетов). Действовал неэффективно, поэтому буржуазия для защиты корпоративных интересов создавала *предпринимательские организации*. Совет и комитеты прекратили существование после октября 1917 г.

Союз писчебумажных фабрикантов в России¹, одна из отраслевых *представительных организаций* буржуазии.

Учреждена в 1900 г. по инициативе П. М. Горбунова, Х. К. Небе, П. Мерка, И. П. Варгунина, А. Мазинта (представителей 23 товариществ) с целью изучения писчебумажной отрасли и выработки мер по ее развитию. Устав утвержден министром финансов в 1901 г. Объединяла представителей крупного капитала, была чисто предпринимательской по составу: ее действительными членами в разные годы были владельцы или арендаторы 30–50 бумагоделательных или папочных предприятий. Руководящим органом было созывавшееся ежегодно общее собрание, исполнительными — совет (председатели: А. И. Стульгинский в 1901–1915 гг., затем В. В. Попов и В. М. Горбунов) и Распорядительный комитет. Правление Союза находилось в Санкт-Петербурге. Его члены были объединены в округа: Варшавский, Киевский, Московский, Петербургский, Рижский.

Союз отстаивал интересы предпринимателей отрасли, высказывался по затрагивавшим их вопросам экономической политики. Особое внима-

¹ В соавторстве с Г. Р. Наумовой.

ние уделял таможенной политике. В 1900–1908 гг. предпринял неудавшуюся попытку создать монополистическое объединение с целью регламентации производства и сбыта бумаги и разграничения сфер влияния с финскими предпринимателями. В 1904–1918 гг. издавал ежемесячный журнал «Писчебумажное дело» (редакторы: в 1904–1913 гг. Н. А. Резцов, в 1913–1918 гг. П. М. Горбунов).

После октября 1917 г. был интегрирован в систему управления писчебумажной отраслью: участвовал в работе Комитета по делам бумажной промышленности и торговли Высшего совета народного хозяйства. Прекратил существование в 1918 г.

Лит.: Союз писчебумажных фабрикантов в России: Материалы. СПб., 1902; Союз писчебумажных фабрикантов в России. Распорядительный комитет: Материалы. СПб., 1902, 1903; Материал к пересмотру таможенного тарифа. СПб., 1912–1913; К вопросу о таможенном объединении Финляндии с Империею. СПб., [1913]; Союз писчебумажных фабрикантов в России. Его превосходительству г-ну министру торговли и промышленности: Докладная записка. Пг., 1915.

Съезды банковских деятелей России, разрешенные правительством отраслевые *представительные организации* буржуазии. Являлись некоммерческими (не преследовали получения прибыли), выборными и коллегиальными организациями. Объединяли представителей частных банков и государственных кредитных учреждений. Выработывали единую тактику по основным вопросам экономической политики в области банковского

дела, занимались изучением положения отрасли (главным образом статистическими методами). Добивались желаемого, подавая ходатайства соответствующим ведомствам; давали заключения по вопросам, возбуждавшимся правительством; участвовали в работе правительственных органов, совещаний, комиссий и комитетов, а также общественных организаций. Издавали свои материалы и результаты статистических исследований.

Одна из старейших в России и самая активная в данной отрасли организация — Съезды представителей учреждений русского земельного кредита (другое название — Съезды представителей русских земельных банков). 1-й съезд состоялся в 1872 г., 13-й — в 1915 г. Съезды проходили в Санкт-Петербурге, там же находился исполнительный орган — Комитет Съездов. Положение о нем утверждено в 1876 г. Председателями Комитета являлись князь Д. А. Оболенский (1876–1879), Ф. Г. Тернер (1879–1888), Д. Ф. Кобеко (1888–1901), Ю. Г. Жуковский (1901), Н. А. Иванов (1901–1904), П. П. Цитович (1904–1913). На съездах и заседаниях Комитета обсуждались отношения частных банков с Государственным банком, условия выдачи долго- и краткосрочных ссуд и выпуска акций, имущественные права кредиторов и заемщиков, права частных банков и государства на имущество недомщиков и др. Организация издавала отчеты съездов (с 1874 г.), «Статистику долгосрочного кредита в России» (СПб., 1894–1908), «Сборник статистических сведений по земельному кредиту в России» (СПб., 1887, 1891, 1893), уставы ипотечных банков разных стран, обзоры ипотечного кредита; осу-

ществляла деятельные контакты с иностранными ипотечными учреждениями; участвовала во Всемирной выставке в Чикаго (1893) и Всероссийской художественно-промышленной выставке в Нижнем Новгороде (1896).

Съезды представителей русских акционерных коммерческих банков (другое название — Съезды представителей акционерных банков коммерческого кредита) были учреждены в 1873 г. на их 1-м съезде; тогда же избран исполнительный орган — Комитет (как постоянно действующий орган судебной экспертизы по банковским вопросам) и председатель Комитета — управляющий Государственного банка Е. И. Ламанский. Положение о Съездах утверждено в 1874 г. 2-й съезд состоялся лишь в 1913 г. На 3-м съезде, состоявшемся в 1916 г., присутствовало 115 представителей 43 банков, обсуждались необходимость деятельного представительства интересов отрасли, выработки новых методов финансирования промышленности, реформа банковского законодательства. Съезд утвердил проект Положения, избрал членов исполнительного органа — совета. За июль 1916–1917 г. организация удовлетворила 46 ходатайств об оказании денежной помощи на сумму свыше 2,5 млн руб., выделила крупные ассигнования: лицам, пострадавшим за свои политические убеждения; на устройство «питательных пунктов» в Петрограде, на нужды солдатских просветительских организаций и учреждений по оказанию помощи военнопленным. Ею изданы «Труды» 1-го и 3-го съездов, «Ежемесячные сводные балансы акционерных банков коммерческого кредита, действующих в России» (СПб.,

1875–1916), «Справочные и статистические сведения о всех действующих в России государственных, частных и общественных кредитных учреждениях» (СПб., 1896–1898, 1908), «Русские акционерные коммерческие банки по цифровым данным за ... год» (СПб., 1912–1916) и др. С сентября 1917 г. выходили «Бюллетени» Комитета Съездов, весной 1917 г. было начато составление «Сводного устава банков».

В 1915 г. состоялся 1-й съезд представителей провинциальных акционерных коммерческих банков.

Деятельность всех организаций прекратилась вскоре после октября 1917 г.

Съезды горнопромышленников, ряд регионально-отраслевых *представительных организаций* буржуазии. Защищали интересы горной и горнозаводской промышленности определенного региона перед правительством и общественными организациями (предпринимательскими, земскими и др.). Действовали на основе Положений, утвержденных правительством. Их руководящий орган — съезд участников (очередной или экстренный), исполнительный — совет и комиссии. Решающий голос принадлежал представителям крупного капитала (главным образом монополий) и ведомств, совещательный — представителям технических и ученых обществ, органов земского и городского самоуправления. Членство в съездах для горнопромышленников было обязательным.

Съезд горнопромышленников Юга России — старейшая и наиболее активная организация: 1-й съезд

состоялся в 1874 г., а оформилась организация в 1877 г. (с избранием уполномоченных для исполнения постановлений съезда). Первое Положение утверждено в 1885 г., последующие — в 1893, 1899 и 1907 гг. Состоялось 42 очередных и несколько экстренных съездов (1-й и 2-й в Таганроге, 4-й в Новочеркасске, остальные в Харькове). Совет выборных (председатели: А. Ф. Мевуус в 1893–1897 гг., А. В. Миненков в 1898–1899 гг.) образован в 1893 г. и заменен советом Съезда в 1899 г. (председатели: Н. С. Авдаков в 1900–1905 гг., Н. Ф. фон Дитмар в 1906–1918 гг.). Организация вела учет потребностей рынка, содействовала созданию синдикатов «Продамет» и «Продуголь», занималась рабочим вопросом, добивалась принятия благоприятных таможенных и железнодорожных тарифов. С 1888 г. издавала журнал «Горнозаводской листок» (в 1910–1917 гг. назывался «Горнозаводское дело»). Выпустила издания свыше 200 наименований. Прекратила деятельность в 1919 г.

В 1907 г. из состава этих Съездов в самостоятельную организацию выделились Съезды русских фабрикантов земледельческих машин и орудий.

Съезд горнопромышленников Урала действовал с 1880 г. 1-й съезд состоялся в Екатеринбурге. В 1898 г. утверждено Положение и образован совет, первоначально находившийся в Екатеринбурге, а с 1906 г. — в Санкт-Петербурге (председатели: Н. И. Кутлер, затем В. В. Желватый). Состоялся 21 съезд (в Екатеринбурге, затем в Санкт-Петербурге). Организация отстаивала интересы горнопромышленности на Урале, занималась строительством железных дорог. В 1897–1906 гг.

издавала журнал «Уральское горное обозрение». Выпустила издания свыше 20 наименований. Прекратила деятельность в 1918 г.

Съезд горнопромышленников Царства Польского действовал с 1883 г. Положение утверждено в 1893 г. До 1907 г. состоялось 7 съездов. В числе председателей совета были: А. Кеппен, Ю. Страсбургер и др.; активный деятель — В. В. Жуковский. С 1903 г. издавался журнал «Pszeglad gorniczo — hutniczy».

Съезд бакинских нефтепромышленников действовал с 1884 г., когда состоялся 1-й съезд. Положение утверждено в 1887 г. Состоялось 36 съездов (все в Баку). Председателем совета в 1890–1906 и 1915–1917 гг. был П. О. Гукасов. Организация защищала интересы нефтепромышленников перед владельцами земель (казной и частными лицами), осуществляла строительство дорог, больниц и др. на нефтяных промыслах, осушение земель. В 1899–1917 гг. издавала журнал «Нефтяное дело». Выпустила издания свыше 30 наименований. Прекратила деятельность в 1920 г.

Съезд терских нефтепромышленников образован в 1899 г. Положение утверждено в 1912 г. Председателями совета были М. М. Розенблюм, А. М. Коншин. Состоялось 22 съезда (все в Грозном). Прекратил деятельность в 1919 г.

Съезд марганцепромышленников образован в 1896 г. в Кутаиси (председатель совета Г. Ф. Зданович). Положение утверждено в 1894 г., затем в 1904 г. Состоялось 16 съездов. Прекратил деятельность в 1924 г.

Местные съезды золотопромышленников возникли с 1870-х гг. Известны свыше 15 организа-

ций, деятельность которых с 1904 г. координировала Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников, находившаяся в Санкт-Петербурге. Она прекратила существование в 1918 г., а съезды золотопромышленников — в 1919–1922 гг.

Лит.: Реорганизация южных горнопромышленных съездов // Нефтяное дело. 1908. № 15.

Съезды деятелей по кустарной промышленности Всероссийские (ВСДКП), объединение для координации деятельности многочисленных учреждений, ведавших кустарными промыслами (губернских комитетов, Главного управления землеустройства и земледелия ГУЗиЗ, земских комитетов, благотворительных обществ и др.). По типу приближались к представительным организациям предпринимателей.

1-й и 2-й съезды созваны Обществом для содействия русской промышленности и торговле при участии ГУЗиЗ, 3-й — Постоянным бюро ВСДКП. Съезды и их Постоянное бюро представляли интересы мелких и мельчайших предпринимателей, разрабатывали меры, направленные на развитие кустарной промышленности.

В съездах (все они проходили в Санкт-Петербурге) участвовали кустари, представители земств, а также обществ и учреждений, занимавшихся вопросами кустарной промышленности (кустарных комитетов, сельскохозяйственных обществ и др.), организаторы кустарных складов и артелей кустарей, учредители школ и учебных мастерских и др. Обсуждали следующие вопросы: распространение

среди кустарей общего и технического образования, значение земства в улучшении кустарной промышленности, устройство земских складов и музеев кустарных изделий, устранение влияния скупщиков, создание кредитных кооперативов для кустарей, согласование железнодорожных тарифов с интересами кустарной промышленности, кооперирование кустарей, обеспечение их сырьем и реализация готовой продукции, помощь промыслам со стороны государства и общественных организаций, законодательство о кустарях и др.

1-й съезд в составе 485 участников проходил 12–21 марта 1902 г., одновременно с Всероссийской кустарно-промышленной выставкой. Было рассмотрено 16 вопросов, заслушано 46 докладов, принято 58 постановлений, проведено 4 общих собрания (1-е — в зале Сельскохозяйственного музея под председательством А. С. Ермолова) и заседания в 4 секциях под председательством управляющего отделом сельской экономики Д. А. Тимирязева.

2-й съезд в составе 336 участников проходил 21–28 февраля 1910 г. Было рассмотрено 19 вопросов, заслушан 51 доклад, принято 173 постановления, проведено 4 общих собрания и заседания в 3 секциях. Почетный председатель съезда — главноуправляющий земледелием и землеустройством А. В. Кривошеин, председатель — почетный попечитель Московского кустарного музея Серг. Т. Морозов. Создан исполнительный орган съездов — Постоянное бюро ВСДКП (решение о его создании было принято еще на 1-м съезде).

Постоянное бюро находилось в Санкт-Петербурге; состояло из председателя 5-го отделения (по

кустарной промышленности) Общества для содействия русской промышленности и торговле, являвшегося одновременно председателем Постоянного бюро (с 1910 г. — член Государственного совета Е. Ф. Турау), секретаря 5-го отделения, представителя ГУЗиЗ, выборных членов (3 от Санкт-Петербурга, по 1 от Перми, Новгорода, Полтавы, Москвы, Ельца, Нижнего Новгорода, Саратова, Северо-Западного и Юго-Западного районов, Кавказа, Сибири, Царства Польского). Содержалось на средства ГУЗиЗ. Исполняло постановления ВСДКП, осуществляло связь с местными организациями по содействию кустарной промышленности, собирало сведения о зарубежных фирмах и их кредитоспособности, способствовало сбыту кустарных изделий за границу и др. Издавало Труды 2-го и 3-го съездов, а в 1912–1918 гг. — ежемесячный «Вестник Всероссийских съездов деятелей по кустарной промышленности» (с 1914 г. — «Вестник кустарной промышленности»).

3-й съезд в составе 429 участников проходил 17–24 марта 1913 г. Был рассмотрен 21 вопрос, заслушано 49 докладов, принято 103 постановления, проведено 4 общих собрания и заседания в 3 секциях. Почетный председатель съезда — А. В. Кривошеин, почетные члены — Морозов, Ермолов, Турау.

Прекратили существование в 1918 г.

Источники: Труды съезда деятелей по кустарной промышленности в Санкт-Петербурге. 1902 г. СПб., 1902. Ч. 1–2; Труды съезда деятелей по кустарной промышленности в Санкт-Петербурге. Т. 1–2. 1910 г. СПб., 1910; Труды III Всероссийского съезда деятелей по кустарной промышленности в Санкт-Петербурге. 1913 г. СПб.,

1913–1914. Вып. 1–4; Отчет о деятельности Постоянного бюро Всероссийских съездов деятелей по кустарной промышленности за год. Спб., 1911–1913; Ежегодник кустарной промышленности. Спб., 1912. Т. 1, вып. 1–2.

Лит.: Швиттау Г. Г. Кустарная выставка и съезд кустарей в Петербурге. Спб., 1913.

Съезды деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, одна из *представительных организаций* буржуазии, общероссийская. Объединяла средних и мелких предпринимателей в лице их представителей и предпринимательских организаций; должна была представлять их общие интересы. Попытка ее создания свидетельствует о распространении процесса консолидации буржуазии «вширь».

Устав утвержден правительством в 1913 г. Руководящий орган — съезд, исполнительный — совет и местные отделы. 1-й (и единственный) съезд состоялся в Санкт-Петербурге в 1912 г., рассмотрел вопросы: о представительстве торгово-промышленных интересов и организации Съездов деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле, о проекте изменения Положения о государственном промысловом налоге, о долгосрочном промышленном кредите и условиях кредитования средней и мелкой промышленности и торговли и др.

Вскоре после 1-го съезда фактически прекратили существование.

Съезды золотопромышленников, регионально-отраслевые *представительские организации* буржуа-

зии, входили в группу *съездов горнопромышленников*. Защищали интересы золотопромышленности определенного района перед органами власти и общественными организациями (предпринимательскими, земскими и др.).

Действовали на основе «Временных правил о устройстве местных и общих съездов золотопромышленников» (утверждались в 1895, 1905, 1912 и 1916 гг.). Объединяли золото- и платинопромышленников одного или нескольких горных округов или губернии. Председателя этих организаций назначал министр земледелия и государственных имуществ, затем министр торговли и промышленности. По приглашению председателя в работе съездов участвовали «чины» губернских или областных горных присутствий, казенных палат, а также председатели раскладочных присутствий и горные исправники — с правом решающего голоса; представители других государственных учреждений, железных дорог и пароходств, органов земского и городского самоуправления, технических и научных обществ — с правом совещательного голоса. Определяющую роль играли представители крупного капитала, которые имели по несколько голосов (до 10).

Съезды являлись выборными и коллегиальными организациями: их члены на своих общих собраниях (руководящий орган) избирали советы (исполнительный орган); решения по обсуждавшимся вопросам принимались большинством решающих голосов. Съезды сами устанавливали размеры сбора с предпринимателей на нужды организации и отрасли: на содержание церковных

причтов, приисковые дороги, связь, медицинское обслуживание рабочих и др. Размер сбора зависел от количества добываемого конкретным предпринимателем шлихового золота, а с 1916 г. и от количества покупаемого вольноприносительского золота и отведенной под прииски земли или числу рабочих («поденщина»).

Съезды осуществляли изучение положения отрасли в своих регионах и вырабатывали меры, обеспечивавшие ее развитие; оказывали целенаправленное воздействие на экономическую политику государства: выступали за отмену и уменьшение тарифов на перевозку золота и необходимых для приисков грузов, за улучшение средств связи, за сокращение расходов предпринимателей на содержание горной стражи, больниц и школ и переложение их на государство; требовали реформирования обращения золота и кредитной системы; высказывались против введения письменных контрактов с рабочими. Выдвигали некоторые политические требования (введение земства, расширение прав предпринимательских организаций, представительство сибирских предпринимателей в Государственной думе и Государственном совете). Обращались с ходатайствами по вопросам, входившим в компетенцию съездов, в соответствующие государственные учреждения; участвовали в работе этих последних, а также различных общественных организаций.

Съезды начали возникать в 1870-х гг., большинство организаций создано после утверждения «Временных правил» (1895). К 1914 г. существовало около 15 съездов с постоянно действующими

совета́ми: Алтайского, Амурского и Буреинского, Витимско-Олекминского, Восточно-Забайкальского, Зейского, Красноярско-Ачинского, Минусинского, Приморского, Северо-Енисейского, Степного южного, Томского, Южно-Енисейского горных округов; Оренбургской и Уфимской, Пермской губерний; Баргузинской тайги. За 1897–1918 гг. организации всех уровней провели свыше 200 очередных и экстренных съездов, причем заметно активизировались в годы Первой мировой войны 1914–1918 гг.

Деятельность съездов координировала учрежденная в 1904 г. в Санкт-Петербурге Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников (председатель Л. Ф. Грауман) в составе 7 членов из числа лиц, обладавших правом на занятие золотым промыслом, избранных съездами золотопромышленников и утвержденных министром. Контора организовывала разработку вопросов, поставленных съездами, осуществляла представительство интересов отрасли «везде, где могло быть оказано содействие этому делу», издавала журнал «Золото и платина» (1904–1917), выпустила издания свыше 10 наименований.

Контора прекратила существование в 1918 г., съезды — в 1919–1922 г.

Лит.: Постоянная совещательная контора железных заводчиков // Вестник финансов, промышленности и торговли. 1892. № 38. С. 855.

Съезды мукомолов Всероссийские, отраслевая *представительная организация* буржуазии. Защищала интересы отрасли перед правительством и

общественными организациями (предпринимательскими и др.), координировала действия предпринимателей с целью достижения «правильной постановки» мукомольного дела в России, его технического совершенствования и конкурентоспособности на внешних рынках. Сыграла важную роль в развитии мукомольно-крупяной промышленности и смежных отраслей.

Действовала на основе «Временных правил о съездах мукомолов» (приняты 3-м Всероссийским съездом в 1895 г., одобрены министром финансов С. Ю. Витте, затем Государственным советом и утверждены на 3 года в 1896 г. Николаем II). Новые проекты «Правил» Государственная дума отклоняла в 1909 и 1911 г., проект 1914 г. возвращен в Министерство торговли и промышленности 13 июня 1917 г.

Руководящий орган — съезд членов организации, исполнительный — совет (впервые избран 4-м съездом в 1896 г., включал по одному представителю от Министерства финансов и Министерства земледелия, первоначально состоял из представителей от 14 мукомольных районов). В числе видных деятелей: И. А. Вахрамеев, Г. Э. Вейнштейн, А. М. Эрлангер и др. Действительными членами организации с решающими голосами являлись представители ведомств, владельцы крупных и средних товарных мельниц (в 1909 г. их насчитывалось около 1500; в соответствии с суточной производительностью они разделялись на категории, минимальной считалась производительность в 500 пудов), а также мелких мельниц (если они уплачивали по 10 руб. в год в качестве

взноса). Размер взносов определяли съезды, их выплата являлась обязательной.

Всероссийские съезды проводились каждые 2–3 года (в Москве и Санкт-Петербурге). До 1915 г. их состоялось 12 (1-й — в 1888 г.; 50–60 участников из районов, примыкавших к Москве). После октября 1917 г. деятельность организации прекращена, возобновилась только на период нэпа (до 1926 г. проведены 4 съезда). Помимо всероссийских периодически проводились региональные съезды мукомолов (в Курске, Киеве, Пензе, Борисоглебске; Поволжье, Урале и Сибири).

На съездах и заседаниях советов рассматривался широкий круг вопросов: о кредитах, регулировании цен, налогах и сборах, таможенных пошлинах и тарифах на перевозку зерна и муки, улучшении путей сообщения, устройстве хлебных бирж, страховании, продолжительности рабочего времени, законодательстве — по экспорту муки, несостоятельности и др. Обсуждались введение в круг обязанностей русских консулов содействия экспорту муки и учреждение агентств по представительству торговых интересов русского мукомолья как в России, так и за границей. Съезды организовывали выставки и специальные мукомольные школы (школа в Одессе открыта в 1902 г.). Издавали «Известия советов Съездов мукомолов».

Съезды представителей биржевой торговли и сельского хозяйства, одна из общероссийских *представительных организаций* буржуазии. Действовала в 1902–1918 гг., наиболее активно — с 1905 г., когда

было утверждено Положение. Создана с целью изучения состояния внутренней и внешней торговли России (особенно хлебной) и выработки мер по ее развитию. Объединяла представителей преимущественно крупного и среднего торгового капитала. Включала предпринимательские организации: биржевые общества (в 1906 г. — 40, а в 1917 г. — 100), Съезды горнопромышленников Юга России, Съезды стекольных заводчиков, Съезды мукомолов, а также 13 акционерных коммерческих банков и 6 страховых обществ, связанных с провинцией.

Общее руководство организацией осуществляли всероссийские съезды (1-й состоялся в 1906 г., всего было 8 съездов, все в Санкт-Петербурге) и местные съезды. Исполнительным органом являлся совет (председатели: А. Я. Прозоров в 1906–1913 гг., В. И. Тимирязев с 1914 г.). Участники Съездов обсудили 5 законопроектов Министерства торговли и промышленности (о введении торговой регистрации, об изменении законодательства и др.), разработали и представили соответствующим ведомствам 10 законопроектов (о биржевом суде, о биржевом устройстве, о сборе с торгово-промышленных предприятий на биржевые нужды и др.), участвовали в работе свыше 40 правительственных совещаний (о мерах содействия к вывозу русской муки за границу, 1900 г.; по пересмотру проекта о государственном промысловом налоге, 1908–1909 гг.; для обсуждения общих по организации хлебной торговли мер, 1910 г., и др.). При совете Съездов в 1906–1916 гг. состоялись свыше 40 совещаний по таможенным, тарифным и другим вопросам. Выпущены издания свыше 30 наименований.

Съезды представителей промышленности и торговли (СППТ), крупнейшая общероссийская *представительная организация* буржуазии. Представляла интересы промышленности и торговли перед правительством и общественными организациями (предпринимательскими, техническими и др.). Объединяла владельцев крупных капиталов, выступала от имени всей фабрично-заводской промышленности.

Положение о Съездах утверждено правительством в 1906 г. Действительными членами организации были *совещательные учреждения* и *предпринимательские организации* (ряд биржевых комитетов, общества заводчиков и фабрикантов, съезды предпринимателей, главным образом отраслевые), совещательными членами — предприятия с капиталом не менее 300 тыс. руб. В 1906 г. организация объединяла 37 действительных и 57 совещательных членов, в 1917 г. соответственно 67 и 588. Руководящим органом был съезд; всего их состоялось 9 (2-й в Москве, остальные в Санкт-Петербурге). Председателями исполнительного органа (совета) являлись: В. И. Тимирязев в 1906 г., Н. С. Авдаков в 1907–1915 гг., Н. Н. Кутлер — с 3 марта 1917 г. Наиболее активные деятели совета: А. И. Коновалов, Д. П. Кандауров, Г. А. Крестовников, В. В. Жуковский, Э. Л. Нобель, И. И. Ясюкович, А. А. Вольский. До 1917 г. состоялось 58 сессий совета. Постоянный рабочий орган — комитет при совете Съездов. При совете существовали отделы (промышленный, торговый, транспортный, статистический, юридический, труда, справочное бюро) и комиссии (финансово-экономическая, по тарифным вопросам и др.).

Организация анализировала периодику, проводила статистические и анкетные обследования, направленные на изучение промышленности и торговли, готовила доклады, записки, законопроекты, отзывы на проекты, разработанные государственными учреждениями. Участвовала в работе постоянных и временных правительственных комиссий и совещаний, в частности: при Министерстве торговли и промышленности (по пересмотру таможенного тарифа, 1909 г.; о желательных изменениях в действующем законодательстве об акционерных торгово-промышленных компаниях, 1911 г.; для обсуждения проекта Положения о торгово-промышленных палатах, 1912 г.; о подготовительных работах о введении в России страхования рабочих от несчастных случаев, 1912 г.), при Министерстве путей сообщения (для составления плана работ по улучшению и развитию водных путей, 1909 г.), при Министерстве финансов (для обсуждения проекта Положения о налоге на разницу в прибылях торгово-промышленных предприятий, 1915 г.). С 1908 г. совет СППТ издавал 2-недельный (с 1915 г. еженедельный) журнал «Промышленность и торговля». Выпущены издания свыше 60 наименований.

СППТ прекратили деятельность в 1918 г.

Торгово-промышленные съезды¹, объединяли представителей промышленности, торговли, государственных учреждений, научной интеллигенции. Отразили процесс классовой консолидации бур-

¹ В соавторстве с Н. А. Богородицкой.

жуазии («объединительного движения») в последней трети XIX в. Ставили задачу изучения положения и нужд торговли и промышленности в целом и по отраслям, выработки мер по их развитию, а также создания организации, объединившей бы все существовавшие в России *предпринимательские организации*.

На всех торгово-промышленных съездах рассматривались вопросы: развития путей сообщения, финансово-кредитной системы, статистики, технического образования, воспроизводства рабочей силы. Особое значение участники съездов придавали проблеме постоянного представительства интересов торговли и промышленности.

1-й Всероссийский съезд фабрикантов, заводчиков и лиц, интересующихся отечественной промышленностью, был созван по инициативе Русского технического общества (РТО) и Общества для содействия русской промышленности и торговле в 1870 г. и был приурочен к Всероссийской мануфактурной выставке. Выработанная ими и утвержденная правительством программа включала 18 вопросов. В съезде участвовали 428 делегатов, председательствовал герцог Н. М. Лейхтенбергский. Состоялось 2 общих собрания и 17 заседаний в 6 отделениях: железные дороги, кредитные учреждения, коммерческий флот; горнозаводская и металлическая промышленность; об учреждениях, представляющих мнения предпринимателей, статистика, метрическая система мер и весов; влияние тарифа 1868 г. на промышленность; устранение недостатков русского хлопка, меры против фальсификации товаров и к уси-

лению экспорта; техническое образование, улучшение быта рабочих, их умственное и нравственное образование. Было принято 20 резолюций.

2-й Всероссийский съезд представителей торговли и промышленности прошел в 1882 г. в Москве и также был приурочен к Всероссийской промышленно-художественной выставке. Фактически состоялись 2 съезда под председательством московского генерал-губернатора князя В. А. Долгорукова: один созван в июле Обществом для содействия русской промышленности и торговле (257 делегатов; рассмотрено 36 вопросов, принято 120 резолюций), другой — в августе — сентябре РТО (308 делегатов; рассмотрен 71 вопрос, принято 176 резолюций).

3-й (а фактически 4-й) Всероссийский торгово-промышленный съезд состоялся в 1896 г. в Нижнем Новгороде и был приурочен к Всероссийской промышленной и художественной выставке. Особенностью съезда было то, что он созывался по инициативе Министерства финансов. Положение о съезде утверждено 8 февраля 1896 г. Министр финансов С. Ю. Витте сформулировал цель съезда: «практическое уяснение нужд русской промышленности и торговли и пожеланий торгово-промышленного сословия». Председателем съезда был член Государственного совета Д. Ф. Кобеко. Из 715 приглашенных на съезд лиц 396 (66,7%) были представителями торгово-промышленных кругов (владельцы фабрик и заводов, купцы, пароходоладельцы, члены биржевых и ярмарочных комитетов и т. д.), остальные — представителями правительственных, ученых, научных и технических учреждений, потребительских обществ и товариществ и др.

Работа съезда шла по 6 отделам: промышленность фабрично-заводская и ремесленная, промышленность кустарная, торговля (вообще), торговля с Азией, судостроение и судоходство, техническое образование. Были заслушаны 152 доклада. Съезд отразил острые противоречия между промышленниками и землевладельцами на почве экономических интересов. Аграрии обвиняли правительство в том, что оно чересчур покровительствует промышленности и мало уделяет внимания сельскому хозяйству («коренному русскому промыслу»). Промышленники жаловались, что выгоды, предоставленные таможенным тарифом 1891 г., уменьшены рядом последующих международных соглашений, заключенных в интересах сельского хозяйства. Разногласия вылились в дискуссию о ввозных пошлинах на земледельческие орудия и машины. Промышленники были сторонниками крайнего протекционизма: «нам самим пора научиться строить такие машины на собственных русских заводах. Заводы такие надо создавать» (С. Т. Морозов), а для этого необходимы долгосрочные правительственные кредиты. Аграрии — покупатели дорогостоящих зарубежных сельскохозяйственных машин склонялись к фритредерству (беспошлинной торговле). Большинством голосов участников 2-го отдела была принята резолюция аграриев (о снижении пошлин на сельскохозяйственную технику), вместе с тем предлагалось ходатайствовать перед правительством об открытии широкого кредита для содействия повсеместному распространению такой техники. При этом большинство участников съезда высказались за усиле-

ние протекционистской политики; незначительная часть, представлявшая интересы торговой буржуазии Одессы и Владивостока, ходатайствовала о снижении ввозных пошлин на импортную продукцию.

Съезд стал заметной вехой в осознании буржуазией своих классовых интересов, что выразилось в требовании создать самостоятельное Министерство торговли и промышленности (создано в 1905 г.) и в открытом недовольстве чрезмерным диктатом правительства.

Источники: Протоколы и стенографические отчеты Первого Всероссийского съезда фабрикантов, заводчиков и лиц, интересующихся отечественною промышленностью. СПб., 1872; Труды высочайше разрешенного торгово-промышленного съезда, созванного Обществом для содействия русской промышленности и торговле в Москве в июле 1882 г. СПб., 1883. Т. 1; Резолюции высочайше разрешенного торгово-промышленного съезда, созванного Обществом для содействия русской промышленности и торговле в Москве в июле 1882 г. СПб., 1883; Труды высочайше разрешенного Всероссийского торгово-промышленного съезда 1896 г. в Нижнем Новгороде: В 8 т. СПб., 1897.

Лит.: Торгово-промышленные съезды в России. СПб., 1896; *Богородицкая Н. А.* IV Всероссийский торгово-промышленный съезд 1896 г. в Нижнем Новгороде // XVI Всероссийская промышленная и художественная выставка 1896 г. в Нижнем Новгороде: Очерки истории. Нижний Новгород, 1996; *Кутриянова Л. В.* Морозовы и Второй Всероссийский торгово-промышленный съезд в Москве 1882 г. // Морозовские чтения-98. Режим доступа: bogorodsk-noginsk.ru>arhiv/chteniya98/6.html

Торговые палаты, *предпринимательские организации*, созданные для защиты отечественной промышленности и торговли «во внешних сношениях», прежде всего для содействия развитию экспорта и экономическому сближению России с другими странами. Осуществляли обмен информацией с подобными иностранными организациями (Лондонской торговой палатой и др.) и представительство интересов российской буржуазии на внешних рынках. Руководящий орган — общее собрание, исполнительные — совет и отделы на местах. В 1909 г. в Санкт-Петербурге основана Русско-Английская торговая палата (председатель совета и комитета В. И. Тимирязев); из 433 ее членов 27 представляли торгово-промышленные организации, 98 — фирмы. Были утверждены уставы Русско-Бельгийской и Славянской торговых палат (1909), Русско-Итальянской и Русско-Французской (1911), Русско-Американской (1913). Палаты издавали бюллетени, ежегодники, вестники.

Прекратили существование к 1918 г.

Источники: Желательная организация торгово-промышленных палат. Доклад образованной при Совете съездов Особой комиссии под председательством члена Совета М. М. Федорова // Труды Четвертого очередного съезда представителей промышленности и торговли, состоявшегося 10, 11, 12 и 13 ноября 1909 г. в С.-Петербурге. СПб., 1910. [Доклады]; Доклад о деятельности комитета Московского отделения Русско-Итальянской палаты в ... году. М., 1915, 1916; Ежегодник Русско-Французской палаты. СПб., 1913–1914.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ЛИТЕРАТУРА¹

- Акимова Г. С.* Из истории организационного устройства Земгора (Главного по снабжению армии комитета) // Труды Моск. историко-архивного ин-та. Т. 28. М., 1970.
- Акимова Г. С.* Российская буржуазия в годы Первой мировой войны (деятельность Земгора) // Вопросы истории. 1974. № 10.
- Алиyarов С. С.* Из истории государственно-монополистического капитализма в России: Особое совещание по топливу и нефтяные монополии // История СССР. 1977. № 6.
- Алиyarов С. С.* Нефтяные монополии в Азербайджане в период Первой мировой войны. Баку, 1974. 228 с.

¹ По состоянию на 1980–1990-е гг.

- Алиев С. С.* Формирование государственно-монополистического капитализма в Баку. (Производство нефтехимических продуктов в 1914–1917 гг.) // Учен. зап. Азербайджанского гос. ун-та. Серия История и философия. 1977. № 5.
- Бакланова И. А.* К вопросу о милитаризации труда в период империалистической войны // Рабочий класс и рабочее движение в России. 1861–1917. М., 1966.
- Балабанов М. С.* Объединенный капитал против рабочих. 1905–1917. Л., 1930. 76 с.
- Балашова А. В.* К вопросу о влиянии Первой мировой войны на развитие электротехнической промышленности России // Актуальные проблемы политической экономии. Вып. 4. М., 1972.
- Басилая Ш. И.* Закавказье в годы Первой мировой войны. Сухуми, 1968.
- Басилая Ш. И.* Марганцевая промышленность Грузии накануне и в период Первой мировой войны // Труды Сухумского гос. пед. ин-та. Т. 18–19. Сухуми, 1966.
- Башикиров В. Г.* Заводское совещание Сибирского района. Организация и состав (1915–1918 гг.) // Из истории социально-экономической и политической жизни Сибири. Конец XIX в. — 1918 г. Томск, 1976.
- Башикиров В. Г.* Мобилизация промышленности Сибири в годы Первой мировой войны // Некоторые вопросы расстановки классовых сил накануне и в период Великой Октябрьской социалистической революции. Из истории Сибири. Томск, 1976.

- Берлин Н. А.* Русская буржуазия в старое и новое время. М., 1922. 308 с.
- Библиография периодических изданий в России. 1901–1916 гг. Т. 1–4. Л., 1958–1960.
- Бовыкин В. И.* Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. — 1908 г. М., 1984. 267 с.
- Бовыкин В. И., Волин М. С., Кирьянов Ю. И., Лаверычев В. Я., Пушкарёва И. М., Тютюкин С. В.* Изучение проблем истории России периода империализма // Изучение отечественной истории в СССР между XXIV и XXV съездами КПСС. Вып. 2. М., 1978.
- Бондаренко Е.* Представительные организации крупного капитала в России // Науч. докл. высш. шк. экон. науки. 1961. № 4. С. 91–98.
- Бондаренко Е.* Съезды горнопромышленников Юга России — крупнейшая представительная организация монополистического капитала России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. Экономика, философия. 1961. № 1. С. 52–59.
- Боровой С. Я.* Об экономических связях буржуазной верхушки и царизма в период империализма // История СССР. 1970. № 2.
- Боханов А. Н.* Буржуазная пресса в России и крупный капитал. Конец XIX в. — 1914 г. М., 1964. 152 с.
- Буранов Ю. А.* Съезды уральских горнопромышленников в конце XIX — начале XX века // Вопросы истории капиталистической России. Свердловск, 1972. С. 268–282.
- Вальденберг Д. В.* Справочная книга о печати. СПб., 1911. Ч. 1–4. VIII, 157 с.
- Варадинов Н. В.* Делопроизводство как теоретическое и практическое руководство к гражданскому и уголовному, коллегияльному и едино-

- личному письмоводству, к составлению всех правительственных и частных деловых бумаг, к ведению самих дел. СПб., 1857. Ч. 1–2.
- Вельбрехт В.* Общие основания российского делопроизводства с приложением основных его форм. СПб., 1854. 120 с.
- Вольский А. А.* Представительство русской промышленности и торговли в настоящее время и основы представительства, необходимые в ближайшем будущем. СПб., 1906. 23 с.
- Вопросы теории и истории общественных организаций. М., 1971. 258 с.
- Воронкова С. В.* Материалы Особого совещания по обороне государства // Источниковедческое исследование. М., 1975. 186 с.
- Воронкова С. В.* Некоторые итоги и задачи источниковедческого изучения источников по истории СССР второй половины XIX — начала XX в. // История СССР. 1979. № 5. С. 69–88.
- Воронкова С. В.* Проблемы источниковедения истории России периода капитализма (итоги и задачи изучения). М., 1985. 160 с.
- Воронкова С. В.* Строительство автомобильных заводов в России в годы Первой мировой войны // Исторические записки. Т. 75. М., 1965.
- Вяткин М. П.* Горнозаводской Урал в 1900–1917 гг. М.; Л., 1965.
- Ганелин Р. Ш.* Сторонники сепаратного мира с Германией в царской России // Проблемы международных отношений. Л., 1972.
- Ганелин Р. Ш.* Царизм, буржуазия и американский капитал перед Февральской революцией 1917 г. // Исторические записки. Т. 81. М., 1968.

- Ганелин Р. Ш., Шепелев Л. Н.* Предпринимательские организации в Петрограде в 1917 г. К истории буржуазной контрреволюции // Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. М.; Л., 1957. С. 259–317.
- Гарви Н.* Капитал против труда (Союзы предпринимателей, их практика и приемы борьбы). Харьков, 1919. 110 с.
- Гессен В. Ю.* Красная гвардия и петроградские промышленники в 1917 г. // Красная летопись. 1928. № 3. С. 52–90.
- Гиндин И. Ф.* О некоторых особенностях экономической и социальной структуры российского капитализма в начале XX века // История СССР. 1966. № 3.
- Голиков А. Г.* К вопросу о составе, содержании и сохранности документов акционерных компаний // Источниковедение отечественной истории. 1979. М., 1980. С. 134–156.
- Голиков А. Г.* Регулирование делопроизводства российских акционерно-наемных торгово-промышленных предприятий (общее законодательство) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. История. 1972. № 4. С. 67–90.
- Грико Т. И.* Промышленная статистика предпринимательских организаций российской буржуазии (конец XIX в. — 1914 г.). Дис. ... канд. ист. наук. М., 1980. Т. 1–2.
- Громан В. В.* Организации работодателей в Германии. СПб., 1908. 131 с.
- Гушка А. О.* Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб., 1912. 206 с.

- Дембовский К.* Промышленные организации. Пг., 1917.
- Дякин В. С.* Германские капиталы в России. Электроиндустрия и электрический транспорт. Л., 1971.
- Дякин В. С.* К вопросу о «заговоре царизма» накануне Февральской революции // Внутренняя политика царизма (середина XVI — начало XX в.). Л., 1967.
- Дякин В. С.* Провал попыток создания массовой опоры либеральной буржуазии в рабочем движении в годы мировой войны 1914–1917 г. // Пролетариат России на пути к Октябрю 1917 г. (Облик, борьба, гегемония). Ч. 2. Одесса, 1967.
- Дякин В. С.* Русская буржуазия и царизм в годы Первой мировой войны. Л., 1967.
- Дякин В. С.* Финансово-капиталистические группировки в электроиндустрии и электрическом транспорте России в период предвоенного подъема и мировой войны // Исторические записки. Т. 75. М., 1965.
- Елистратов А. И.* Очерк административного права. М., 1922. 236 с.
- Ерманский А.* К характеристике российской крупной буржуазии // Наша заря. 1912. № 1–2. С. 47–59; № 3. С. 21–31.
- Ерманский А.* Крупная буржуазия в 1905–1907 гг. // Общественное движение в России в начале XX века / Ред. Л. Мартов, П. Маслов, А. Потрасов. СПб., 1910. Т. 2. Ч. 2. С. 30–100.
- Ерманский А.* Крупная буржуазия до 1905 г. // Общественное движение в России в начале XX века / Ред. Л. Мартов, П. Маслов, А. Потрасов. СПб., 1909. Т. 1. Кн. 1–2. С. 313–348.

- Ерманский А.* Союзы работодателей // Современный мир. 1909. № 12. С. 25–45.
- Есин Б. И.* Русская газета и газетное дело в России. М., 1981. 129 с.
- Журавлев В. В.* Важный источник по истории предпринимательских организаций монополистической буржуазии // Источниковедческие работы Тамб. гос. пед. ин-та. Тамбов, 1970. Вып. 1. С. 19–50.
- Ибрагимов М. Д.* К вопросу о влиянии Первой мировой войны на нефтяное производство Бакинского района (1914–1917 гг.) // Учен. зап. Азербайджанского ун-та. Серия «История и философия». 1968. № 1.
- Ибрагимов М. Д.* К вопросу об установлении фиксированных цен на нефть в период Первой мировой войны (1914 — февраль 1917 г.) // Учен. зап. Азербайджанского гос. ун-та. Серия «История и философия». 1972. № 4.
- Ибрагимов М. Д.* Создание правительственных органов «регулирования» нефтяной промышленности и их деятельность // Материалы V научной сессии Совета по координации АН АзССР. Кн. 1. Баку, 1972.
- Измайловская Е. И.* Русское сельскохозяйственное машиностроение. М., 1920. VIII, 164 с.
- История торговли и промышленности в России / Под ред. П. Х. Спасского. СПб., 1911. Т. 1. Вып. 2. 40 с.
- Китанина Т. М.* Военно-инфляционные концерны в России. 1914–1917 гг. Л., 1969. С. 84.
- Китанина Т. М.* Обзор материалов фонда Горного департамента (к характеристике положения уральской металлургической промышленности в 1895–1917 гг.) // Учен. зап. Уральского гос. ун-та. Свердловск, 1969. № 72. Сер. ист. Вып. 9. С. 131–137.

- Колмаков Ю. П.* Крупная торгово-промышленная буржуазия Восточной Сибири в период монополистического капитализма (1898 — март 1917). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. 25 с.
- Колосов Л. Н.* Возникновение организации крупного капитала — Съезда терских нефтепромышленников // Учен. зап. Грозн. пед. ин-та. Грозный, 1953. Сер. ист. Вып. 1. С. 102–123.
- Колосов Л. Н.* Зарождение новой монополистической группировки в грозненской нефтяной промышленности в годы Первой мировой войны // Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Серия Общественные науки. Ростов-на-Дону, 1973. № 4.
- Корелин А. П.* Крупный капитал и эксплуатация рабочих в металлообрабатывающей промышленности России в годы Первой мировой войны // Рабочий класс России в период буржуазно-демократических революций. М., 1978.
- Корелин А. П.* Монополии в паровозо- и вагоностроительной промышленности России // Вопросы истории капиталистической России. Свердловск, 1972.
- Корелин А. П.* Политика крупного капитала в области фабрично-заводского законодательства в России в годы Первой мировой войны // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. История. 1964. № 6. С. 66–81.
- Корелин А. П.* Формы и методы борьбы крупного капитала с рабочим движением в России в годы Первой мировой войны // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. История. 1965. № 6. С. 20–34.
- Коралев А. А.* Государственно-монополистический капитализм в частной патронной промышленности России в годы Первой мировой войны

- (1914–1917 гг.). (Сращивание аппарата ГАУ и военно-промышленной монополии Тульского патронного завода) // Учен. зап. кафедры истории КПСС Тульского пед. ин-та. Вып. 2. Тула, 1970.
- Кочаков Б. М.* Русский законодательный документ XIX–XX вв. // Вспомогательные исторические дисциплины. М.; Л., 1937. С. 319–372.
- Крутина Т. Д.* Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне // Исторические записки. Т. 83. М., 1969.
- Крутиков В. В.* Съезды южных горнопромышленников // История СССР. 1981. № 4. С. 126–134.
- Лаверычев В. Я.* Антирабочие союзы капиталистов в 1917 г. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. История. 1960. № 5. С. 26–41.
- Лаверычев В. Я.* Государственно-монополистические тенденции при организации продовольственного дела в России (1914 — февраль 1917 г.) // Исторические записки. Т. 101. М., 1978.
- Лаверычев В. Я.* Из истории государственного регулирования военной экономики России в годы Первой мировой войны (1914 — февраль 1917 г.) // Первая мировая война: Сб. ст. М., 1968.
- Лаверычев В. Я.* Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861–1900. М., 1974. 250 с.
- Лаверычев В. Я.* Монополистический капитал в текстильной промышленности России (1900–1917 гг.) М., 1963. 423 с.
- Лаверычев В. Я.* Некоторые особенности развития монополий в России (1900–1914 гг.) // История СССР. 1969. № 3. С. 80–97.
- Лаверычев В. Я.* Об особенностях империализма в России // История СССР. 1971. № 1.

- Лаверычев В. Я.* По ту сторону баррикад. М., 1967.
- Лаверычев В. Я.* Российские промышленники и рабочее движение в период империализма // Рабочий класс и рабочее движение в России. 1861–1917.
- Лаверычев В. Я.* Царизм и рабочий вопрос в России. 1861–1917. М., 1972.
- Ленин В. И.* Анкета об организациях крупного капитала // Полн. собр. соч. Т. 1, 21.
- Лившин Я. И.* «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX — начале XX в. // История СССР. 1959. № 2. С. 95–117.
- Лившин Я. И.* Монополии в экономике России (Экономические организации и политика монополистического капитала). М., 1961. 447 с.
- Лисовский Н. М.* Русская периодическая печать 1703–1900 гг. Пг., 1915. Отд. 1, XVI, 267 с.
- Литвак Б. Г.* Очерки источниковедения массовой документации XIX — начала XX в. М., 1979. 294 с.
- Литвинов И. Д.* Съезд горнопромышленников Юга России — орудие монополий угольно-металлургической промышленности. Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Киев, 1955. 15 с.
- Лурье Н. С.* Организация и организации торгово-промышленных интересов в России. СПб., 1913. XIV, 191 с.
- Лурье Н. С.* Предпринимательские союзы по русскому праву. СПб., 1914. 48 с.
- Мальцева Н. А.* Обзор документальных материалов фонда Министерства торговли и промышленности // Исторический архив. 1958. № 2. С. 202–209.
- Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма / Отв. ред. И. Д. Ковальченко. М., 1979. 414 с.

- Мосина И. Г.* ВПК Сибири и вопрос об участии в них рабочих // Некоторые вопросы расстановки классовых сил накануне и в период Октябрьской социалистической революции. Из истории Сибири. Томск, 1976.
- Мосина И. Г.* Некоторые вопросы рабочей политики буржуазии Сибири в годы Первой мировой войны // Из истории социально-экономической и политической жизни Сибири. Конец XIX в.–1918 г. Томск, 1976.
- Мосина И. Г.* Представительные и политические организации буржуазии Сибири в период империализма. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1967. 18 с.
- Мосина И. Г.* Формирование буржуазии в политическую силу в Сибири. Томск, 1978. 170 с.
- Мурадалиева Э. Б.* Массовые источники по истории монополистического капитала в бакинской нефтяной промышленности. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1981. 24 с.
- Наумова Г. Р.* Делопроизводственные документы российских синдикатов // Вопросы истории. 1976. № 10.
- Наумова Г. Р.* Российские монополии (источниковедческие проблемы). М., 1984. 121 с.
- Общественное движение в России в начале XX в. / Ред. Л. Мартов, П. Маслов, А. Потресов. Т. 1–2. СПб., 1910.
- Овсянникова Н. Д.* Золотопромышленная буржуазия и ее представительные организации в конце XIX — начале XX в. // Сибирский исторический сборник. (Социально-экономическое и политическое развитие Сибири). Иркутск, 1973. Вып. 1. С. 64–85.

- Оксман Ю.* «Русская воля», банки и буржуазная литература // Литературное наследство. 1932. Ч. 2. С. 165–185.
- Патронова А. Г.* Состояние кабинетской золотодобывающей промышленности Забайкалья в 1914–1917 гг. // Материалы к XIX научной конференции Читинского пед. ин-та. Чита, 1967.
- Представительные организации торгово-промышленного класса // Нефтяное дело. 1912. № 13.
- Пронштейн А. П.* Методика исторического источниковедения. Ростов н/Д, 1976. 479 с.
- Рабинович Г. Х.* Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX — начала XX в. Томск, 1975.
- Рабинович Г. Х.* Монополизация речного судоходства в Сибири и на Дальнем Востоке (конец XIX в. — 1917 г.) // Исторические записки. Т. 91. М., 1973.
- Рейхардт В. В.* Партийные группировки и «представительство интересов» крупного капитала в 1905–1906 гг. // Красная летопись. 1930. № 6 (39). С. 5–39.
- Рейхардт В. В.* Русская буржуазия в борьбе за сохранение экономического господства (февраль — сентябрь 1917) // Красная летопись. 1930. № 1 (34). С. 5–46.
- Романов В. Ф.* О социально-экономической основе российского самодержавия эпохи империализма // Вопросы истории. 1976. № 5.
- Рубин В. Н.* Рабочий вопрос на съездах горнопромышленников Юга России // Учен. зап. Моск. гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, 1966. № 249. С. 3–33.
- Русская периодическая печать (1895 — октябрь 1917 г.): Справочник. М., 1957. 351 с.

- Сает Л. Я.* К вопросу о внешней критике журналов Особого совещания по обороне государства (1915–1918 гг.) // Археографический ежегодник за 1974 г. М., 1975.
- Светачев М. И.* Экспансия иностранного капитала на русский Дальний Восток в годы Первой мировой войны (1914–1917 гг.) // Учен. зап. Хабаровского гос. пед. ин-та. Серия «История». Т. 16. Хабаровск, 1968.
- Сейранян Б. С.* Борьба большевиков против ВПК в годы первой мировой империалистической войны (1914 — февраль 1917 г.). Л., 1969.
- Сейранян Б. С.* Политическая программа ВПК // Труды Ереванского зооветеринарного ин-та. Вып. 29. Ереван, 1969.
- Семенова М. С., Хомякова Г. С.* Комплектование ЦГИА в Ленинграде документальными материалами по истории финансов, промышленности и торговли // Главное архивное управление МВД СССР. Информ. бюл. 1958. № 10. С. 51–75.
- Сеф С. Е.* Буржуазия в 1905 г. По неизданным архивным материалам. М.; Л., 1926. 128 с.
- Сидоров А. Л., Бовыкин В. И., Волобуев П. В.* Экономические и социальные проблемы Первой мировой войны // Первая мировая война: Сб. ст. М., 1968.
- Сидоров А. Л.* Экономическое положение России в годы Первой мировой войны. М., 1973.
- Симон В.* Всесилие союзов предпринимателей. Союзы в экономической и политической системе ФРГ. М., 1979. 277 с.
- Слонимский А. Г.* Катастрофа русского либерализма. Прогрессивный блок накануне и во время Февральской революции 1917 г. Душанбе, 1979.

- Самов С. А.* О «майском» Особом совещании // История СССР. 1973. № 3.
- Самов С. А.* Обсуждение в Государственной думе и Государственном совете законопроекта об Особом совещании по обороне (июль — август 1915 г.) Гродно, 1973.
- Старцев В. И.* Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг. (Борьба вокруг «ответственного министерства» и «правительства доверия»). Л., 1977.
- Степанский А. Д.* История общественных организаций дореволюционной России: Учебное пособие. М., 1979. 81 с.
- Сумбатзаде А. С.* Социально-экономические предпосылки победы советской власти в Азербайджане. М., 1972.
- Тарновский К. Н.* Советская историография российского империализма. М., 1964. 244 с.
- Тимошенко А. И.* Особое совещание по обороне в России в годы Первой мировой войны // Известия высших учебных заведений. Серия «Правоведение». 1968. № 2.
- Тимошенко А. Н.* Некоторые вопросы организации и деятельности ВПК // Вестн. ЛГУ. Серия «Экономика, философия, право». 1968. Вып. 1.
- Торгово-промышленные организации в России и Западной Европе // Нефтяное дело. 1908. № 13.
- Фомин П. И.* Горная и горнозаводская промышленность Юга России. Харьков, 1915–1924. Т. 1–2.
- Фомин П. И.* Краткий очерк истории съездов горнопромышленников Юга России. Харьков, 1908. 173 с.
- Хроленок С. Ф.* Развитие золотодобывающей промышленности Восточной Сибири и Дальнего Востока (1832–1917). Новосибирск, 1974.

- ЦГИА АзССР. Обзор фонда Кавказского горного управления. Баку, 1959. 12 с.
- Черменский Е. Д.* Государственная дума и свержение царизма в России. М., 1976.
- Четин В. Е.* Монополистический капитализм и монополистические привилегии уральских горнозаводчиков накануне Февральской буржуазно-демократической революции // Научная сессия, посвященная 50-летию свержения самодержавия в России. М.; Л., 1967.
- Шатилова Т.* Петроградская крупная буржуазия между двумя революциями 1917 г. // Красная летопись. 1926. № 6 (21). С. 47–67.
- Шаццлло К. Ф.* Из истории финансового капитала. Влияние Первой мировой войны на развитие судостроительной промышленности Юга России // Первая мировая война. М., 1968.
- Шаццлло К. Ф.* К попыткам сепаратных переговоров во время Первой мировой войны (март — май 1915 г.) // Вопросы истории. 1970. № 9.
- Шаццлло К. Ф.* О диспропорции в развитии вооруженных сил России накануне Первой мировой войны (1906–1914 гг.) // Исторические записки. Т. 83. М., 1969.
- Шевырин В. М.* Новая советская литература по истории российской буржуазии эпохи империализма (Проблемы историографии 1960–1970-х гг.). М., 1981. 44 с.
- Шепелев Л. Е.* «Копартнершип» и русская буржуазия // Рабочий класс и рабочее движение в России. 1861–1917. М., 1966. С. 285–303.

- Шепелев Л. Н.* Законодательные акты акционерного учредительства // Источниковедение отечественной истории. М., 1973. Вып. 1. С. 297–317.
- Шепелев Л. Н.* Изучение делопроизводственных документов XIX — начала XX в. // Вспомогательные исторические дисциплины. М., 1968. Сб. 1. С. 118–138.
- Шепелев Л. Н.* Царизм и буржуазия во второй половине XIX в. Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981. 275 с.
- Шепелев Л. Н.* Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1987. 271 с.
- Шполянский Д. И.* Монополии угольно-металлургической промышленности Юга России в начале XX в. (К вопросу о соотношении монополии и конкуренции). М., 1953. 148 с.
- Шумилов М. М.* Проект реформы представительных торгово-промышленных организаций в конце XIX — начале XX в. // Исторические записки. Т. 118. М., 1990. С. 292–312.

Публикации документов

- Журналы Особого совещания для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства. 1915–1918 гг. / Публикация под ред. Л. Г. Бескровного: В 8 книгах. М.: АН СССР, 1975, 1977, 1978, 1979.
- Монополистический капитал в нефтяной промышленности России. 1914–1917 гг.: Документы и материалы. Л., 1973.

**НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Закон 4 марта 1906 г. о союзах и обществах с последующими к нему разъяснениями Правительствующего сената и Министерства внутренних дел. СПб., 1906. 57 с.

Полное собрание законов Российской империи. 2-е изд. Т. 1–55. СПб., 1830–1884; 3-е изд. Т. 1–33. СПб., 1885–1916.

Собрание узаконений и распоряжений правительства (издавалось с 1863 г. в качестве приложения к «Сенатским ведомостям»; далее: СУРП).

Устав торговый / Сост. Я. М. Гессен. СПб., 1914.

Устав горный / Сост. Г. Левестам. Т. 1–2. СПб., 1914.

Уставы Обществ для содействия

Устав Общества для содействия развитию портландцементной промышленности. Пг., 1916.

Устав Общества для содействия процветанию отечественной промышленности. М., 1861.

Устав Общества для содействия русской промышленности и торговле. Иркутск, 1911.

Устав Общества для содействия русскому торговому мореходству. М., 1873.

Устав Общества для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности. М., 1890.

Устав Общества для содействия химической промышленности и торговле // СУРП. Отд. II. 1911. № 28.

Устав Санкт-Петербургского общества для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности // СУРП. 1897. № 45.

Уставы и правила для бирж¹

- Образцовый устав биржевых артелей // СУРП. Отд. II. СПб., 1906. № 55.
- Устав Александровской биржи // СУРП. Отд. II. 1909. № 16.
- Устав Армавирской биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 29.
- Устав Астраханской биржи // СУРП. Отд. II. 1906. № 9; 1907. № 9; 1909. № 43; 1914. № 18; 1915. № 27.
- Устав Бакинской биржи // СУРП. Отд. II. 1886. № 82.
- Устав Барнаульской биржи // СУРП. Отд. II. 1911. № 206.
- Устав Батумской биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 31.
- Устав Бердянской биржи // СУРП. Отд. II. 1905. № 29; 1906. № 6.
- Устав Бийской биржи // СУРП. Отд. II. 1912. № 47.
- Устав Благовещенской биржи // СУРП. Отд. II. 1909. № 44; 1912. № 180.
- Устав Варшавской биржи // СУРП. Отд. II. 1872. № 97.
- Устав Виндавской биржи // СУРП. Отд. II. 1901. № 83; 1910. № 18; 1913. № 68.
- Устав Витебской биржи // СУРП. Отд. II. 1912. № 199.
- Устав Владивостокской биржи // СУРП. Отд. II. 1901. № 117; 1905. № 8; 1909. № 30.
- Устав Воронежской биржи // СУРП. Отд. II. 1908. № 38; 1912. № 85.
- Устав Георгиевской биржи // СУРП. Отд. II. 1912. № 97.
- Устав Дербентской биржи // СУРП. Отд. II. 1916. № 80.
- Устав Ейской биржи // СУРП. Отд. II. 1911. № 152.
- Устав Елецкой биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 116.
- Устав Екатеринодарской биржи // СУРП. Отд. II. 1909. № 89; 1915. № 163.

¹ Публикуется впервые.

- Устав Елисаветградской биржи // СУРП. Отд. II. 1915. № 12.
- Устав Иркутской биржи // СУРП. Отд. II. 1911. № 152, 212.
- Устав Казанской биржи // СУРП. Отд. II. 1866. № 110; 1903. № 8.
- Устав Камышинской биржи // СУРП. Отд. II. 1911. № 126.
- Устав Киевской биржи // СУРП. Отд. II. 1880. № 124; 1913. № 72.
- Устав Кирсановской биржи // СУРП. Отд. II. 1909. № 77.
- Устав Козловской биржи // СУРП. Отд. II. 1909. № 89; 1910. № 79.
- Устав Кокандской биржи // СУРП. Отд. II. 1906. № 62; 1909. № 28.
- Устав Красноярской биржи // СУРП. Отд. II. 1916. № 80.
- Устав Кременчугской биржи // СУРП. Отд. II. 1908. № 60; 1912. № 13, 117.
- Устав Курганской биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 29; 1914. № 62.
- Устав Курской биржи // СУРП. Отд. II. 1904. № 4; 1905. № 89; 1914. № 40.
- Устав Либавской биржи // СУРП. Отд. II. 1880. № 89.
- Устав Лодзинской биржи // СУРП. Отд. II. 1898. № 107; 1907. № 7.
- Устав Мариупольской биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 44.
- Устав Минской биржи // СУРП. Отд. II. 1913. № 152; 1915. № 135.
- Устав Московской биржи. М., 1915.
- Устав Нижегородской биржи // СУРП. Отд. II. 1913. № 116.

- Устав Николаевской, Самарской губ. биржи // СУРП. Отд. II. 1911. № 116; 1914. № 146; 1916. № 17.
- Устав Ново-Николаевской биржи // СУРП. Отд. II. 1915. № 114.
- Устав Новороссийской биржи // СУРП. Отд. II. 1904. № 21; 1913. № 195.
- Устав Одесской биржи // Устав торговый. СПб., 1914. С. 807–816.
- Устав Оренбургской биржи // СУРП. Отд. II. 1906. № 14.
- Устав Орловской биржи. Орел, 1892.
- Устав Пермской биржи // СУРП. Отд. II. 1901. № 83, приложение; 1908. № 55; 1917. № 17.
- Устав Перновской биржи // СУРП. Отд. II. 1874. № 46.
- Устав Петропавловской биржи // СУРП. Отд. II. 1909. № 15.
- Устав Потийской биржи // СУРП. Отд. II. 1908. № 93.
- Устав Псковской биржи // СУРП. Отд. II. 1908. № 65.
- Устав Ревельской биржи // СУРП. Отд. II. 1872. № 30; 1879. № 114.
- Устав Рижской биржи // СУРП. Отд. II. 1867. № 4; 1913. № 27.
- Устав Ровенской биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 73.
- Устав Ростовской-на-Дону биржи // СУРП. Отд. II. 1867. № 40; 1909. № 88, 100; 1913. № 189.
- Устав Самарской биржи // СУРП. Отд. II. 1913. № 205.
- Устав Санкт-Петербургской биржи // Устав торговый. СПб., 1914. С. 731–760.
- Устав Саратовской биржи // СУРП. Отд. II. 1870. № 57; 1899. № 110; 1914. № 146.
- Устав Семипалатинской биржи (там же). 1910. № 100.
- Устав Симбирской биржи // СУРП. Отд. II. 1901. № 117, приложение; 1913. № 233; 1914. № 50; 1917. № 19.

- Устав Ставропольской биржи // СУРП. Отд. II. 1917. № 20.
- Устав Сызранской биржи // СУРП. Отд. II. 1905. № 29.
- Устав Таганрогской биржи // СУРП. Отд. II. 1905. № 5; 1906. № 59, 67; 1912. № 180; 1915. № 102.
- Устав Тифлисской биржи // СУРП. Отд. II. 1906. № 68.
- Устав Томской биржи // СУРП. Отд. II. 1900. № 102, приложение.
- Устав Тульской биржи // СУРП. Отд. II. 1866. № 109.
- Устав Тюменской биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 29.
- Устав Уральской биржи // СУРП. Отд. II. 1909. № 15.
- Устав Уфимской биржи // СУРП. Отд. II. 1905. № 50.
- Устав Феодосийской биржи // СУРП. Отд. II. 1908. № 60; 1909. № 40; 1915. № 147.
- Устав Хабаровской биржи // СУРП. Отд. II. 1910. № 44.
- Устав Харьковской биржи // СУРП. Отд. II. 1868. № 100; 1882. № 33; 1904. № 11; 1908. № 37; 1909. № 59.
- Устав Херсонской биржи // СУРП. Отд. II. 1906. № 37; 1913. № 186.
- Устав Царицынской биржи // СУРП. Отд. II. 1899. № 118.
- Устав Челябинской биржи // СУРП. Отд. II. 1906. № 14; 1908. № 24.
- Устав Чистопольской биржи // СУРП. Отд. II. 1911. № 2.
- Устав Читинской биржи // СУРП. Отд. II. 1915. № 66.
- Устав Ярославской биржи // СУРП. Отд. II. 1908. № 93; 104. № 102.
- Правила для Рыбинской биржи // Устав торговый / Свод законов. Изд. 8. СПб., 1881. Т. 1, ч. 2. С. 370–371; изм.: СУРП. 1893. № 182.

***Нормативные документы
о съездах предпринимателей***

- Положение о съездах представителей промышленности и торговли // Устав торговый / Сост. Я. М. Гессен. СПб., 1914 (далее: Устав торговый). С. 495–507.
- Положение о съездах представителей торгового посредничества // Устав торговый. С. 512–521.
- Положение о съездах представителей льняного дела // Устав торговый. С. 521–533; Изм. положения // СУРП. Отд. I. 1915. № 274. С. 2625–2626.
- Положение о съездах представителей промышленности и торговли Юга России // Устав торговый. С. 533–546.
- Положение о съездах деятелей по средней и мелкой промышленности и торговли // СУРП. Отд. I. 1913. № 144. С. 2933–2947.
- Положение о съездах представителей лесной промышленности и торговли // СУРП. Отд. I. 1914. № 76. С. 1377–1382.
- Положение о съездах стеклозаводчиков. СПб., 1913. 15 с.
- Устав съезда русских фабрикантов земледельческих машин и орудий. Харьков, 1911. 16 с.
- Положение о горнопромышленных съездах южной России. Харьков, 1883–1899.
- Положение о съездах горнопромышленников Юга России // Устав горный / Сост. Г. Левестам. СПб., 1914 (далее: Устав горный). Т. 2. С. 359–364.
- Временное положение о съездах горнопромышленников Уральской горной области // Устав горный. Т. 2. С. 355–356.

- Положение о съездах горнопромышленников Царства Польского // Устав горный. Т. 2. С. 370–375.
- Положение о съездах горнопромышленников Зангезурского у. Елисаветпольской губ. // Устав горный. Т. 2. С. 382–386.
- Положение о съездах углепромышленников Черемховского района // Устав горный. Т. 2. С. 387–391.
- Положение о съездах марганцепромышленников Шорапанского у. Кутаисской губ. // Устав горный. Т. 2. С. 375–382.
- Положение о съездах бакинских нефтепромышленников // Устав горный. Т. 2. С. 392–397.
- Положение о съездах терских нефтепромышленников // Устав горный. Т. 2. С. 397–403.
- Положение о съездах кубанских нефтепромышленников // ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 72. Д. 148.
- Положение о съездах представителей горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных механических заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов // Устав горный. Т. 2. С. 365–360.
- Положение о Постоянной совещательной конторе железных заводчиков // Устав горный. Т. 1. СПб., 1914. С. 61–63.
- Положение о Постоянной совещательной конторе золото- и платинопромышленников // Устав горный. Т. 1. С. 63–64.
- Инструкция Постоянной совещательной конторе железных заводчиков // Устав горный. Т. 2. С. 403–407.
- Инструкция Постоянной совещательной конторе золото- и платинопромышленников // Устав горный. Т. 2. С. 407–411.

- Временные правила об устройстве общих и местных съездов золото- и платинопромышленников // СУРП. Отд. I. 1912. № 8. С. 137–140.
- Правила о созыве и устройстве съездов золото- и платинопромышленников // СУРП. Отд. I. 1916. № 98. С. 839–844.
- Инструкция к правилам о созыве и устройстве съездов золото- и платинопромышленников // СУРП. Отд. I. 1916. № 325. С. 3318–3320.
- Правила об устройстве и порядке занятий Всероссийских съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства и их совета // СУРП. Отд. I. 1907. № 56. С. 807–809; Изм. правил // СУРП. Отд. I. 1915. № 231. С. 2373–2374.
- Правила об устройстве и порядке занятий Съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья и их совета // СУРП. Отд. I. 1912. № 213. С. 3678–3680.

Высочайшие повеления

- Об учреждении горнопромышленных съездов в южной России // СУРП. 1874. № 60. С. 921.
- О предоставлении на созываемом в С.-Петербурге VIII общем съезде мукомолов права решающего голоса всем мукомолам, уплачивающим особый сбор на нужды съездов // СУРП. Отд. I. 1907. № 20. С. 208.

Мнения Государственного совета

- Об утверждении временных правил о съездах мукомолов // СУРП. 1896. № 94. С. 3285–3287.

Об изменении и дополнении правил о съездах мукомолов // СУРП. Отд. I. 1900. № 92. С. 6296–6297; 1902. № 57. С. 826–827.

Об устройстве съездов золото- и платинопромышленников // СУРП. Отд. I. 1905. № 74. С. 807–810.

Положения Комитета министров

О предоставлении Министерству государственных имуществ права созывать съезды горнопромышленников Подмосковного бассейна // СУРП. 1880. № 16. С. 186.

О разрешении Министерству государственных имуществ созывать съезды уральских горнопромышленников // СУРП. 1880. № 31. С. 402–403.

О разрешении съездов горнопромышленников Царства Польского // СУРП. 1882. № 62. С. 824.

О разрешении министру государственных имуществ созывать съезды нефтепромышленников // СУРП. 1884. № 24. С. 345–346.

О составе и круге деятельности Постоянной совещательной конторы железных заводчиков // СУРП. 1888. № 16. С. 345–346.

О предоставлении министру земледелия и государственных имуществ созывать съезды горнопромышленников Зангезурского у. Елисаветпольской губ. // СУРП. Отд. I. 1902. № 41. С. 587–588.

Представление Комитета министров. О разрешении съездов марганцевых промышленников на Кавказе // СУРП. 1896. № 62. С. 1422–1423.

Представление министра земледелия и государственных имуществ. О предоставлении министру земледелия и государственных имуществ права

созывать съезды золотопромышленников // СУРП. 1836. № 14. С. 431–432.

Проекты

Проект законоположения о съездах горнопромышленников. Харьков, 1905. 91 с.

Проект положения о Съездах горнопромышленников Юга России, выработанный и принятый экстренным съездом горнопромышленников Юга России в апреле 1907 г. Харьков, 1908. 15 с.

Сравнительное изложение: 1) проекта Положения о Съездах горнопромышленников Юга России, принятого на экстренном съезде горнопромышленников Юга России 3 апреля 1910 г., и 2) Положения о горнопромышленных съездах южной России, утвержденного 25 октября 1899 г. Харьков, 1914. 35 с.

Проект измененного Положения о Съездах горнопромышленников Уральской горной области. СПб., 1904. 14 с.

Проект Положения о съездах горнопромышленников Средней России. М., 1904. 16 с.

Проект Положения о Съездах металлзаводчиков северо-запада России. СПб., 1898. 12 с.

Проект положения о Съездах представителей металлообрабатывающей промышленности // ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 1. Д. 369. Л. 53–55.

Положение о съездах представителей дальневосточных биржевых комитетов и представительных по торговле и промышленности организаций Дальнего Востока, Маньчжурии и Забайкальской области // Первый съезд представителей дальне-

восточных биржевых комитетов 11–15 июня 1914 г. во Владивостоке. Владивосток, 1915. С. 45–50.
Свод заключений местных съездов мукомолов на проект положения об общеимперских и районных съездах мукомолов. СПб., 1907. 16 с.

***Уставы обществ
и союзов предпринимателей***

Устав Всероссийского общества льнопромышленников. М., 1912.
Устав Всероссийского общества суконных фабрикантов // СУРП. Отд. II. 1910. № 100.
Устав Общества «Съездов лесопромышленников Приамурского края». Владивосток, 1909.
Устав Общества заводчиков и фабрикантов. СПб., 1906.
Устав Общества заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района. М., 1910.
Устав Общества промышленников губерний Царства Польского // СУРП. Отд. II. 1910. № 11.
Устав Общества промышленников Юга России // СУРП. Отд. II. 1917. № 20.
Устав Общества рыбоводства и рыболовства. Вильна, 1911.
Устав Общества рыбопромышленников Дальнего Востока. Владивосток, 1913.
Устав Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности. М., 1915.
Устав Союза пивоваренных заводчиков в России // СУРП. 1897. № 66.
Устав Союза писчебумажных фабрикантов в России // РГИА. Ф. 117. Оп. 1. Д. 1. Л. 71–82.

Уставы профессиональных обществ предпринимателей

- Устав профессионального общества «Союз лесопромышленников р. Ветлуги и ее притоков». Козмодемьянск, 1913.
- Устав профессионального общества «Союз лесопромышленников Рижского порта Западной Двины и притоков» (Рига, 1910).
- Устав профессионального общества «Союз лесопромышленников Северо-Западного края». Вильна, 1912.
- Устав профессионального Общества владельцев прачечных в г. Лодзи. Лодзь, 1911.
- Устав профессионального Общества извозопромышленников Московского района. М., 1906.
- Устав профессионального Общества металлических промышленников Царства Польского. Варшава, 1909.
- Устав профессионального Общества обувных магазиновладельцев в г. Одессе. Одесса, 1906.
- Устав профессионального общества «Союз лесопромышленников Северо-Западного края». Вильна, 1912.
- Устав профессионального Общества фотографовладельцев г. Одессы и Юга России. Одесса, 1908.
- Устав профессионального Общества хозяев пекарен в г. Вильне. Вильна, 1913.

Уставы торговых палат

- Устав Русско-Американской торговой палаты // СУРП. Отд. I. 1913. № 177.

- Устав Русско-Английской торговой палаты // СУРП. Отд. I. 1909. № 31; 1911. № 98.
- Устав Русско-Бельгийской торговой палаты // СУРП. Отд. I. 1909. № 135.
- Устав Русско-Итальянской торговой палаты // СУРП. Отд. I. 1911. № 94.
- Устав Русской в Париже торговой палаты. М., б. г.
- Устав Русско-Французской торговой палаты // СУРП. Отд. I. 1915. № 41.
- Устав Славянской торговой палаты // СУРП. Отд. I. 1909. № 241.

ПУБЛИКАЦИИ СЪЕЗДОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ¹

Съезды представителей промышленности и торговли (СППТ)

- Деятельность совета и краткие сведения о СППТ за 1908 г. СПб., 1909. 22 с.
- Краткие сведения о СППТ и деятельности совета за 1909 год. СПб., 1910. 28 с.

Материалы съездов

- Труды IV съезда представителей промышленности и торговли. СПб., 1910. Разд. паг.
- Журналы заседаний ... съезда представителей промышленности и торговли. СПб., 1906–1915. [Съезды I–IV, VII, VIII и экстренный 1915 г.]

¹ Публикуется впервые. Полная библиография статистических изданий съездов предпринимателей приведена в диссертации Т. И. Грико.

- Доклады ... съезду представителей промышленности и торговли. СПб., 1906–1915. [Съезды I, IV–IX].
- Доклад совета СППТ II очередному съезду о его деятельности со времени I очередного съезда по 1 мая 1907 г. СПб., 1907. 5 с.
- Финансовый доклад совета СППТ и приходо-расходная смета на 1908 г. Б. м., б. г.
- По поводу внесенного в законодательные учреждения проекта подоходного налога. Доклад совета II съезду. Б. м., 1907. 24 с.
- Доклад совета по проекту увеличения средств земств и городов экстренному съезду. СПб., 1915. 28 с.
- Доклад совета о мерах к развитию производительных сил России. Пг., 1915. 424 с.
- К докладу совета съездов. О мерах к развитию производительных сил России. Необходимые меры к развитию различных отраслей. Пг., 1915. 15 с.
- Промышленность и торговля в законодательных учреждениях. Кн. 1: 1907–1912. СПб., 1912. 552 с.
- Промышленность и торговля в законодательных учреждениях. Кн. 2: 1912–1913. СПб., 1913. 141 с.
- Промышленность и торговля в законодательных учреждениях. Кн. 3: 1913–1914. СПб., 1914. 145 с.

Материалы исполнительных органов

- Журнал 35 сессии совета СППТ. СПб., 1910. 11 с.
- Краткий очерк деятельности совета СППТ со времени ... очередного съезда. СПб., 1907–1909. [Съезды I, III].
- Отчет о деятельности совета СППТ (со времени созыва ... очередного съезда). Пг., 1911–1916. [Съезды IV–VIII].

- Грауман Л. Ф. Русская золотопромышленность и меры к усилению добычи золота в империи. Доклад, сделанный председателем ПСКЗПП в общем заседании совета СППТ 19 декабря 1914 г. Пг., 1915. 18 с.
- Журналы и доклады сессии Рыболовной комиссии при совете СППТ. СПб., 1914. 137 с.
- Групповой съезд фабрикантов папиросной бумаги и гильз. Журнал ... заседания. СПб., 1910. 23 с. [Заседания 1–3].
- Журналы совещания, созванного при совете СППТ для рассмотрения предположений Горного департамента об изменениях и дополнениях в действующих правилах закона о нефтяном промысле. СПб., 1908. 89 с.
- Заключение образованного при совете СППТ под председательством тов. председателя совета Э. Л. Нобеля совещания для рассмотрения проекта изменения закона и правил 11 июня 1891 г. об испытании, перевозке, хранении и продаже нефти и ее продуктов, выработанного в Министерстве торговли и промышленности. СПб., 1909. 51 с.

Затиски

Записка совета СППТ по поводу внесенного Министерством торговли и промышленности в Государственную думу представления о закрытии порто-франко по привозу иностранных товаров в Приамурское генерал-губернаторство и в Забайкальскую область Иркутского генерал-губернаторства об отмене статьи 939 Устава таможенного и о некоторых изменениях в тарифных

- ставках, установленных законом 10 июня 1900 г. СПб., 1908. 26 с.
- Записка совета СППТ о тарифах на перевозку каменноугольных грузов по всей сети российских железных дорог. СПб., 1907. 77 с.
- Записка совета СППТ о мерах к подъему отечественной железной промышленности и машиностроения (к междуведомственному совещанию 26 мая 1908 г.) СПб., 1908.
- Записка совета СППТ по вопросу об установлении в пользу г. Поти полукопеечного сбора с провозимых через Потийский порт товаров. СПб., 1908. 4 с.
- Записка совета СППТ по вопросу о субсидии Добровольному флоту. СПб., 1908. 3 с.
- Записка совета СППТ о таможенной пошлине на сырое какао. СПб., 1910. 15 с.
- Записка совета СППТ по вопросу внесенного министром торговли и промышленности в законодательные учреждения проекта зачисления всех поступлений портовых сборов в общие ресурсы государственного казначейства (представление Министерства торговли и промышленности в Государственную думу от 10 февраля 1910 г. за № 873). СПб., 1910. 6 с.
- Записка совета СППТ по вопросу о подъездных путях (ветвях) частного владения и пользования. СПб., 1911. 12 с.
- Записка совета СППТ по вопросу о недостатке топлива. СПб., 1913. 12 с.
- Приложение к записке совета СППТ по вопросу о недостатке топлива. СПб., 1913. 66 с.
- Записка совета СППТ по поводу одобренного Государственным советом проекта закона об измене-

- нии и дополнении некоторых, относящихся к продаже крепких напитков, постановлений (Законопроект о мерах борьбы с пьянством). СПб., 1914. 6 с.
- Докладная записка совета СППТ по проекту специального военного подоходного налога. СПб., 1914. 20 с.
- Докладная записка совета СППТ о мерах к развитию производительных сил России и к улучшению торгового баланса. Пг., 1914. 74 с.
- Докладная записка совета СППТ министру финансов. СПб., 1915. 11 с.
- Докладная записка председателю Совета Министров. Пг., 1914. 8 с.
- Памятная записка по вопросу о таможенном объединении Финляндии с остальными частями Империи, составленная представителями финляндской промышленности и торговли. СПб., 1913. 24 с.
- Записка о праве участия городов и земств в доходах казны от установленного законами 2 января 1906 г. налога на личные промысловые занятия и о дополнительных сборах в пользу казны с сумм этого налога. СПб., 1907. 14 с.
- Записка о ценах русского свекловичного сахара (к совещанию 8 декабря 1908 г. при Главном управлении неокладных сборов и казенной продажи питей). СПб., 1908. 105 с.
- Пиво и борьба в России с пьянством. Записка совета СППТ по поводу законодательных предположений состоящей при Государственной думе Комиссии о мерах по борьбе с пьянством. СПб., 1909. 19 с.

Записка о недостатке товарных вагонов на русской рельсовой сети. СПб., 1913. 29 с.

Записка о необходимости увеличения сроков на нагрузку и выгрузку вагона. СПб., 1914. 8 с.

Записка о шоссейном строительстве. СПб., 1914. 30 с.

Докладная записка представителей 24 общественных училищ. Киев, 1910. 8 с.

Ответ совета на замечания Министерства финансов по поводу продления закона 2 января 1906 г. о промысловом налоге. СПб., 1908. 15 с.

О затруднениях в перевозке грузов на сети юго-восточных железных дорог. СПб., 1914. 15 с.

Объяснительная записка к проекту Положения об общих съездах представителей промышленности. СПб., 1905. 9 с.

Объяснительная записка к примерным уставам местных (районных) и профессиональных обществ торгово-промышленных предприятий. СПб., 1907. 34 с.

Проект. Правила о порядке устройства и открытия заведений фабрично-заводской и ремесленной промышленности в местностях, на которые распространяется действие правил о надзоре за заведениями фабрично-заводской промышленности. СПб., 1913. 20 с.

Проект преобразования действующей налоговой системы, разработанный Министерством финансов (изложение). Пг., 1916. 25 с.

Проект закона о сдаче в разработку казенных нефтеносных земель, выработанный особым совещанием при совете, объяснительная записка к

- нему и журналы заседаний особого совещания, образованного при совете для рассмотрения составленного Горным департаментом законопроекта о сдаче казенных нефтеносных земель в разработку частным лицам по договорам. СПб., 1909. 32 с.
- Проект положения о страховании рабочих от несчастных случаев в редакции, предлагаемой советом. СПб., 1909. 65 с.
- Проект положения об обеспечении рабочих на случай болезни в редакции, предлагаемой советом. СПб., 1909. 58 с.
- Сопоставление рабочих законопроектов Министерства торговли и промышленности с изменениями, принятыми предварительным совещанием при совете СППТ. СПб., 1909. 36 с.
- Материалы по железнодорожному вопросу. СПб., 1907–1915. № 1–34.
- Материалы по рабочему вопросу. СПб., 1906–1907. № 1–21.
- Материалы по рыбной промышленности. Вып. I: «Большое» рыболовство и Государственная дума. СПб., 1912. 15 с.
- Материалы по страхованию рабочих. СПб., 1913. № 1–3.
- По проекту правил о предпринимательских объединениях: Сборник материалов о трастах и синдикатах. СПб., 1912. 69 с.
- К вопросу о предоставлении отсрочек военнообязанным рабочим и служащим промышленных предприятий. Циркуляр № 7. Пг., 1916. 5 с.

Перевозки южных горнозаводских грузов за время войны. Пг., 1917. 25 с.

Потребление топлива железными дорогами за 1911–1916 гг. Пг., 1916. 79 с.

Справка о законодательстве военного времени по торговле и промышленности. Пг., 1915. 39 с.

Фабрично-заводские предприятия Российской империи. СПб., 1909; Пг., 1914.

СППТ и СПБТСХ

Журнал образованного советами съездов представителей промышленности и торговли и представителей биржевой торговли и сельского хозяйства совещания для обсуждения вопроса о реорганизации экспедиторского при таможенных учреждениях промысла. СПб., 1911. 9 с.

Проект общего устава российских железных дорог, выработанный по поручению советов съездов представителей промышленности и торговли и представителей биржевой торговли и сельского хозяйства комиссией под председательством члена обоих советов С. А. Нововейского и одобренный в соединенном заседании советов. СПб., 1911. 414 с.

К вопросу об отделении перевозочной операции от складочной операции. СПб., 1911. 41 с.

Соображения по вопросу о предлагаемом железными дорогами повышении вывозных железнодорожных тарифов на лесные грузы. СПб., 1914. 11 с.

Съезды деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле (СДСМПТ)

Труды первого всероссийского съезда деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле. СПб., 1913. Разд. паг.

К созыву первого всероссийского съезда деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле. СПб., 1911. 15 с.

Валков М.А. Первый всероссийский съезд деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле. Симбирск, 1912. 21 с.

Хлеборад Ф. С. Кооперация в средней и мелкой промышленности при содействии государственных сберегательно-страховых касс. Доклад съезду. Харьков, 1911. 25 с.

Съезды представителей промышленности и торговли Юга России (СППТЮР)

Труды первого съезда представителей промышленности и торговли Юга России. Одесса, 1911. Т. 1–2.

Проект первого съезда по экономическому развитию Юга России. Одесса, 1910. 8 с.

Отчет о состоявшемся в Одессе собрании представителей промышленности и торговли. Одесса, 1911. 11 с.

Доклад о выполнении постановлений 4 очередного собрания 1910 г. Краткий отчет о деятельности совета и бюро за период с октября 1910 по октябрь 1911 г. Харьков, 1911. 47 с.

- Жерве Б.П.* Об экономическом значении рр. Днестра, Прута и Дуная. Доклад 1 южно-русскому торгово-промышленному съезду в Одессе. Одесса, б. г. 7 с.
- Совещание по вопросу о ближневосточном экспорте с участием командированной Министерством торговли и промышленности комиссии на Ближний Восток для изучения ближневосточного рынка. [Протокол]. Одесса, 1912. 19 с.
- Пароходная линия Одесса — Лондон. Заключение совета по запросу отдела торгового мореплавания Министерства торговли и промышленности. Одесса, 1911. 15 с.

Съезды представителей биржевой торговли и сельского хозяйства (СПБТСХ)

- Обзор деятельности Всероссийской биржевой организации за первое десятилетие ее существования (1906–1916). Пг., 1916. 32 с.

Материалы съездов

- Свод постановлений ... всероссийского съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. СПб., 1906–1914. [Съезды I–VIII].
- Доклады и материалы по вопросам, включенным в программу ... съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. СПб., 1907–1914. [Съезды II–VIII и чрезвычайный].
- Постановление и протоколы чрезвычайного всероссийского съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. Пг., 1915. 81 с.

Журнал заседаний 2 секции IV съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства по вопросам о тарифах на хлебные грузы под председательством члена совета съездов В. В. Уржумцева. СПб., 1910. 21 с.

Материалы исполнительных органов

Журнал заседания совета СПБТСХ от ... года. СПб., 1912–1917.

Отчет совета СПБТСХ о его деятельности за ... год. СПб., 1908–1917.

Журнал образованной при совете СПБТСХ комиссии по вопросу об организации при названном совете съездов Сибирского бюро. СПб., 1915. 3 с.

Журнал заседания образованной при совете СПБТСХ комиссии по вопросу об установлении прямого русско-японского товарного сообщения. Пг., 1916. 5 с.

Стенографический отчет совещания потребителей жидкого топлива при совете СПБТСХ. СПб., 1908. 198 с.

Стенографический отчет совещания, образованного при совете СПБТСХ, по вопросу о мерах борьбы с фальсификацией коровьего масла. СПб., 1910. 33 с.

Стенографический отчет совещания, состоявшегося при совете СПБТСХ, по вопросу об обложении промысловым налогом биржевых сделок. СПб., 1911. 51 с.

Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания для обсуждения вопроса о расширении состава всероссийской биржевой организации. СПб., 1915. 3 с.

- Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания по вопросам, связанным с предстоящим в 1910 г. пересмотром тарифов на перевозку хлебных грузов по железным дорогам. СПб., 1910. 62 с.
- Журнал образованного при совете совещания для пересмотра утвержденных министром финансов 4 мая 1915 г. «Правил об отпуске за границу товаров из числа запрещенных к вывозу по обстоятельствам военного времени». Пг., 1915. 2 с.
- Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания для обсуждения некоторых вопросов таможенного характера, возникших в связи с текущими военными событиями. СПб., 1915. 5 с.
- Журнал заседания образованного при совете СПБТСХ особого совещания для обсуждения законопроекта об установлении правил о переходе торговых и промышленных предприятий. СПб., 1915. 5 с.
- Журнал образованного при совете СПБТСХ совещания для обсуждения вопроса о предположенном Главным управлением почт и телеграфов изменении почтовых посылочных такс и порядка перевозки посылок внутри Империи и в заграничном сообщении. СПб., 1915. 2 с.
- Журнал совещания при совете СПБТСХ по вопросу о желательных основаниях для производства государственными и частными коммерческими банками ссудной под залог хлеба операции во второй половине 1916 г. Пг., 1916. 3 с.

Записки

- Докладная записка по вопросу о дороговизне и о мерах борьбы с этим явлением. Пг., 1916. 11 с.

К вопросу о пропуске из-за почтовых посылок. СПб., 1911. 18 с.

Копия докладной записки, представленной советом СПБТСХ министру торговли и промышленности по вопросу об изменении производства дел о несостоятельности вместе с законопроектом и объяснительною запискою по этому предмету. СПб., 1914. 36 с.

План железнодорожного строительства в Сибири на ближайшее десятилетие. (Заключение Сибирского бюро на схему плана железнодорожного строительства в Сибири, выработанного Особым междуведомственным совещанием под председательством товарища министра путей сообщения И. Н. Борисова.) Пг., 1917. 81 с.

К вопросу об изменении действующего законодательства о торгово-промышленных акционерных товариществах. СПб., б. г. 6 с.

Проект положения об административном и хозяйственном управлении приморскими коммерческими портами. СПб., б. г. 6 с.

Проект правил о судовых крепостях на речные суда и об отчуждении и закладе тех судов, на которые получены судовые крепости. СПб., 1906. 64 с.

Законопроект о переходе торговых и промышленных предприятий. СПб., 1911. 43 с.

К вопросу о выработке правил для агентов. СПб., б. г. 8 с.

Высшее коммерческое образование на Западе. Пг., 1916. 22 с.

К вопросу о вздорожании нефтяного топлива. (Записка волжских пароходчиков). СПб., 1908. 14 с.

Съезды представителей биржевой торговли и сельского хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья (СПБТСХССКЗ)

Журналы заседаний ... съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья. Омск, 1912–1913. [Съезды I–II].

Съезд представителей торгового посредничества (СПТП)

Труды I всероссийского съезда комиссионеров и коммивояжеров. СПб., 1909. 68 с.

Материалы первого съезда представителей торгового посредничества СПб., 1909. Разд. паг.

Козаровицкий М.В. По поводу трудов первого съезда, изданных временным советом СПТП. СПб., 1909. 50 с.

Съезды представителей дальневосточных биржевых комитетов (СПДБК)

Первый съезд представителей дальневосточных биржевых комитетов 11–15 июня 1914 г. во Владивостоке. Владивосток, 1915. 142 с.

Съезд горнопромышленников Юга России (СПЮР)

Материалы съездов

Труды ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1879–1917 [Съезды очередные IV–VI, IX–XXVI, XXVIII–XLI и экстренные].

- Протоколы заседаний ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1877–1917. [Съезды очередные II, XXV–XXXII, XXXIV, XXXV, XXXVII–XLI и экстренные].
- Извлечение из стенографического отчета 10 и 11 заседаний XXXI съезда горнопромышленников Юга России по докладу комиссии о проекте нового Положения о съезде горнопромышленников Юга России. Харьков, 1906. 101 с.
- Свод постановлений ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1901–1916. [Съезды очередные XXV–XXXIV, XXXVI–XXXIX, XLI и экстренный 1902 года].
- Список членов ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1905–1916. [Съезды очередные XXIX, XXXII, XXXIV–XXXVI, XL].
- Дневник ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1903–1906. [Съезды XXVIII, XXX].
- Доклады ... съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1899–1916. [Съезды очередные XXIV, XXVI, XXIX–XXVIII, XXXV–XLI и экстренные].
- Доклады совета ... съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1904–1916. [Съезды XXIX — XLI очередные и экстренные 1907 и 1910 годов].
- Таможенное обложение угля, металлов и соли. (Доклады совета экстренному съезду 17–22 марта 1914 г.) Харьков, 1914. 37 с.
- Доклад совета съезда экстренному съезду горнопромышленников Юга России по 3 вопросу программы. Обсуждение вопроса о недрах в связи с аграрным вопросом и развитием горного дела вообще. Харьков, 1907. 23, XXI с.



Здания Совета СПИЮР, Харьков

Доклад комиссии экстренному съезду углепромышленников о производительности копей Донского бассейна и о причинах, вызвавших каменноугольный кризис. Харьков, 1888. 26 с.

Обсуждение причин, вызвавших кризис донецкой каменноугольной промышленности, и о мерах к его устранению. Доклад комиссии XIII съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1888. 23 с.

О налогах, платимых горными промыслами Юга России (к вопросу о промысловом налоге). Доклад комиссии, образованной XIX съездом горнопромышленников Юга России. Харьков, 1894. 41 с.

Доклад комиссии, образованной XXII съездом горнопромышленников Юга России, по вопросу о пошлинах на иностранный чугун. Харьков, 1897. 20 с.

- Доклад комиссии XXIII съезду горнопромышленников Юга России по вопросу об обеспечении южных металлургических заводов железными рудами и вообще об условиях развития железной промышленности на Юге России. Харьков, 1898. 79 с.
- Доклад комиссии по вопросу о преобразовании Общества пособия горнорабочим и о страховании рабочих от несчастных случаев. Харьков, 1900. 21 с. [XXIV съезд].
- Рабинович Л. Г.* Пояснительная записка и расчеты к проекту устава Общества пособия горнорабочим Юга России как материал для окончательной редакции Устава, по отношению к каменноугольным копиям. Харьков, 1899. 10 с. [XXIV съезд].
- Доклад комиссии по вопросу об улучшении быта рабочих на каменноугольных копиях южной России. Харьков, 1900. 23 с. [Экстренный съезд 1900 года].
- Доклад ... комиссии ... съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1902–1904. [Съезды очередные XXV, XXVII, XXVIII и экстренный].
- Дитмар Н. С.* Во что обойдется каменноугольной промышленности осуществление нового закона о вознаграждении увечных. Доклад XXVIII съезду. Харьков, 1903. 24 с.
- Зимовской С. К.* Об истинной скорости движения грузов по железным дорогам. Доклад XXV съезду. Харьков, 1900. 27 с.
- Цейдлер Р. Ф.* Настоящее положение и условия для дальнейшего развития выплавки зеркального чугуна и ферромарганца на юге России. Доклад XXV съезду. Харьков, 1898. 15 с.
- Свод данных об объединительных торгово-промышленных организациях (к 14 вопросу про-

- граммы XXXIII съезда горнопромышленников Юга России). Харьков, 1908. 28 с.
- Сведения о добывной способности и предполагаемой производительности каменноугольных и антрацитовых копей Донецкого бассейна на 1914 г. Предварительные сведения. К докладу по 11а вопросу на XXXVIII съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1913. 18 с.
- Дитмар Н. Ф.* Обсуждение вопросов, относящихся к рабочему законодательству. Записка XXXI съезду горнопромышленников Юга России по 12 вопросу программы. Харьков, 1906. 187 с.
- Отчет уполномоченных ... съезда горнопромышленников Юга России, представленный ... съезду. Харьков, 1888–1905 [Съезды XIII–XVII, XX–XXVIII].
- Отчет выборных ... съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1879–1890 [Съезды V, XV].
- Отчет совета съезда ... съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1883–1915 [Съезды VIII–XI].
- Отчет совета съезда ... съезду горнопромышленников Юга России по Медико-механическому институту. Харьков, 1909–1913. [Съезды XXXIV–XXXVIII].
- Отчет ревизионной комиссии ... съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1901–1905. [Съезды XXV, XXIX].
- Отчет Статистического бюро съезду горнопромышленников Юга России. Харьков, 1900–1907. [Съезды XXV–XXII].
- Отчет председателя ... съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1874–1915. [Съезды очередные I, XXV–XXX, XXXII, XXXV, XXXVII–XXXIX и экстренные].

Материалы, относящиеся к занятиям комиссии врачей горнопромышленных предприятий Донецкого бассейна при XXXVIII очередном съезде горнопромышленников Юга России по 6 пункту программ. Харьков, 1909. 112 с.

Материалы исполнительных органов

Протокол ... заседания совета СГПЮР. Харьков, 1906–1917.

Проект протоколов заседаний совета. Харьков, 1906. Т. 1–2.

Объединительные торгово-промышленные организации. (Резолюция совета СГПЮР). Харьков, 1914. 12 с.

Доклады по вопросам, включенным в программу занятий совета СГПЮР 31 августа 1915 г. Харьков, 1915. 12 с.

Отчет к заседанию совета съезда ... года. Харьков, 1916. [Заседания 30 июня, 26 июля, 26 августа 1916 г.].

Отчет по делопроизводству совета СГПЮР. Харьков, 1916. 11 с.

Журнал совещания антрацитопромышленников при совете съездов. 14–15 июля и 2 августа 1915 г. Харьков, 1915. 7 с.

Стенографические отчеты совещаний представителей горных и горнозаводских предприятий Юга России при совете СГПЮР 9 и 10 августа 1914 г. Харьков, 1914. 49 с.

Отчет о заседаниях совещания юрисконсультов и врачей горнопромышленных предприятий при совете СГПЮР 26–28 января 1908 г. по

вопросу о законе 2 июня 1903 г. Харьков, 1908. 15 с.

Авдаков. Н. С. Доклад уполномоченного съезда горнопромышленников Юга России о положении каменноугольной промышленности (об угольном голоде). СПб., 1913. 20 с.

Доклад совета СГПЮР совещанию горнопромышленников Донецкого бассейна 9 августа 1914 г. О современном положении горной и горнозаводской промышленности Юга России в связи с войной. Б. м., б. г. — 14 с.

Записки

Докладная записка уполномоченных XXVIII съезда министру финансов. Харьков, 1904. 14 с.

О мерах к обеспечению рабочими каменноугольных рудников Донецкого бассейна. Докладная записка уполномоченных XXV съезда. Харьков, 1899. 7 с.

О положении каменноугольной промышленности и о нуждах вообще южной горной промышленности. Докладная записка уполномоченных XX съезда министру путей сообщения. Харьков, 1896. Разд. паг.

О представительстве совета съезда в учреждениях Государственного банка. Докладная записка. Харьков, 1908. 3 с.

О таможенных пошлинах на каменный уголь, чугун, железо и сталь. Докладная записка министру торговли и промышленности. Харьков, 1914. 6 с.

Об обложении земскими сборами земель с минеральными богатствами. Докладная записка. Харьков, 1908. 7 с.

- По вопросу о недрах в связи с аграрным вопросом и развитием горного дела. Докладная записка. Харьков, 1908. 1 с.
- По вопросу о портах и пристанях и вообще об отношениях южной горной промышленности к водным путям сообщения. Докладная записка. Харьков, 1908. 4 с.
- По вопросу об отношениях горнопромышленных предприятий Юга России к местным земским и городским самоуправлениям. Докладная записка. Харьков, 1908. 2 с.
- По вопросу об отношениях южной горнопромышленности к железным дорогам и о постройке новых железных дорог и ветвей. Докладная записка министру торговли и промышленности. Харьков, 1908. 7 с.
- Записка председателя совета съезда Н. Ф. фон Дитмара по поводу законопроектов Министерства торговли и промышленности по рабочему вопросу. Районным комиссиям совета СГПЮР. Харьков, 1906. 14 с.
- Записка совета о проектируемой Северо-Донецкой железной дороге. По поводу брошюры «Несколько слов о бесполезности проектируемой Северо-Донецкой железной дороги, с затратою на нее свыше 100 млн. рублей при правительственной 5% гарантии. Инж. путей сообщения Н. Л. Маркова. СПб., декабрь, 1907 года». Харьков, 1908. 15 с.
- Земство и горная промышленность. (Записка по вопросу о земском обложении и представительстве в земских собраниях торгово-промышленных предприятий). Харьков, 1908. 38 с.

По поводу законопроекта о врачебной помощи рабочим. Харьков, 1909. 31 с.

Докладная записка Харьковской каменноугольной и железо-торговой биржи министру торговли и промышленности, представленная совету съезда для заключения. Харьков, 1916. 8 с.

Монковский Ч. А. Записка о влиянии подземных выработок на дневную поверхность. Харьков. 1909. 18 с.

Отчеты

Отчет деятельности лазарета СГПЮР для раненых воинов в г. Харькове. Харьков, 1915. Вып. 1. 114 с.

Бегнер К. В. III международный медицинский конгресс по несчастным случаям. Харьков, 1912. 52 с.

Доклад и отчет комитета ссудо-сберегательной кассы служащих совета СГПЮР с ... по ... года. Харьков, 1912–1913. [1911 — 1913 гг.].

Зиверт Р. С. Отчет о результатах командировки в Австрию для изучения устройства и действия испытательных станций при рудниках с гремучим газом. Харьков, 1900. 36 с.

О вывозе донецкого минерального топлива за границу. (Отчеты о заграничной поездке лиц, командированных советом для изучения иностранных каменноугольных рынков). Харьков, 1902. 163 с.

Фрезе А. П. Отчет совету СГПЮР по исполнению поручения собрать данные по вопросу борьбы с пожарами и устройству спасательных станций. Харьков, 1904. 24 с.

- Главные основания для составления договоров на постройку и эксплуатацию подъездных путей частного пользования, примыкающих к производящим грузовые операции останочным пунктам. Харьков, 1913. 5, 1 с.
- Закон об установлении временного налога с перевозимых по железным дорогам грузов пассажирской большой и малой скорости. Правила взимания временного налога. Номенклатура товаров с указанием размера временного налога. Харьков, 1915. 104 с.
- Замечания совета СГПЮР на выработанный комиссией при Горном ученом комитете проект Правил ведения горных работ в видах их безопасности. Харьков, 1904. 105 с.
- Замечания совета СГПЮР и Правилам ведения горных работ в видах их безопасности. Харьков, 1910. 17 с.
- Свод замечаний совета к Правилам ведения горных работ в видах их безопасности. Харьков, 1910. 38 с.
- О выборах земских гласных. Харьков, 1912. 4 с.
- Порядок избрания уполномоченных от промышленных предприятий, подлежащих действию закона о страховании рабочих от несчастных случаев в губерниях Воронежской, Екатеринославской, Курской, Орловской, Харьковской и Области войска Донского и порядок съезда этих уполномоченных и созыва местного комитета для составления проекта устава Харьковского страхового товарищества. Харьков, 1914. 6 с.
- Правила, инструкции, наказы и пр., касающиеся новых законов об обеспечении рабочих при

- несчастных случаях и болезни. Харьков, 1913. Вып. 1. 23 с.
- Проект главных оснований для заключения долгосрочных договоров на поставку каменного угля для железных дорог при условии воспособления на устройство добычи в новых районах или на заложение новых шахт. Харьков, 1900. 3 с.
- Проект закона об урегулировании арендных отношений между собственником недр и горнопромышленником. Харьков, 1915. 63 с.
- Ауэрбах А. А.* Проект устава Горнопромышленного банка, составленный по предложению XXIV съезда горнопромышленников Юга России. Харьков, 1900. 46 с.
- Сведения и указания по вопросу об обложении земскими сборами имущества в неземских губерниях для руководства гг. горнопромышленникам Донской области при оценке их предприятий. Харьков, 1913. 3 с.
- Сборник законоположений и правительственных распоряжений, касающихся горного и горнозаводского дела в России. Харьков, 1901. Вып. 1–3.
- Сборник санитарно-строительных законоположений, обязательных постановлений губернских земств и административных распоряжений, действующих в южнорусском горнопромышленном районе. Харьков, 1915. 54 с.
- Технические условия на поставку каменного угля Донецкого бассейна для казенных железных дорог и Правила для приобретения угля Донецкого бассейна казенными железными дорогами на время войны. Харьков, 1915. 131 с.

Материалы по вопросу о введении в действие закона о страховании рабочих от несчастных случаев. Харьков, 1912. Вып. 1–4.

Земство и горная промышленность южной России. Материалы к вопросу о земском обложении горнопромышленных предприятий южной России. Харьков, 1899. 66 с.

Материалы по вопросу о деятельности земства по снабжению населения кровельным и листовым железом и сельскохозяйственными машинами и орудиями. Харьков, 1902–1903. Вып. 1–16.

Материалы к вопросу о мокрой закладке выработанных пространств. Харьков, 1910. 21 с.

Материалы к вопросу об установлении терминологии в горном деле. Харьков, 1910. 21 с.

Материалы к законопроекту о дополнении Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных статьями, карающими за нарушение правил ведения горных работ. Харьков, 1912. 25 с.

Адресная книжка горнопромышленных предприятий Юга России. Харьков, 1915–1917.

Горное и соляное дело на областной южнорусской сельскохозяйственной, промышленной и кустарной выставке, устраиваемой Екатеринославским губернским земством в 1910 г. Проект программы. Харьков, 1909. 21 с.

Горнопромышленная карта Юга России. Указатель. Харьков, 1914. 52 с.

Сборник кратчайших расстояний от станций Донецкого бассейна до станций получения минерального топлива. Харьков, 1909–1911. Ч. 1–2.

Государственное страхование рабочих в Германии / Пер. с нем. Харьков, 1905. 47 с.

Кири К. В. Ожидание антрацита и использование его тепла в котельной. Харьков, 1912. 36 с.

Об образовании кооперативной организации южной горной и горнозаводской промышленности по получению материалов, необходимых для производства. Харьков, 1915. 7 с.

Описание Донецкого бассейна: по материалам, собранным советом СГПЮР. Т. 1–6. Екатеринослав, 1914–1922.

Сборник заключений консультативно-юридического бюро за 1908–1912 гг. Харьков, 1913. XX, 260 с.

Совет съезда и его экспонаты (на Всероссийской выставке 1913 г.). Харьков, 1913.

Спасательное дело. Харьков, 1911. 12 с.

Справочная книга для горнопромышленников Юга России. Ч. 1–2. Харьков, 1916.

Сравнительные испытания донецкого топлива и других сортов горючего, произведенные в лабораториях Киевского политехникума по инициативе совета съезда. Харьков, 1913. 20 с.

Съезд горнопромышленников Урала (СГПУр)

Материалы съездов

Труды ... съезда горнопромышленников Урала. Екатеринбург; СПб., 1899–1916. [Съезды очередные VII–XII, XIV–XXI и экстренный 1912 года].

Журналы заседаний II съезда горнопромышленников Урала. Екатеринбург. 1883. 149 с.

Материалы исполнительных органов

- Доклад совета о положении уральской горной промышленности в 1916 г. Пг., 1917. 32 с.
- Доклад совета XXII съезду горнопромышленников Урала. О железнодорожных путях на Урале. Пг., 1917. 17 с.
- Доклад совета XXII съезду горнопромышленников Урала. О деятельности совета СПУр за 1916 г. Пг., 1917.
- Доклад горного инженера Ф. П. Кандыкина XX съезду горнопромышленников Урала. Пг., 1916. 33 с.

Записки

- Всеподданнейшая записка горнопромышленников Уральской горной области. СПб., 1905. 7 с.
- Записка совета по вопросу о поземельном устройстве на Урале. СПб., 1906. 24 с.
- Записка совета по рабочему вопросу на Урале. СПб., 1906. 24 с.
- К вопросу о пересмотре тарифов на железо и сталь не в деле. СПб., 1910. 20 с.
- О льготном пропуске иностранного чугуна. СПб., 1911. 8 с.
- Материалы к вопросу о низших горнотехнических учебных заведениях на Урале. СПб., 1905. 72 с.
- Материалы к изучению поземельного устройства на Урале. СПб., 1905. 65 с.
- Материалы по вопросам, направленным в Совет по горнопромышленным делам. СПб., 1906. 72 с.

Съезд горнопромышленников Царства Польского (СГПП)

Материалы съездов

Труды ... съезда горнопромышленников Царства Польского. СПб., 1883–1910. [Съезды очередные I–VII и экстренный 1895 года].

Записки

Горная свобода в связи с законодательством Царства Польского. Домброво, 1910. 56 с.

Доклад юридической комиссии по вопросу о горной свободе. Домброво, 1910. 32 с.

Доклад комиссии по железному делу VII съезду. Домброво, 1910. 3 с.

Докладная записка о сохранении существующего размера (2 коп. золотом с пуда) таможенной пошлины на каменный уголь, привозимый по сухопутной западной границе Европейской России. СПб., 1893. 45, 6 с.

Ответ на записку директора Варшавско-Венской железной дороги по вопросу о местных тарифах на провоз угля по Варшавско-Венской железной дороге. СПб., 1893. 32 с.

Съезды горнозаводчиков и углепромышленников Подмосковного бассейна

Труды... съезда горнозаводчиков и углепромышленников Подмосковного бассейна. Тула, 1880; Скопин, 1885. [Съезды I, III].

***Съезд бакинских нефтепромышленников
(СБНП)***

Краткий обзор деятельности съезда по народному образованию за время с 1897 по 1912 г. Баку, 1913. 147, 59 с.

Материалы съездов

Алфавитный указатель к трудам СБНП. Баку, 1908. 111 с.

Труды ... съезда бакинских нефтепромышленников. Баку, 1885–1915. [Съезды I, V, IX, XII, XIV, XV, XVIII, XVIII–XXXIII, XXXV].

Протоколы ... съезда бакинских нефтепромышленников. Баку, 1889–1916. [Съезды V, XXXVI].

Вопрос о нефтепроводе на 1 съезде нефтепромышленников. Стенографический отчет 8 заседания съезда СПб., 1885. 46 с.

Доклад ревизионной комиссии, избранной ... съездом бакинских нефтепромышленников. Баку, 1909–1910. [Съезды XXVIII, XXIX].

Доклад ревизионной комиссии, избранной на XXXIV съезде бакинских нефтепромышленников, по обревизованию отчета совета за 1915 год. Баку, 1916. 72 с.

Разъяснение ревизионной комиссии съезду бакинских нефтепромышленников по поводу статьи Конст. Пономарева «К положению врачебно-санитарного дела в промышленном районе» (№ 289 и 290 «Бакинских известий» за 1904 г.). Баку, 1905. 39 с.

Доклад XXXI съезду бакинских нефтепромышленников правления Балаханского общества рас-

- пространения среднего образования. Баку, 1913. 16 с.
- Доклад поселковой комиссии по исполнению поручений XXXIII съезда. Баку, 1915. 123, 37 с.
- Доклад по вопросу о дополнительных денежных выдачах служащим за продолжительную службу, наградных и выходных. Баку, 1912. 49 с.
- Отчет о деятельности совета ... съезду бакинских нефтепромышленников. Баку, 1896–1916. [Съезды IX–XXXIV].
- Отчет о приходе и расходе сумм съезда с ... по ... и об исполнении сметы съезда за ... год. Баку, 1896–1916.
- Проект сметы доходов и расходов съезда бакинских нефтепромышленников на ... год. Баку, 1911–1915.
- Объяснительная записка к проекту сметы доходов и расходов съездов на ... год. Баку, 1913–1915.
- Смета доходов и расходов СБНП на 1912 год. Баку, 1911. 80 с.

Материалы исполнительных органов

- Отчет о деятельности совета СБНФ. Баку, 1896–1916. [Отчеты за 1896–1915 гг.]
- Труды комиссии, избранной XIII съездом нефтепромышленников для разработки вопросов об обеспечении пострадавших рабочих, о горных поселках и подъездных путях. Баку, 1900. 125 с.
- Труды Биби-Эйбатской подкомиссии при Технической по охранению промыслов комиссии. Баку, 1916. Вып. 1. 168 с.
- Обзор деятельности амбулаторий и подачи квартирной (врачебной и акушерской) помощи в Бакинском промысловом районе за 1911 г. Баку, 1913. 70 с.



ОСРТИ, плакат; 1916 год

- Отчеты по больницам и амбулаториям съезда за 1897 год. Баку, 1898. 152 с.
- Отчет Общества потребителей служащих и рабочих совета съезда нефтепромышленников и товарищества Бр. Нобель за 1913 г. Баку, 1914. 37 с.
- Краткий очерк состояния бакинской нефтяной промышленности. Баку, 1907–1913.
- Обзор бакинской нефтяной промышленности. Баку, 1891–1923.
- Современное положение нефтяной промышленности в связи с вопросом об истребовании казною долевого отчисления нефти в натуре. СПб., б. г. 31с.
- Материалы к изучению современных условий сбыта и потребления нефтяных продуктов за границей и в России. Баку, 1902–1904. Вып. 1–4.
- Сборник законоположений, определяющих налоговые обязанности торговцев и промышленников, а равно владельцев недвижимых имуществ и квартиронанимателей / Сост. Н. П. Иоселиани. Баку, 1908. 126 с.
- Справочная книжка для нефтепромышленников на ... год. Баку, 1904–1906.
- Школьная летняя колония учащихся школ СБНП. Баку, 1916. 15 с.
- Флеров Н. М., Бубнов А. С. Двигатели внутреннего сгорания. Баку, 1913. 21 с.

Съезд терских нефтепромышленников (СТНП)

- Труды ... съезда терских нефтепромышленников. Владикавказ; Грозный, 1902–1917. [Съезды III–V, X, XII, XIII, XV–XXII].

Материалы совета к VII очередному съезду терских нефтепромышленников. Грозный, 1903. Вып. 1–2. Г-ну председателю Особого совещания при Министерстве путей сообщения по вопросу о затруднениях, испытываемых железными дорогами при покупке ими материалов. Грозный, 1913. 11 с.

Докладная записка совета СТПП по вопросу о тарифе на перевозку нефти и мазута от ст. Грозный до Петровска. В совет по тарифным делам. Б. м., б. г. 12 с.

Записка совета СТНП по вопросу об установлении срока аренды казенных и войсковых нефтеносных земель. Грозный, б. г. 33 с.

Съезд кубанских нефтепромышленников (СКНП)

Труды ... съезда кубанских нефтепромышленников. Екатеринодар, 1911–1914. [Съезды I–III].

Съезд марганцепромышленников (СМП)

Труды ... съезда марганцепромышленников. Кутаис, 1901–1914. [Съезды III, V, VI, VIII, XII, XIV–XVI].

Доклад ревизионной комиссии XVI съезду чаатурских марганцепромышленников о деятельности совета съездов за 1912 г. Кутаис, 1914. 11 с.

Отчет о деятельности совета, избранного на ... съезде. Кутаис, 1900–1913. [Съезды III–XVI].

Отчет о представительской деятельности совета СМП за 1910 год. Кутаис, 1911. 215 с.

Отчет о хозяйственной деятельности совета СМП за ... год. Кутаис, 1910–1911.

Записка о положении кавказской марганцевой промышленности в связи с тарифом на перевозку марганцевой руды по Чиатурской ветви Закавказских железных дорог. Кутаис, б. г. 14 с.

Кавказская марганцевая руда. Кутаис, 1899. 26 с.

Съезд русских фабрикантов земледельческих машин и орудий (СРФЗМО)

Сокращенное изложение журналов ... очередного собрания съезда. Харьков, 1908–1912. [Собрания I–III, V, VI].

Доклад совета о деятельности съезда за ... год. М., 1916–1917. [Годы 1915–1917].

СРФЗМО в 1911–1912 гг. Харьков, 1912–1913.

СРФЗМО в 1912–1913 гг. Харьков, 1913.

К вопросу о таможенных пошлинах на земледельческие машины. М., 1910. 50 с.

Съезды металлозаводчиков Северного и Прибалтийского районов (СМЗСПР)

Труды ... съезда металлозаводчиков Северного и Прибалтийского районов. СПб., 1903–1906. [Съезды II–III].

Отчет об организации СМЗСПР и занятиях I съезда металлозаводчиков Северного и Прибалтийского районов. СПб., 1902. 68 с.

Г-ну председателю комиссии по вопросу о мерах поощрения русского судостроения. СПб., 1909. 32 с.

Список горнопромышленных, металлургических, вагоно- и машиностроительных и механических заводов и предприятий Северного и Прибалтийского районов. СПб., 1903.

***Съезд представителей
металлообрабатывающей
промышленности (СПМОП)***

Труды I съезда представителей металлообрабатывающей промышленности. Пг., 1916. 120 с.

О необходимости учреждения постоянных съездов представителей металлообрабатывающей промышленности. Пг., 1916. 8 с.

***Съезд представителей автомобильной,
авиационной и моторной промышленности
(СПААМП)***

Отчет с I съезда представителей автомобильной, авиационной и моторной промышленности. Пг., 1916. 18 с.

***Постоянная совещательная контора
железных заводчиков (ПСКЖЗ)***

Труды съезда железозаводчиков, созванного при Министерстве государственных имуществ в 1885 г. СПб., 1888. Т. 1–2.

Съезд в С.-Петербурге и его пожелания. СПб., 1889. 77 с.

- Труды ПСКЖЗ за ... год. СПб., 1895–1908.
- Журнал заседания членов ПСКЖЗ ... года. СПб., 1911–1915.
- Отчет о деятельности ПСКЖЗ за ... год. СПб., 1914–1915.
- Обзор деятельности постоянной комиссии нормального сортамента по вопросу об определении удельного веса прокатного металла. СПб., 1905. Разд. паг.
- Докладная записка ПСКЖЗ об основании в г. Екатеринославе Высшего горнозаводско-технического училища. СПб., 1897. 35 с.
- Русский нормальный метрический сортament фасонного железа. Угловое, тавровое, двутавровое, корытное и зетовое железо. СПб., 1899, 1900, 1914.
- Проект нормальных технических условий на поставку стальных фасонных отливок. Пг., 1916. 21 с.
- Материалы по вопросу о подъездных путях частного владения и пользования. СПб., б. г. № 3, 4.
- Материалы для истории и статистики железной промышленности России. СПб., 1896. 140 с.
- Материалы по составлению нормальных технических условий на поставку материалов и изделий для железных дорог. СПб., 1897. Разд. паг.
- Исторический очерк уральских горных заводов. СПб., 1896. 177 с.

***Постоянная совещательная контора
золото- и платинопромышленников
(ПСКЗПП)***

- Очерк деятельности ПСКЗПП за 1902–1904 гг. СПб., 1905. 19 с.

- Протокол ... заседания ПСКЗПП. СПб., 1904. Заседания 1–5.
- Положение русской золотопромышленности и ее возможные перспективы. Доклад ПСКЗПП. Б. м., 1915. 46 с.
- Протокол совещания при ПСКЗПП... 1905 года. СПб., 1905. 30 с.
- К вопросу о положении золотопромышленности в России. (Протоколы совещания, образованного при ПСКЗПП по вопросу о возможном развитии золотопромышленности в России.) СПб., 1911. 146 с.
- Список статей и книг по золото- и платинопромышленности, появившихся в печати в 1901, 1902, 1903, 1904 годах. СПб., 1907. 118 с.
- Список золото- и платинопромышленных фирм в России. СПб., 1904, 1906.
- Труды I всероссийского съезда золото- и платинопромышленников. СПб., 1907–1909. Т. 1–4.

II всероссийский съезд золото- и платинопромышленников

- Стенографические журналы общих заседаний съезда и резолюции съезда. Пг., 1915. 243 с.
- Доклад Исполнительного совета I всероссийского съезда золото- и платинопромышленников. Пг., 1915. 23 с.
- Анерт Э. Э.* Вопрос о топографических работах в золотоносных районах. Пг., 1915. 4 с.
- Дулетов Д. В.* Положение о государственном промысловом налоге в применении к предприятиям, добывающим золото. Пг., 1915. 8 с.

Померанцев А. А. Задачи второго всероссийского съезда золото- и платинопромышленников. Пг., 1915. 20 с.

Трофимов Н. В. Значение перечисления приисков по книгам горных управлений при переходе прав на прииски от одних лиц к другим. Пг., 1915. 8 с.

Местные съезды золото- и платинопромышленников

Труды ... местного съезда золотопромышленников Оренбургской и Уфимской губерний. Екатеринбург, 1911–1916. [Съезды VIII — XIII].

Труды ... Пермских губернских съездов золото- и платинопромышленников. Екатеринбург, 1903–1917. [Съезды II, VIII–XII, XIV, XV очередные и I, III–V, VII экстренные].

Труды первого съезда золотопромышленников Амурского, Буреинского и Приморского горных округов. Благовещенск, 1916. 144 с.

Труды первого общегубернского съезда золотопромышленников Енисейской губернии. Красноярск, 1916. XII, 236 с.

Труды съезда золотопромышленников Минусинского горного округа. Минусинск, 1917. 44 с.

Материалы 12 местному съезду золотопромышленников Оренбургской и Уфимской губерний. Екатеринбург, 1915. 119 с.

VIII очередной съезд золотопромышленников Баргузинского района (Забайкальский горный округ). Верхнеудинск, 1917. 138 с.

- Протоколы заседаний съезда золотопромышленников Буреинского горного округа ... года. Благовещенск, 1906–1910. [Съезды 1906–1908, 1910 годов].
- Протоколы соединенных съездов золотопромышленников Амурского и Буреинского горных округов ... года. Благовещенск, 1905–1913. [Съезды 1905, 1909, 1911–1913 годов].
- Протоколы ... общего съезда золотопромышленников Зейского горного округа. Благовещенск, 1909–1911. [Съезды V–VII].
- Протоколы ... съезда золотопромышленников Восточно-Забайкальского горного округа. Нерчинск; Чита, 1912–1915. [Съезды I–IV].
- Протоколы и постановления ... съезда золотопромышленников Ленского и Витимского горных округов. Иркутск, 1915–1916. [Съезды XV–XVI].

Всероссийские съезды деятелей по горному делу, металлургии и машиностроению

- Труды ... Всероссийского съезда деятелей по горному делу, металлургии и машиностроению. СПб., 1910, 1913. [Съезды I, II].
- Доклады II Всероссийскому съезду деятелей по горному делу, металлургии и машиностроению. Т. 1–8. СПб., 1913.

Съезды судовладельцев

- Труды ... общего съезда судовладельцев. СПб., 1913–1916. [Съезды III–V, VII].

Труды V съезда судовладельцев Амурского бассейна. Благовещенск, 1914.

***Съезды судовладельцев Волжского бассейна
(ССВБ)***

Материалы съездов

Труды ... съезда судовладельцев Волжского бассейна. Н.-Новгород, 1909–1914. [Съезды I–V].

Свод постановлений ... съезда судовладельцев Волжского бассейна. Н.-Новгород, 1909–1910. [Съезды I–III].

Доклады, вносимые советом ... очередному съезду судовладельцев Волжского бассейна. Н.-Новгород, 1909, 1915. [Съезды II, VI].

Материалы совета

Отчет о деятельности совета ССВБ. Т. 1–7. Н.-Новгород, 1909–1916.

Труды совета ССВБ. Вып. 1–2. Н.-Новгород, 1909.

Финансовые отчеты совета ССВБ. Т. 1–2. Н.-Новгород, 1912, 1915.

К вопросу об обложении временным налогом грузов, перевозимых по водным путям. Записка, представленная советом ССВБ министрам финансов, путей сообщения, торговли и промышленности. Н.-Новгород, 1915.

О навигационных тарифах. Записка совета ССВБ. СПб., 1909.

Влияние системы исключительных и навигационных тарифов на хлебную торговлю. Н.-Новгород, 1910.

***Съезды судовладельцев
Черноморско-Азовского района***

Труды ... съезда судовладельцев Черноморско-Азовского района. Одесса, 1909–1916. [Съезды I, III–V]. Деятельность комитета Съездов судовладельцев Черноморско-Азовского района со времени созыва ... съезда. Одесса, 1909, 1915. [Съезды I, III].

Съезды деятелей по шоссейному делу

Труды ... съезда деятелей по шоссейному делу. Т. 1–2. Пг., 1914.
Отчет комитета Съездов деятелей по шоссейному делу. Пг., 1914.

Съезды мукомолов (СМ)

Стенографический отчет по съезду, бывшему при Обществе сельского хозяйства с 15 по 23 февраля 1888 г. М., 1888. 242 с.
Отчет по II и III всероссийским съездам мукомолов. СПб., 1895. 669 с.
Протокол ... съезда мукомолов. СПб., 1901–1903. [Съезды VI, VII].
Протоколы местных съездов, происходивших после VIII общего съезда мукомолов. СПб., 1907. 42 с.
Когон Я. Г. Доклад III съезду по вопросу о развитии экспорта. Елисаветград, 1895. 7 с.
Отчет о деятельности СМ за ... год. СПб., 1898–1913.

Доклады ... сессии совета СМ. СПб., 190_, 1908. Сессии 35, 36.

Отчет о деятельности совета СМ. Т. 1–6. СПб., 1899–1913.

Отчет управления по делам съезда об исполнении постановления совета по вопросу о повышении тарифа на муку. Приложение к протоколам 3 сессии совета по делам СМ. СПб., 1897. 10 с.

Отчет управления по делам съезда за время с декабря 1896 по октябрь 1900 г. СПб., 1900. 168 с.

Проект ходатайства от имени совета СМ о сложении 10% надбавки железнодорожного тарифа министру финансов. СПб., 1908. 16 с.

Рихтер Д. И. Проект разделения России на районы товарного мукомолья (составлен по поручению совета СМ). СПб., 1908. 88 с.

К организации экспорта муки за границу. СПб., 1908. 12 с.

Нужды мукомольной промышленности в связи с продовольствием населения по данным, собранным советом СМ в июне 1915 г. Пг., 1915. 132 с.

Соображения о мерах поощрения вывоза муки за границу. СПб., б. г. 96 с.

Справка о положении волжской мукомольной промышленности. Пг., 1916. 8 с.

Съезды представителей лесной промышленности и торговли (СПЛПТ)

Бюро по учреждению СПЛПТ. К пересмотру железнодорожных тарифов на лесные грузы. СПб., 1914.

Отчет о деятельности совета СПЛПТ за ... год. Пг., 1915–1916.

Протоколы ... Всероссийского съезда представителей лесной промышленности и торговли. Пг., 1914–1916. Съезды I–II.

Отчет о заседаниях экстренного Всероссийского съезда представителей лесной промышленности и торговли. Пг., 1915. 29 с.

Необходимость объединения представителей лесной промышленности и торговли. Вводный доклад редакции журнала «Лесопромышленник» на предварительном совещании представителей местных лесопромышленных организаций по вопросу об учреждении центрального органа лесопромышленников. СПб., б. г. 15 с.

Доклады I всероссийскому съезду

Александров Д. Л. К вопросу о страховании лесопильных заводов, деревообраб. фабрик и лесных материалов. СПб., 1914. 90 с.

Зайцев Д. М. Лесное законодательство (Комментарии к проекту нового Устава лесного). СПб., 1914. 152 с.

Калинский Б. С. О сплаве лесных материалов и провозе их через чужие владения. СПб., 1914. 66 с.

Марков Н. А. Значение железнодорожных перевозок в настоящем и недалеком будущем для лесовладения, лесной промышленности и торговли; взаимные интересы последних. Доклады I всероссийскому съезду представителей лесной промышленности и торговли. СПб., 1914. 14 с.

Селибер Б. И. Современное состояние нашей лесопромышленности. (Соображения и материалы к предстоящей деятельности совета съездов.) СПб., 1914. 42 с.

Фаас В. В. Лесная торговля и торговые договоры с иностранными государствами. СПб., 1914. VII, 120 с.

Шатило Д. Ф. Страхование лесных имуществ от огня. СПб., 1914. 41 с.

Доклады II всероссийскому съезду

Влияние временных налогов на лесную и соприкасающиеся с ней отрасли промышленности (записка совета Общества целлюлозного и писчебумажного производства «Сокол»). Пг., 1915. 3 с.

Закон о временном налоге с перевозимых по железным дорогам грузов пассажирской большой и малой скорости. Пг., 1915. 7 с.

К пересмотру вывозных железнодорожных тарифов на лесные грузы. СПб., 1914. 8 с.

Магид М. О плане железнодорожного строительства в России с точки зрения интересов лесной промышленности и торговли. Пг., 1916. 27 с.

Магид М. Г. Об установлении повагонного и попутного сбора с лесных материалов, перевозимых по железным дорогам, на содержание совета СПЛПТ и его вспомогательных органов. Пг., 1916. 22 с.

Положение лесной промышленности России в связи с временными налогами на лесные грузы. Пг., 1915. 85 с.

Селибер Б. И. Ближайшие финансово-экономические задачи в области лесной промышленности. Пг., 1916. 23 с.

Селибер Б. И. Обеспечение армии и тыла древесным топливом и строительными материалами. Пг., 1916. 15 с.

Селибер Б. И. Снабжение древесным топливом главных рынков России. К докладу II съезду. Пг., 1916. 61 с.

Шапиро Д. Ф. Профессиональное образование и лесная промышленность. Пг., 1916. 13 с.

Селибер Б. И. Календарь-справочник лесопромышленника на ... год. СПб., 1914, 1916.

Съезды представителей льняного дела (СПЛД)

Труды ... съезда представителей льняного дела. М., 1911–1913. Ч. 1–2. [Съезды I–II].

Труды очередного съезда представителей льняного дела 11–13. IV. 1915 г. М., 1915.

Труды очередного съезда представителей льняного дела 31. III–1. IV. 1916 г. М., 1916.

Резолюции, принятые I всероссийским съездом представителей льняного дела. М., 1912. 12 с.

Краткий отчет совета СПЛД за ... год. М., 1914–1916.

Денежный отчет совета СПЛД за ... год и смета расходов на ... год с объяснительными записками к ним. М., 1914–1916.

Доклад совета СПЛД. Об изменении действующего положения о съездах. М., 1913. 5 с.

Воронов Л. Н. Значение льна для народного хозяйства России. Б. м., б. г. 8 с.

К вопросу о значении льна в организационном плане крестьянского хозяйства нечерноземной полосы России. М., б. г. 57 с.

Репенак А. В. Подготовительные работы к введению закона о страховании рабочих от несчастных случаев. М., б. г. 23 с.

Рыбников А. А. К вопросу о направлении развития русского промышленного льноводства. М., б. г. 29 с.

Инструкции для земств и кредитных ссудо-сберегательных товариществ при получении ссуд из Государственного банка под лен. М., 1914. 31 с.

Указания кооперативам по ведению залогово-посреднической операции с льняным волокном и льняным семенем. М., 1915. 31 с.

Федоровский В. К. Положение вопроса об Уставе кооперативного товарищества льноводов. М., 1913. 22 с.

К вопросу о положении льняного дела в России и дальнейшем его развитии. М., 1913. 16 с.

Указатель литературы и справочник по льняному делу. М., 1914.

Съезды стеклозаводчиков (ССЗ)

Материалы по истории и современному состоянию стекольной промышленности в России. Пг., 1915–1917. Вып. 1–2.

**ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ¹**

Периодика бирж

- Бюллетени Екатеринодарской биржи. Екатеринодар, 1914–1916.
- Бюллетени Екатеринославской биржи. Екатеринослав, 1911–1916.
- Бюллетень Армавирской биржи. Армавир, 1911–1916.
- Бюллетень Московской хлебной биржи от биржевого комитета. М., 1897–1916.
- Бюллетень Николаевской, Самарской губ., биржи. Николаевск, 1911–1913.
- Бюллетень Орловской биржи. Орел, 1913–1916.
- Бюллетень Петроградской скотопромышленной и мясной биржи. Пг., 1916.
- Бюллетень Ростовской-на-Дону биржи. Ростов н/Д, 1912–1916.
- Бюллетень Феодосийской биржи. Феодосия, 1910–1914.
- Бюллетень Харьковской каменноугольной и железоторговой биржи. Харьков, 1910–1916.
- Вестник Рижской биржи. Рига, 1915–1916.
- Вестник Рыбинской биржи. Рыбинск, 1902–1916.
- Вестник Самарской биржи. Самара, 1913–1915.
- Вестник Фруктовой, чайной, винной и рыбной биржи. Пг., 1915–1916.

¹ Публикуется впервые.

- Киевская биржа. Торговый бюллетень. Киев, 1897–1916.
- Коммерческий вестник Благовещенской биржи. Благовещенск, 1914–1915.
- Московская биржа. М., 1883–1890.
- Нижегородская биржа. Н.-Новгород, 1899–1914.
- Нижегородская биржа и Волжское судоходство. Н.-Новгород, 1914–1916.
- Симбирская биржа. Симбирск, 1904–1906.
- Харбинская биржа. Торговый бюллетень. Харбин, 1910–1917.
- Харьковская биржа. Торговый бюллетень. Харьков, 1902–1917.

Периодика обществ для содействия

- Известия Общества для содействия улучшению и развитию мануфактурной промышленности. М., 1890–1916.
- Известия Общества для содействия русскому торговому мореходству. Вып. 1–69. М., 1879–1913.
- Мореплавание и судоходство. Орган Общества для содействия русскому торговому мореходству. М., 1913–1916.
- Русское судоходство. Орган Общества судоходства. СПб., 1886–1917.
- Известия Архангельского отделения Общества судоходства. Архангельск, 1902–1905.
- Портландцемент. Орган Общества для содействия развитию портландцементной промышленности. Пг., 1917.

Периодика съездов предпринимателей

- Промышленность и торговля. Орган совета СППТ. СПб., 1908–1917.
- Бюллетень справочного бюро при совете СППТ. Пг., 1917.
- Рыбопромышленность. Издание Рыболовной комиссии при совете СППТ. СПб., 1913–1916.
- Известия комиссии [СППТ] по пересмотру торговых договоров. СПб., 1913. № 1–3.
- Торгово-промышленный Юг. Орган совета СППТЮР. Одесса, 1911–1917.
- Вестник торгово-промышленного съезда и съезда деятелей по коммерческому судоходству и портовому делу на Юге России. № 1–5.
- Горнозаводской листок (с 1910 г.: Горнозаводское дело). Орган совета СППЮР. Харьков, 1888–1918.
- Сборник технических статей. Харьков, 1903–1908.
- Вестник золотопромышленности и горного дела вообще (с 1906 г.: Золото и платина). Орган ПСКЗПП. Томск, СПб., 1892–1916.
- Бодайбинский листок. Бодайбо, 1916.
- Нефтяное дело. Орган совета СБНП. Баку, 1899–1917.
- Систематический указатель статей и заметок, помещенных в журнале «Нефтяное дело» за 1899–1907 гг. (годы I–IX) с приложением алфавитного указателя авторов. Баку, 1908. IX, 234 с.
- Систематический указатель статей и заметок, помещенных в журнале «Нефтяное дело» за 1908 и 1909 гг. (годы X–XI). Баку, 1910. 53 с.

- Известия совета Съездов судовладельцев Волжского бассейна. Н.-Новгород, 1911–1912.
- Волжское судоходство (подзаголовок: Известия совета Съездов судовладельцев Волжского бассейна). Н.-Новгород, 1912–1914.
- Вестник хлебной торговли и мукомольной промышленности. Орган совета СМ. СПб., 1898–1904.
- III Всероссийский съезд мукомолов. Собственный стенографический отчет редакции «Вестник хлебной торговли и мукомольной промышленности». СПб., 1893.
- Вестник первой Всероссийской мукомольной выставки. Изд. совета СМ. СПб., 1909. № 1–5.
- Вестник Всероссийских съездов деятелей по кустарной промышленности. СПб., 1912–1913.
- Вестник кустарной промышленности. Орган Постоянного бюро Всероссийских съездов деятелей по кустарной промышленности. СПб., 1914–1916.
- Бюллетени СМП. Кутаис, 1913–1914.
- Вестник льняного дела. Орган совета СПЛД. М., 1914–1916.
- Известия общего бюро Совещательных съездов представителей русских железных дорог. СПб., 1902–1916.
- Лесопромышленник. Орган совета СПЛПТ. Пг., 1910–1916.
- Листок русских фабрикантов земледельческих машин и орудий. Орган совета СРФЗМО. Харьков, 1908–1912.
- Стеклозаводчик. Орган совета ССЗ. М.; СПб., 1907–1918.
- Уральское горное обозрение. Орган совета СГПУр. Екатеринбург; СПб., 1897–1906.

***Периодика предпринимательских союзов
и обществ***

- Бюллетени Русского общества деятелей печатного дела. СПб., 1901–1903.
- Вестник Всероссийского общества книжного дела. СПб., 1912–1914.
- Вестник Всероссийского общества кожевенных заводчиков. Пг., 1915–1916.
- Вестник печатного дела и Известия Общества владельцев печатных заведений. СПб., 1908–1910.
- Вестник русского пивоварения. Орган Союза пивоваренных заводчиков. СПб., 1897–1905.
- Вестник сахарной промышленности. Орган Всероссийского общества сахарозаводчиков. Киев, 1900–1916.
- Вестник спиртовой промышленности. Орган Российского общества винокуров. СПб., 1913–1914.
- Известия Российского общества винокуренных заводчиков. СПб., 1908–1915.
- Книжный вестник. Журнал книжно-торговой, издательской и литературной деятельности в России. Орган Всероссийского общества книгопродавцев и издателей. СПб., 1884–1916.
- Писчебумажное дело. Орган Союза писчебумажных фабрикантов в России. Пг., 1904–1918.
- Северо-Западная торгово-промышленная жизнь. Орган Виленского общества торговли и промышленности, Северо-Западного общества для надзора за паровыми котлами и Северо-Западного окружного страхового товарищества. Вильна, 1913–1915.
- Техника, промышленность и торговля. Орган Российского союза торговли и промышленности для развития внутреннего и внешнего товарного обмена. М., 1915–1916.

***Периодика обществ заводчиков
и фабрикантов***

Бюллетень Общества заводчиков и фабрикантов.
СПб., 1911.

Известия Общества заводчиков и фабрикантов
Московского промышленного района. М., 1913–
1916.

Периодика торговых палат

Вестник Русско-Американской торговой палаты.
М., 1915–1916.

Вестник Русско-Английской торговой палаты. М.,
1909–1916.

Вестник Русско-Французской торговой палаты. М.,
1911–1916.

Бюллетень Русско-Итальянской торговой палаты.
М., 1911–1916.

Русский экспортный журнал. Орган Российской
экспортной палаты. СПб., 1911–1917.

***Периодика военно-промышленных
комитетов***

Известия Центрального военно-промышленного
комитета. СПб., 1915–1918.

Известия Московского военно-промышленного
комитета. М., 1915–1916.

Научное издание

ВОРОНЦОВА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ
ОРГАНИЗАЦИИ
В РОССИИ**

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКИ,
ИСТОРИЯ

Дизайн: А. П. Зарубин
Корректоры О. В. Круподер, В. А. Нэй

Подписано в печать с готовых диапозитивов 16.09.2013 г.
Формат 84×108/32. Гарнитура «GaramondС».
Печ. л. 18,0. Тираж 1000 экз.
Заказ №

ООО «Издательство «Этерна»
115477, г. Москва, Кантемировская ул., д. 59а
Тел./факс 755-81-23

E-mail: info@eterna-izdat.ru
www.eterna-izdat.ru